

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования "Красноярский государственный медицинский
университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого"
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Кафедра философии и социально-гуманитарных наук

Философия

**Сборник методических указаний для обучающихся к внеаудиторной (самостоятельной) работе по
направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (очная форма обучения)**

Красноярск

2022

Философия : сборник методических указаний для обучающихся к внеаудиторной (самостоятельной) работе по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (очная форма обучения) / сост. В.И. Кудашов, Д.А. Ноздрин. - Красноярск : тип. КрасГМУ, 2022.

Составители:

д.ф.н., профессор В.И. Кудашов
старший преподаватель Д.А. Ноздрин

Сборник методических указаний предназначен для внеаудиторной работы обучающихся. Составлен в соответствии с ФГОС ВО 2017 по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (очная форма обучения), рабочей программой дисциплины (2022 г.) и СТО СМК 8.3.12-21. Выпуск 5.

Рекомендован к изданию по решению ЦКМС (Протокол № 10 от 26 мая 2022 г.)

© ФГБОУ ВО КрасГМУ
им.проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого
Минздрава России, 2022

1. Тема № 1. Философия, ее предмет и роль в обществе. Место и роль философии в медицине.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Тема играет ключевую роль в курсе философии, так как впервые знакомит с основополагающими проблемами: мир как универсум и мир человека, культура, мудрость, мировоззрение, формы общественного сознания, предшествовавшие философии, роль философии в гуманитарной подготовке обучающихся. Философия – форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и человека в нем. Предметом философского познания является абсолютно весь мир: и природный, и общественный, и духовный. Задача философии как учебной дисциплины в системе образования и воспитания – формировать в сознании людей целостное, или холистическое, мировоззрение. Возникновение философии ознаменовало собой рождение нового типа мышления – понятийного. Функции философии: мировоззренческая, методологическая, интегративная, прогностическая и др. Роль философии в научном познании. Взаимодействие философии и частных наук.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, использовать эвристические, этические и теоретико-методологические знания для устного выступления, презентации и доклада по результатам исследования, **владеть** практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации., технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений, методикой межличностного делового общения на русском и иностранном языках, с применением профессиональных языковых форм, средств и современных коммуникативных технологий

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Перед человеком встают не только вопросы, связанные с решением повседневных практических задач: житейских, производственных и т.п. Он пытается найти ответы на вопросы наиболее общие и глубокие: что представляет собой окружающий мир и каково место и предназначение в этом мире человека? Что лежит в основе всего существующего – материальное или духовное начало? Подчинен ли мир каким-либо законам или в нем господствует хаос? Может ли человек познать окружающий мир и что представляет собой это познание? В чем смысл человеческой жизни, ее цель и ее ценность? Человек размышляет о добре и зле, прекрасном и безобразном, свободе и справедливости и многих других вопросах, которые называются **мировоззренческими**. Размышляя над ними, человек может опираться на жизненный опыт и здравый смысл, на веру в сверхъестественное или же на научные знания, стремясь найти объяснение в естественных причинах. Это зависит от *типа мировоззрения*, одним из которых является *философское*. **Мировоззрение – это система обобщенных взглядов на мир, на место в нем человека и его отношение к этому миру, а также основанные на этих взглядах убеждения, чувства и идеалы, определяющие жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации.**

Философия – любовь к мудрости, любознательность (греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) зародилась примерно 2500 лет назад в странах древнего мира – Индии, Китае, Египте. Своей классической формы она достигла в Древней Греции. Первым человеком, назвавшим себя философом, был древнегреческий мыслитель **Пифагор**, а в качестве особой науки ее впервые выделил другой древнегреческий мыслитель **Платон**. Позже внутри самой философии, формируются относительно самостоятельные ее разделы: **онтология** – учение о бытии и его сущности, **гносеология** – учение о познании, **логика** – учение о мышлении, его законах и формах, **этика** – учение о морали, **эстетика** – учение о прекрасном в жизни и искусстве, **социальная философия** – учение о человеческом обществе, **история философии**, изучающая зарождение, становление и развитие философской мысли. **Основные понятия и категории.** *Философия, мировоззрение, основной вопрос философии, метод философского познания, диалектика, метафизика, материализм, идеализм, агностицизм.* По мере формирования человека, становления его сознания он приобретает знания не только о внешнем мире, но и о себе – о своем происхождении, своем месте в природе и обществе, предназначении, о том, как следует жить. Иначе говоря, у людей формировалось самосознание, являющееся неотъемлемым элементом сознания наряду со способностью к познанию и целеполаганию. Формирование самосознания неизбежно связано с ценностным отношением к действительности, т.е. с сознанием своих потребностей и выработкой представлений о том, что и как в мире, в жизнедеятельности человека удовлетворяет эти потребности. Особым уровнем и особой формой самосознания является мировоззрение. На этом уровне человек поднимается до выяснения вопроса о сущности мира и собственной сущности, предельных оснований своего отношения к миру, осознания своих коренных потребностей и интересов, формирования высших ценностей жизни и понимания их взаимосвязи, до решения вопросов о смысле жизни. Итак, мировоззрение – это особая, высшая форма самосознания общественного человека. С нею связана и другая характеристика мировоззрения: это – способ практически – духовного освоения действительности. Данный момент нуждается в разъяснении. Существует три основных способа освоения действительности: практический, теоретический и практически-духовный. Практическое освоение мира – это предметное преобразование действительности. В его основе лежит материальное производство. Теоретическое – это отражение мира в научном познании. Оно отражает

действительность, объекты такими, какими они есть сами по себе, безотносительно к человеку. В отличие от теоретического, практически-духовное освоение действительности – это не просто отражение мира, каким он есть сам по себе, а отражение его с точки зрения потребностей и интересов общественного человека; это не просто отражение **сущего**, но и выражение **должного**. Поэтому мировоззрение включает в себя целеполагание, т.е. формирование высших целей преобразования действительности и обоснование путей и способов их реализации в практической деятельности. Следует особо подчеркнуть, что на мировоззренческом уровне формируются именно **высшие**, так называемые конечные цели, цели-идеалы, выражающие образец должного и **принцип** деятельности. В мировоззрении, таким образом, происходит интеграция знания, самосознания и целеполагания на высшем уровне обобщения и предельном самоопределении человека. Главный продукт мировоззренческого сознания – идеи – представляет собой неразрывную слитность знания, самосознания и целеполагания. Поэтому мировоззренческие идеи играют роль важнейших жизненных ориентиров, исходных принципов практической и познавательной деятельности. Какова роль мировоззрения в жизнедеятельности общества и человека? Ведь и познание, и самосознание, целеполагание люди осуществляют и не на мировоззренческом уровне. Для ответа на этот вопрос необходимо осознать различие между двумя уровнями практики, двумя способами жизнедеятельности: практически-приспособленческим и творческим. Человек, не руководствующийся четким, систематизированным и обоснованным мировоззрением, не имеет устойчивой жизненной позиции, ясной жизненной линии. Он всегда и всецело во власти сиюминутных обстоятельств. Такой человек не свободен. Не он строит свою жизнь в соответствии с сознательно поставленными целями, а стихийные объективные обстоятельства бросают его, как щепку, в волны житейского моря. Столь же важную роль играет научно обоснованное мировоззрение в жизнедеятельности общества. Ряд моментов, порождаемых НТР, как никогда ранее актуализируют задачу вооружения научным мировоззрением всех людей мира. Под влиянием НТР резко усложняются и быстро меняются те ситуации, в которых людям приходится жить и действовать. Если в прежние времена, когда новые поколения начинали свою жизнедеятельность в условиях, практически неотличимых от условий их родителей, важнейшим способом выработки ориентаций были традиции, живой жизненный опыт, перенимаемый от отца; в нынешних же условиях, когда в жизни одного поколения многократно качественным образом меняются жизненные ситуации, такой способ становится явно недостаточным. В условиях НТР, когда люди имеют дело с громадными производительными силами (которые легко могут превращаться в разрушительные силы), значительно возрастает социальная роль, а значит и социальная ответственность каждой личности. Например, одно дело – социальная роль и социальная ответственность кузнеца, подковывающего лошадей своим односельчанам, и другое – социальная роль и ответственность монтера, участвующего в подготовке космического корабля, или воина-летчика, у которого на борту самолета находится водородная бомба. Для того чтобы правильно осмыслить сущность происходящих процессов, осознать свое место в них, свою роль и ответственность, определить свою позицию, здравого смысла обыденного сознания уже недостаточно. Сложность и динамизм современного типа могут быть правильно отражены и просвещены мировоззренческим сознанием, опирающимся на научное решение мировоззренческих проблем. Кажущиеся на первый взгляд далекими от жизни вопросы на самом деле имеют фундаментальное практическое значение. Ибо ответы на них определяют жизненную линию человека, его главные ценностные ориентации и целевые установки. Но могут ли мировоззренческие проблемы, которые возникают не в тиши кабинетов ученых, а объективно, в процессе практической жизнедеятельности людей, решаться научным образом? Возможна ли наука о мировоззрении? Такая наука и называется философией.

Исторически философия возникла ответ на необходимость осмыслить встающие перед людьми мировоззренческие проблемы и дать их обоснованное решение, т.е. с самого начала и до наших дней она играет роль мировоззренческой теории. Закономерность исторического образования философского знания состоит в трансформации духовно-практических мировоззренческих проблем в собственные философско-теоретические проблемы путем образования особых абстрактно-теоретических объектов. Например, центральная мировоззренческая проблема «человек – мир человека» в философской теории трансформируется в рассмотрение проблемных отношений субъекта-объекта, сознания-бытия, идеального-материального. Все это различные теоретические абстракции с реальными отношениями «человек – мир человека». Историческое предназначение – теоретически решать мировоззренческие проблемы – определило особенности философии как формы общественного сознания, которые так или иначе, в большей или меньшей мере присущи всем типам и формам философии. Чтобы быть мировоззренческой теорией, философия, естественно, должна вырабатывать знания особого рода. Если все частные науки в качестве предмета имеют всеположенный человеку **объект** (даже если этим объектом выступает сам человек), то философия в качестве исходного берет **отношение** человека к миру (выражаясь философским языком – субъект-объектное отношение). Все развитые философские системы предполагают противостояние человеку внешней к нему действительности. Философия берет своим предметом различные способы отношения человека к действительности: практический, познавательный, аксиологический (ценностный, нравственный, эстетический).

Поскольку философия должна дать ответы на фундаментальные мировоззренческие вопросы о высших ценностях, конечных целях, предельных основаниях отношения человека к миру, она выступает учением об общем (точнее, всеобщем) – о всеобщих формах бытия, познания, мышления. Поэтому в области философского знания исторически сформировались учения о бытии (онтология), о мышлении (логика), о нравственных отношениях между людьми (этика), об освоении мира с позиций прекрасного (эстетика). Особой отраслью философского знания является

история философии, обобщающая исторический опыт философского познания, раскрывающая законы развития самой философии. Как учение о мышлении и познании философия стремится открыть законы правильного мышления, выработать всеобщий метод истинного познания, а также разработать критерии истинного знания и критерии для определения ценностей и построения их иерархии. В отличие от других форм мировоззрения (например, мифологического, где определяющим является миф, традиция, предание; или религиозного, основанного на слепой вере), философия нацелена на рациональное постижение мировоззренческой проблематики, на обоснование своих решений путем обращения к фактам, опыту, логическим доказательствам. На эту ее особенность указывает и сама этимология термина: слово «философия» происходит от греческих слов «филео» – любовь и «софия» – мудрость. И в этом своем качестве – по способу постижения своего предмета – философия тождественна с наукой.

Предмет и метод философии, ее место и роль в обществе. С выделением специальных наук в самостоятельные области знаний возникает проблема их соотношения с философией, которая решалась с противоположных позиций. С одной стороны, философию продолжали рассматривать как «науку наук», стоящую над всеми науками и решающую их проблемы. Философы пытались создать всеобъемлющие системы, претендующие на включение всех знаний о мире. Эта **панфилософская** претензия (греч. *pan* – все) вызвала противодействие представителей специальных наук, прежде всего – естественных, основанных на опытных знаниях и эмпирических методах, исследования. Складывается противоположное – **сциентистское** (лат. *scientia* – наука, знание) отношение к философии, которое выразилось в абсолютизации роли науки и отрицании философии как особой области знания. Теоретическое оформление сциентизм получил в позитивизме (от лат. *positivus* – положительный), объявившем единственным источником истинного знания положительные (т.е. частные) науки, не нуждающиеся в абстрактных рассуждениях и умозрительных философских конструкциях. Философия, по мнению позитивистов, утратила свой предмет, растворилась в положительном знании, и поэтому нужно отказаться от традиционной философской проблематики, заменив ее анализом языка или вообще отказаться от философии. Конечно, философия не может заменить специальные науки в решении их конкретных задач. Она не изучает вместо физики строение вещества и взаимодействие элементарных частиц. Это не ее задача. Поэтому попытка строения философских систем, охватывающих все качественное многообразие свойств и связей действительности, несостоятельна. Философия не может и не должна претендовать на роль «науки наук», господствовать над другими науками и руководить ими. Она отличается от них и по предмету, и по методу. Предмет частных наук – отдельные стороны действительности, предмет философии – всеобщее – мир и человек в их единстве. Не используя эмпирические методы познания, философия решает свои проблемы с помощью теоретического мышления, разрабатывает всеобщие методы познания, систему категорий, имеющих универсальное значение для всех наук. Связь философии и специальных наук проявляется в том, что философия опирается на частнонаучные знания, подвергая их теоретическому анализу и обобщению. Интегрируя эти знания, она строит универсальную картину мира. Частнонаучные знания связывают философию с действительностью. С другой стороны, перед специальными науками неизбежно встают общетеоретические, философские вопросы, ответ на которые может быть дан с позиций философии, теоретические принципы и ценностные установки которой оказывают воздействие на все науки, на культуру в целом. Разработанные философией методы познания, категориальный аппарат используются в специальных областях знания. Философия, не опирающаяся на науку, ведет к отрыву от действительности, к построению абстрактных умозрительных систем. Но и наука, не опирающаяся на философию, сводится к констатации фактов, к их описанию. Между тем, не объясняя явления, не раскрывая их сущность и тенденции развития, не вскрывая внутренние связи между ними, наука перестает быть наукой. Наука не может обойтись без философского осмысления своих результатов, и всякий скептицизм по отношению к философской теории ведет к искажению сущности науки. Сциентизм, проявляющийся в абсолютизации роли науки в жизни общества, в представлении об ее универсальности в духовной культуре, приводит к недооценке мировоззренческих и методологических проблем, духовных ценностей, аккумулированных в философии. А это ведет к узкому практицизму, обеднению человеческой личности. Но философия взаимодействует не только с наукой, но и с другими сферами духовной жизни общества. Ее теоретические принципы и ценностные ориентации оказывают воздействие на экономику и политику, правовые и нравственные отношения, искусство и религию. В свою очередь различные сферы общественной жизни воздействуют на философию. «...Обстоятельства жизни людей во многом определяют их философию, но и, наоборот, их философия во многом определяет эти обстоятельства» (Рассел Б).

Являясь, по словам Гегеля, *духовной квинтэссенцией времени, самосознанием эпохи*, философия призвана осмыслить и прогнозировать важнейшие проблемы, вставшие перед человечеством в XXI веке: сущность и перспективы научно-технического прогресса, формы организации социальной жизни и международного сотрудничества, экологические, демографические и другие глобальные проблемы современности. Предметом философского исследования является единая система «общество – природа». В человеческой деятельности по практическому и теоретическому освоению природы и общественной жизни и обнаруживаются в своей целостности общие законы развития природы, общества и человеческого мышления. Основанная на материалистическом понимании истории, диалектика в философии является методом решения всей совокупности мировоззренческих проблем. Философия в целом определяется как **наука об общих законах развития природы, общества и человеческого мышления** через специфически открытый ею метод решения этих проблем, через метод, соответствующий объективным законам развития. Таким образом, понятие «общие законы развития» включает в

свое содержание центральную мировоззренческую проблему отношения человека к миру в ее научно философском осмыслении.

Диалектическая философия является теорией и методом познания и преобразования действительности по собственной логике объективных законов развития. Эти законы и выступают мировоззренчески-методологическими ориентирами **научного** познания и **научно** осуществляемой социальной практики. Как система объективно-истинного мировоззренческого знания, формируемого на методологической основе общей теории развития, разработанной с позиции материалистического понимания истории философия ориентирует человеческую деятельность на достижение высшей формы общественной жизни – подлинно **человеческого** общества, функционирующего для человека и во имя человека. Как наука об общих законах развития философия является неотъемлемым компонентом целостной системы научного познания. Она органически связана со всеми науками о природе, обществе в процессе формирования научной картины мира. Но, будучи наукой **мировоззренческой**, она выполняет по отношению к другим наукам мировоззренчески-методологическую функцию. Эта функция заключается, с одной стороны, в разработке общей теории и методологии научного познания, соответствующей современному уровню, в вооружении ученых диалектическим методом мышления, ориентирующим на творческое решение возникающих проблем. С другой стороны, философия вырабатывает соответствующую социальному призванию науки мировоззренческую ориентацию – служить целям человеческого прогресса. Особое значение эта функция приобретает в современной общественной жизни, когда происходит сущностное изменение роли науки в жизни общества, в процессе ее проникновения во все сферы человеческой деятельности. В этих условиях проблема мировоззренчески-методологической ориентации науки – это не просто внутринаучная, теоретико-познавательная проблема, но и социально-практическая. Это проблема места и роли науки в борьбе за исторические судьбы развития человечества. Выполняя по отношению к специальным наукам мировоззренчески-методологическую функцию, философия в решении своих специфических проблем опирается на весь опыт научного познания, обобщает то новое, что порождено современным этапом развития науки и социальной практики. Опора на опыт научного познания, постоянное творческое обогащение своего мировоззренчески-методологического арсенала обеспечивает философии плодотворное выполнение эвристической функции в научном познании.

Особое место философии в решении проблемы формирования человека. Воспитание человека включает в себя формирование гуманистического мировоззрения. Формируя систему мировоззренческих принципов, философия играет важнейшую роль в выработке целостной жизненной позиции личности, в развитии ее духовной культуры, формировании творческого отношения к решению теоретических и практических проблем. Овладение философией – необходимая предпосылка и условие научно осознанной гуманистической ориентации личности.

5. Вопросы по теме занятия

1. Какие формы освоения действительности вы знаете?
2. Какое место в освоении мира занимает философия?
3. Раскройте смысл выражения «Философия – квинтэссенция культуры»?
4. Какое бывает мировоззрение?
5. Чем отличаются мифологическое и религиозное мировоззрение?
6. Что такое философия?
7. Что такое мировоззрение? В чем его назначение?
8. Кому принадлежит понимание философии как «науки о первых причинах и основаниях бытия»?
9. В чем состоит содержание и цель философии?
10. На какую потребность человеческого духа отвечает философия?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПЕРСПЕКТИВЫ ФИЛОСОФИИ?:
 - 1) Философия себя скоро исчерпает.;
 - 2) Роль философии будет неуклонно возрастать в жизни людей.;
 - 3) Философия станет уделом только одиночек-фанатиков.;
 - 4) Философия сохранится только как мировоззрение.;
2. НА РАННЕЙ СТАДИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫМ СПОСОБОМ ПОНИМАНИЯ МИРА БЫЛИ:
 - 1) религия;
 - 2) философия;
 - 3) мифология;
 - 4) история;
3. КАКОВО СООТНОШЕНИЕ ФИЛОСОФИИ И ИДЕОЛОГИИ?:
 - 1) Философия и идеология совпадают по содержанию.;
 - 2) Философия и идеология независимы друг от друга.;
 - 3) В философии всегда есть идеологический аспект.;
4. ПРЕДМЕТОМ ФИЛОСОФИИ ЯВЛЯЕТСЯ:
 - 1) человек;
 - 2) общество;
 - 3) мир;

- 4) все названное;
- 5. ПРЕДМЕТОМ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ:
 - 1) всеобщие законы и принципы;
 - 2) благо;
 - 3) общественно-исторический процесс;
 - 4) законы мышления;
- 6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МИРЕ И МЕСТЕ В НЕМ ЧЕЛОВЕКА НАЗЫВАЮТ:
 - 1) идеологией;
 - 2) философией;
 - 3) мировоззрением;
 - 4) наукой;
- 7. УЧЕНИЕ О ЕДИНОЙ СУБСТАНЦИИ В ОСНОВЕ МИРА - ЭТО:
 - 1) плюрализм;
 - 2) материализм;
 - 3) монизм;
 - 4) дуализм;
- 8. СИСТЕМА ОБОБЩЕННЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ОКРУЖАЮЩУЮ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ - ЭТО.:
 - 1) Философия.;
 - 2) Мировоззрение.;
 - 3) Наука.;
- 9. КАРТИНА МИРА - ЭТО:
 - 1) совокупность мировоззренческих знаний о мире;
 - 2) художественное описание мира;
 - 3) естественнонаучное описание мира;
 - 4) географический атлас мира;
- 10. ФИЛОСОФИЯ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ:
 - 1) сложившуюся картину мира, принятую специалистами;
 - 2) систему взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру;
 - 3) набор разнообразных знаний, применяемых в разных областях науки;
 - 4) мировоззрение, основу которого составляют фантазии, легенды, вымыслы;
- 11. ОБЪЕКТОМ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ:
 - 1) человек и его место в мире;
 - 2) социальные структуры;
 - 3) закономерности природного бытия;
 - 4) мир как целостность;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Чем, по-вашему, можно объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса философии?

1) Основной вопрос философии – вопрос о соотношении бытия и мышления. Существует две стороны основного вопроса философии, над решением которых размышляют философы – онтологическая и гносеологическая. Первая сторона подразумевает определение первичности бытия и сознания. Вторая сторона – соотношение наших мыслей и окружающего мир. Мировоззренческая проблема взаимоотношения человека и мира подразумевает под собой проблему соотношения бытия и сознания. Это проблема может быть сформулирована различными способами, но само ее существование обусловлено наличием человеческого мышления и души. Следует отметить, что философы, размышляя над вопросом первичности, решают не вопрос о том, что появилось или возникло раньше – материя или сознание, а вопрос их соотношения – как они между собой соотносятся, что является первичным по отношению друг к другу. Идеалисты и материалисты по-разному понимают онтологическое отношение между миром и сознанием.;

2. ОБОСНУЙТЕ СВЯЗЬ МЕЖДУ ОНТОЛОГИЕЙ И ГНОСЕОЛОГИЕЙ.

1) Диалектическая модель раскрывает взаимосвязь онтологии и гносеологии, как это продемонстрировал Ф. Энгельс³⁸, – на уровне самой глубокой их сущности и сущностной связи, чьей предпосылкой выступает раскрытие идентичности (самости) онтологической и гносеологической «сторон» основного вопроса философии. Их взаимосвязь раскрывается на базе диалектического закона единства и борьбы противоположностей, открывающего путь к признанию идентичности, т. е. сущностной специфики каждой из «сторон» – онтологии и гносеологии, – которые связаны отношениями единства и борьбы. Диалектическая модель раскрывает взаимосвязь онтологии и гносеологии на уровне самой глубокой сущностной связи, предпосылкой которой выступает раскрытие идентичности (самости) онтологической и гносеологической «сторон» ОВФ. Их взаимосвязь раскрывается на базе диалектического закона единства и борьбы противоположностей, который открывает путь к признанию идентичности, то есть сущностной специфики каждой из сторон, – онтологии и гносеологии, – которые связаны отношениями единства и борьбы.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- обязательная:

Спиркин, А. Г. [Философия](#) : учебник для вузов : в 2 ч. / А. Г. Спиркин. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2023. - Ч. 1. - 402 с. - Текст : электронный.

- дополнительная:

Хрусталеv, Ю. М. [Биoэтика. Философия сохранения жизни и сбережения здоровья](#) : учебник / Ю. М. Хрусталеv. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2023. - 400 с. - Текст : электронный.

Ильин, В. В. [История и философия науки](#) : учебник / В. В. Ильин. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект , 2019. - 336 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

Вундт, В. М. [Введение в философию](#) : учебник для вузов / В. М. Вундт. - 5-е изд., стер. - Москва : Юрайт, 2023. - 290 с. - Текст : электронный.

- электронные ресурсы:

Библиотека книги по философии (<http://litrus.net/genre/view/44>)

1. Тема № 2. Философия Древнего Востока.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Философия как особый способ познания мира и человека одновременно возникает на Западе и на Востоке. Становление восточного философствования происходит в двух традициях - китайской и индийской. Восточная и античная (западная) системы мысли имеют сходное происхождение и проблемное поле. Однако они представляют собой философствование разного типа. Идеалом человеческого бытия в философии Востока выступает не столько реализация себя в предметной области, сколько нацеленность на вживание в окружающую среду и обращенность человеческой активности на свой собственный внутренний мир. Веды (период с II тыс. до VI в. до н.э.), ведическая литература - первый источник информации о жизни (совместно с археологическими находками) древнеиндийского общества. В Ведах встречаются первые записи древних индийцев, касающиеся вопросов истории, экономики, религии, философии, этики, эстетики и мн. др. Аюрведы (санскр. аю - жизнь и веды - знание) восходят к Атхарведам, где описаны начала анатомии, физиологии и приемы хирургии. Заключительные части Вед - Упанишады, в которых дается философская трактовка содержания Вед. Характерная особенность буддизма - этико-практическая направленность, центральный вопрос - бытие личности. В веданте, буддизме и др. школах разработаны системы этических категорий, созданы целые «науки поведения», в которых используется учение Упанишад о карме, дхарме и сансаре. Характерная особенность буддизма - этико-практическая направленность, центральный вопрос - бытие личности. Философия буддизма, ее эгоцентрический и интровертивный характер.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать**, уметь применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, **владеть** технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Философия Древнего Востока представляет собой исток философского мышления человечества. Философия Древней Индии возникла и развивалась в условиях кастовой социальной структуры, патриархальных традиций и власти деспотического государства. Становление происходило под значительным влиянием мифологии того времени (VI-V вв. до н.э.). Для древнеиндийского мировоззрения характерно богатое развитие форм *предфилософии*. Такая предфилософия зарождается в древнейшем памятнике индийской литературы - Ведах. **Веды** - сборник гимнов, молитв и заклинаний (всего около 10 тыс. стихов), **древние священные тексты индийской культуры**, играющие в ней роль, подобную роли Библии в христианских культурах. Время создания вед уходит во 2-е тысячелетие до нашей эры. «Веда» в переводе с санскрита значит «**знание**». Эти тексты состоят из следующих частей: **Ригведа** - веда гимнов, **Яджурведа** - веда жертвенных формул, **Самаведа** - веда напевов, **Атхарваведа** - веда заклинаний. Уже в Ведах был поставлен вопрос о происхождении мира, высказана мысль о воде, воздухе, огне и эфире как «первоэлементах» этого мира и всех его вещей. Завершением Ведической литературы стали Упанишады («сидеть у ног учителя»), которые называют первой формой древней индийской философии. Самое важное состоит в том, что в них была выдвинута идея существования первоосновы мира («брахма») и души («атман») человека. Здесь уже было высказано положение о вечном круговороте жизни («сансара») и законе воздаяния за прошлые деяния («карма»). Эти и другие идеи послужили основой для развития ряда течений и школ в индийской философии (всего около десяти). В них выражено весьма древнее религиозное мировоззрение, с которым сочетались *философские представления о мире, человеке, нравственности*.

Большое влияние на философию и мировоззрение Индии оказал древнеиндийский эпос *Махабхарата*, записанный в 18 книгах. Часть 6-й книги этого эпоса составляет *Бхагаватгита* (сокращенный вариант которой называется *Гита*), в которой в поэтической форме передается беседа великого воина древности Арджуны и бога Кришны. Кришна раскрывает великую панораму Вселенной и космического сознания, снимая проблему важности смерти и человеческих условностей. Все школы и системы древнеиндийской философии принято разделять на два больших лагеря. В первом сосредоточены ортодоксальные системы (*религиозно-идеалистические* древнеиндийские философские школы): **джайнизм, буддизм, миманса и веданга**), в которых признается авторитет Вед. Наряду с религиозно-идеалистическими, в философии Древней Индии существовали и **материалистические (неортодоксальные)** школы. Наибольшую известность среди них имела школа «**чарвака-локаята**» (учение, направленное на мир). Странники этой школы - «локаятики» критиковали религиозно - ведическую литературу, выступали против догмата о бессмертности души, отрицали её существование после смерти человека. Чарваки (*чар* - четыре, *вак* - слова) стремились найти материальное начало мира и выделяли в этой связи четыре «великие сути» - *землю, воду, воздух и огонь*. Эти начала («стихии») обладают активностью, а их сочетания образуют все вещи в мире. Школа чарваков отрицала идею Бога и бессмертия души, а счастье человека её сторонники предлагали находить в наслаждении и радостях жизни. Наивно-материалистические мотивы имели место в философской школе **ньяя**, которая уделяла особое внимание вопросам познания мира человеком. Обоснование мироздания вначале с материалистических позиций (теория атомизма), а впоследствии дуализма - материалистического и божественного начал - рассматривалась в философской школе **вайшешика**. Дуалистическую природу объяснения мира разделяла и такая философская школа Древней Индии как **санкхья**. Интересные философские идеи сложились в школе **йога**, которая разработала систему правил для освобождения от страданий посредством обуздания своих страстей, достижения контроля над духовным миром и психическими состояниями человека. **Сильной стороной философских школ Древней Индии и является их обращенность к душе человека, к его сложным**

психическим состояниям. В то же время в древней индийской философии слабо выражен личностный компонент.

Тем не менее, можно говорить о некоторой общей части индийской философии, которая составляет глубинную основу даже неортодоксальных философских школ. Итак, основные идеи этой философии: **Брахман** – единое высшее начало, **Атман** – высшее Я человека, частица Бога-Брахмы в человеческой душе; **Манас** – душа человека, возникающая в процессе жизни. Манас постоянно эволюционирует, достигает высоких ступеней либо ухудшается в зависимости от поступков человека, его личного опыта, хода судьбы. **Ахимса** – единство всех форм жизни на земле (следовательно, единение человека, животных и всей окружающей природы). Важнейший принцип ахимсы – непричинение вреда тому, что окружает (людям, животным, живой природе), неубиение. **Дхарма** – мировой закон. **Карма** – закон воздаяния. **Сансара** – мир страстной жизни. **Мокша** – освобождение из этого мира. **Нирвана** – освобожденное состояние сознания. Все системы имели ряд *общих черт*, характерных для всей древнеиндийской философии: 1) все системы рассматривают философию как *практическую необходимость*, а не просто удовлетворение интеллектуальной любознательности; 2) всем системам присуще стремление *понять истинную природу Вселенной и смысл человеческой жизни*; 3) Для всех систем характерна *вера* в «вечный нравственный миропорядок», который распространяется на богов, небесные тела и на самого человека. Идея этого закона нашла отражение в общей концепции кармы: то есть все поступки индивида, хорошие или плохие, вызывают соответствующие последствия в его жизни. *Карма* – это и закон возмездия, и рок, и судьба, строго предопределенный закон причины-следствия. Цель кармы – провести человека через испытания для того, чтобы его душа совершенствовалась и добилась высшего нравственного развития – мокши (для достижения этой цели душа может пройти через десятки, сотни земных жизней.) Карма тесно связана с учением о **сансаре** (учение о цепи перерождений существ в мире, о вечности и неуничтожимости души, которая проходит цепочку страданий в земной жизни); Освобождением или *выходом из сансары является мокша*. Именно пути выхода из мокши и отличают взгляды разных философских школ (это могли быть жертвоприношения, аскеза, практика йогов и др.) Стремящийся к освобождению должен следовать установленным нормам и драхме (определенному образу жизни, жизненному пути). **Мокша** – высшее нравственное совершенство, после достижения которого эволюция души (карма) прекращается. Наступление мокши (прекращение эволюционного развития души) – высшая цель любой души, которая может быть достигнута в земной жизни. Души, достигшие мокши, освобождаются от цепи бесконечной жизни и становятся *Махатмами* – Великими Душами. Закон кармы управляет не только жизнью существ, но и устройством физического мира; 4) во всех системах причиной наших страданий считается незнание реальности, следовательно, необходимо познание реальной природы мира и самого себя. Наряду с общими чертами индийских школ и систем, у них есть и определенные особенности. Рассмотрим наиболее интересные из них.

Чарвака («чар» – четыре; «вак» – слово) – *материалистическая система*. Её основные положения таковы: мир состоит из четырех элементов (земля, вода, огонь и воздух); их комбинация вызывает появление наделенного сознанием живого тела; сознание не может существовать вне тела, следовательно, после смерти от человека ничего не остается, значит, нет потустороннего мира и жизни после смерти; существование бога – не более чем миф. **Буддийская система** выросла из учения Гаутамы Будды и известна под названием «четырех благородных истин»: 1) страдание существует повсеместно; 2) оно причинно обусловлено; 3) есть условия, порождающие страдание; 4) есть путь, ведущий к прекращению страдания, заключающийся в контроле за условиями, причиняющими его. Он состоит из восьми ступеней и завершается достижением **нирваны**. Также весьма древней является система **йога** («йога» – единение), систематизатором которой считается мудрец Патанджали. Это философско-этическая концепция, требующая: исполнения предписаний Вед, наставлений брахманов, а также активности и ответственности людей за свои поступки. Главная задача йоги – освобождение ума от всего ложного, достижение его ясности путем физических и психических упражнений. Только с прекращением смен душевных состояний достигается спокойствие, чистота ума, человек погружается в недеятельное состояние. Это достигается следующими средствами (так называемый восьмиступенчатый путь освобождения): 1) *воздержание* – преодоление порочных стремлений; 2) *культура*, то есть развитие положительных привычек: соблюдение моральных и гигиенических правил, выработка хороших чувств (дружелюбие, бодрость), привычка довольствоваться малым, строгое соблюдение религиозных обетов и т.д.; 3) *дисциплина тела* (асана); 4) *контроль ума* над чувствами; 5) *вниманию*; 6) *контроль за дыханием*; 7) *созерцание* объекта; 8) *сосредоточение*. Конечной целью йоги является блаженство самосознания, погружение в себя, *освобождение души*. Весьма интересными в йоге являются разработка психологических проблем, психотерапии, аутотренинга, попытки понять *связь между психическим и соматическим*.

Онтология индийской философии (учение о бытии и небытии) опирается на **закон Риты** – космической эволюции, цикличности, порядка и взаимосвязанности. Бытие и небытие ассоциируется соответственно с выдохом и вдохом Брахмы-Космоса (Бога-творца). Вся бесконечная история – это чередование жизни Космоса и Абсолютного Небытия. Мир взаимосвязан. Любое событие (поступок человека, явление природы) влияет на жизнь Космоса. Цель эволюции, развития – достижение все более совершенного духа через постоянную смену материальных форм. Главной особенностью **древнеиндийской гносеологии** (учения о познании) является не изучение внешних (видимых) признаков предметов и явлений (что характерно для европейского типа познания), а *изучение процессов, происходящих в сознании при соприкосновении с миром предметов и явлений*. В этой связи индийская философия

выделяет *три вида сознания*: «**праkriti**» – материальное сознание; «**пуруша**» – чистое сознание (первичная энергия, из которой возникли Вселенная и люди); «**майя**» – сознание сновидения, мираж.

Буддизм – религиозно-философское учение, распространившееся в Индии (после V в. до н.э.), Китае, Юго-Восточной Азии (после III в. н.э.), а также в иных регионах. Основателем данного учения считается **Гаутама Будда** (Сиддхардха Шакьямуни) (563-483 гг. до н.э.). Будда прошел сложный жизненный путь (наследник престола, аскет-отшельник, мудрец), после чего «прозрел» (527 г. до н.э.) и передал свои духовные достижения людям. Главная идея буддизма – «**средний путь**» жизни между двумя крайними: «путем удовольствия» (развлечений, праздности, лени, физического и морального разложения) и «путем аскетизма» (умерщвления плоти, лишений, страданий, физического и морального изнеможения). «Средний путь» – путь знания, мудрости, разумного ограничения, созерцания, просветления, самосовершенствования, конечной целью которого является **Нирвана** – высшая благодать. Будда вывел **четыре благородные истины**: земная жизнь полна страданий; страдания имеют свои причины – жажда наживы, славы, удовольствия, жизни и т.д.; от страданий можно избавиться; существует путь, освобождающий от страданий, – отказ от земных желаний, просветление, Нирвана. Буддистская философия предлагает каждому человеку план личностного самосовершенствования – так называемый **восьмеричный путь** – предусматривает соблюдение следующих принципов: **правильное видение** – понимание основ буддизма и своего пути в жизни; **правильная мысль** – жизнь человека зависит от его мыслей, при изменении мыслей (с неправильных на правильные, благородные) меняется жизнь; **правильная речь** – слова человека, его речь воздействуют на его душу, характер; **правильное действие** – жить в согласии с собой и другими людьми, непричинение другим зла; **правильный образ жизни** – соблюдение буддистских заповедей в каждом поступке; правильное умение – усердие и трудолюбие; правильное внимание – контроль над мыслями, так как мысли порождают дальнейшую жизнь; правильное сосредоточение – регулярные медитации, осуществляющие связи с космосом. **К пяти заповедям-ориентирам буддизма** относятся следующие: не убий; не укради; будь целомудренным; не лги; не употребляй опьяняющих и одурманивающих веществ.

Восточная медицина. Исторические уходят в далекое прошлое ведической культурной эпохи Древней Индии. Эта медицинская ветвь ведической литературы включает 27 наук, собрана в четырех основных произведениях. Наиболее важными письменными источниками являются **Аюрведа** и **Самхитас** (сочиненные аюрведическими врачами **Каракой** и **Сушрутой**), а также трактат **Вабхата**. Универсальность ведического учения, завершенность и полнота аюрведического лечебного метода на протяжении веков привлекали внимание врачей и ученых-медиков. Так, оно оказало сильное влияние на развитие медицинских знаний и врачевания на территории азиатских стран. Гиппократ, наиболее выдающийся представитель древнегреческой медицинской науки и искусства врачевания, вдохновлялся идеями аюрведического учения. Точно так же оно явилось основой целительных искусств в Древнем Египте, Тибете и Китае. История Аюрведы – это история восточной и, прежде всего, индийской медицины. С течением времени многие медицинские системы растворились в океане Аюрведы. **Аю** – означает *жизнь*, а веда – знание, поэтому буквальный перевод с санскрита слова «Аюрведа» означает «**наука о жизни**». Аюрведа – это бесценное наследие Индии, которое является древнейшей медицинской системой на Земле. Веды являются наиболее древним источником медицинских знаний на Земле, и Аюрведа считается ветвью Атхарваведы, где описывается анатомия, физиология и хирургия. Ригведа содержит 10 572 гимна, описывающих тип конституции; описание лечения, связанного с пересадкой органов, применением искусственных конечностей и использованием трав. Атхарваведа, в свою очередь, включает 5977 гимнов, характеризующих анатомию, физиологию и хирургию своего времени. Упоминание об исследовании пульса можно встретить в очень ранних ведических текстах, таких как Ригведа или Атхарваведа, которые были записаны более 5000 лет тому назад. Но первое упоминание о пульсовой диагностике, как о целостной диагностической системе, в аюрведических текстах встречается в Шарангадхара самхите, относящейся к 1325 г. н.э. Медицинская система Сушруты тесно связана с философской системой **Чарвак** и основными ее положениями являются следующие: 1) все знания люди получают не из откровения богов, как учат жрецы, а посредством органов чувств; 2) в основе окружающего мира лежат четыре элемента (огонь, воздух, вода и земля); 3) болезнь или здоровье зависят от правильного или неправильного их соотношения. Таким образом, натурфилософия, в рамках которой существовали в то время все науки, являлась и мировоззренческой основой медицины.

Поскольку первой обязанностью аюрведического врача было требование учить людей чистому, духовному образу жизни, то он сам должен быть в достаточной степени чист. Образ врача в аюрведической медицине – это образ святого мудреца, который не только лечит тело, но, прежде всего, душу. Чарак самхита говорит в этой связи, что если даже доктор имеет полное знание Аюрведы, но не достиг самореализации или больше заинтересован в славе или деньгах, а не в духовном развитии, то он никогда не будет хорошим практикующим врачом. Аюрведа дает знание не только о том, как лечить болезни, но и том, как различные аспекты нашей жизни могут помогать или препятствовать нашему духовному росту. Аюрведа описывает такие стороны жизни как диета, режим дня, работа, взаимоотношения с окружающими и то, как привести в порядок свою жизнь, чтобы иметь возможность сконцентрироваться на развитии духовного компонента нашего существования. Пренебрежение нашим внутренним голосом, голосом нашей души – это корень всех психических нарушений. Мы никогда не должны идти против своей совести. Тот, кто действует и думает под воздействием обстоятельств и не слушает голос своей совести, никогда не узнает чувства внутренней безопасности и покоя, необходимого для психического здоровья. Древние индусы верили

в существование тонкой субстанции ума. Все вещи, которые мы воспринимаем, прежде всего появляются в нашем уме.

В историческом измерении восточная медицина опередила западную. Трактаты Аюрведы были записаны 5000 лет тому назад, а трактат «Нэй цзи» в китайской медицине был зафиксирован в период с 770 по 500 годы до н.э., в то время как труды Гиппократ относятся к периоду с 440 по 370 г. до н.э. В своей теоретической основе античная и западная системы медицины базируются на тканевой или гуморальной теории. Что касается диагностики и лечения, то философский подход в древневосточной и западной медицине во многом тождественны. Предлагается лечить и диагностировать человека в целом, а не отдельно взятую болезнь. Это является главным принципом, и здесь нет различия, но технологии его применения прямо противоположны. Это отражает различия в типе мышления и мировоззрения между восточными и западными людьми. Решающее отличие между современной западной и восточной медициной в диагностике состоит в различии их исходных позиций, связанных с теорией познания. Восточная система врачевания начинается с выявления широких взаимосвязей, на основе которых учитываются многочисленные наблюдения, делаются заключения и подбираются практические методы лечебного характера. Западный же врач начинает с измерения и анализа мельчайших деталей, познавая которые, он надеется понять явления в целом. То есть используются: противоположный путь от частного к целому. В восточных школах медицины начинают с рассмотрения человеческого организма как единого целого, а диагностика проводится в соответствии с синдромами и учетом этой целостности. Принято считать, что диагностические результаты западной медицины более точные. Конечно, рентгеновские снимки, результаты анализов имеют точное количественное выражение. И этого как раз нет в восточных школах медицины. Поэтому можно отметить, что аюрведической системе диагностики как раз недостает точности по сравнению с западной медициной. Но пренебрежение методами системного анализа, которые есть в аюрведической медицине, опасно для современной западной медицины. Аюрведа рассматривает человека как единство тела, души, поведения и окружающего мира. Целью его существования является долгая и здоровая жизнь. Поэтому аюрведическая медицина должна в первую очередь поддерживать здоровье человека, а в случае заболевания врачевать его естественными методами.

5. Вопросы по теме занятия

1. Почему изучение истории философии принято начинать с древневосточных цивилизаций?
2. Какова взаимосвязь философии и медицины в Древней Индии? В чем она выразилась?
3. Назовите философские системы Индии, не признающие авторитет Вед. Дайте им характеристику.
4. Назовите ортодоксальные школы Древней Индии. Дайте им характеристику.
5. В чем отличие ортодоксальных философских школ Индии от неортодоксальных?
6. Дайте характеристику Ведам.
7. Назовите основные направления и школы древнеиндийской философии.
8. Каковы основные черты древнеиндийского мировоззрения?
9. Каковы основные предпосылки возникновения философии Древнего Востока?
10. Охарактеризуйте особенности социально-классовой структуры Древней Индии.
11. Каковы основные положения философии упанишад? В чем состоит смысл и значение категорий «брахман» и «атман»?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ПЕРВАЯ ЗАПОВЕДЬ БУДДИЗМА ГЛАСИТ:
 - 1) жизнь есть наслаждение;
 - 2) жизнь есть искание истины;
 - 3) жизнь вечна и неизменима;
 - 4) жизнь есть любовь к человеку;
 - 5) жизнь есть страдание;
2. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ, ПРЕДЛАГАЮЩЕЕ ЧЕЛОВЕКУ ВОСЬМИРИЧНЫЙ ПУТЬ СПАСЕНИЯ:
 - 1) джайнизм;
 - 2) даосизм;
 - 3) буддизм;
 - 4) неокантианство;
 - 5) экзистенциализм;
3. В ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ВХОЖДЕНИЕ В СОСТОЯНИЕ СОЗЕРЦАНИЯ:
 - 1) медитация;
 - 2) познание;
 - 3) карма;
 - 4) сансара;
 - 5) вера;
4. В ДРЕВНЕИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ЗАКОН НРАВСТВЕННОГО ВОЗДАНИЯ:
 - 1) нирвана;
 - 2) познание;
 - 3) карма;
 - 4) атман;

- 5) вера;
5. ДВА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯ В БУДДИЗМЕ:
- 1) рационализм и номинализм;
 - 2) инь и ян;
 - 3) хинаяна и махаяна;
 - 4) схоластика и апологетика;
 - 5) «дао» и «ли»;
6. ОТЛИЧИЕ БУДДИЗМА ОТ ДРУГИХ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО:
- 1) буддизм – это экзистенциальная философия;
 - 2) философия буддизма в своей основе предполагает дуализм;
 - 3) количество последователей буддизма значительно превышает представителей других религий
 - 4) в буддизме отсутствует идея Бога-Творца и понятие бессмертия души
 - 5) буддизм отражает материалистическую тенденцию развития философской мысли;
7. ТОТ, КТО ОСОЗНАЕТ ТОЖДЕСТВО БРАХМЫ И АТАМАНА, СОГЛАСНО УПАНИШАДАМ:
- 1) достигает нирваны;
 - 2) освобождается из бесконечной цепи перерождений и возносится над скорбью, жизнью и смертью;
 - 3) познает смысл жизни;
 - 4) не познает смысл жизни;
 - 5) получает доступ к высшим мирским благам;
8. ПЕРЕХОД ОТ МИФОЛОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ К ПОНЯТИЙНО-ФИЛОСОФСКОМУ МЫШЛЕНИЮ В ДРЕВНЕЙ ИНДИИ ПРОИСХОДИТ В:
- 1) VII в. до н.э.;
 - 2) IV в. до н.э.;
 - 3) X в. до н.э.;
 - 4) V в. до н.э.;
 - 5) II в. до н.э.;
9. ЯДРОМ УЧЕНИЯ УПАНИШАД ЯВЛЯЕТСЯ:
- 1) обоснование существования космического первоначала – пуруша;
 - 2) обоснование спекулятивного понимания всего сущего;
 - 3) выяснение противоречия между универсальной сущностью бытия и индивидуальной сущностью;
 - 4) выяснение тождества индивидуальной сущности души с универсальным принципом мира;
 - 5) признание существования единого Бога, абсолютной реальности;
10. В ДРЕВНЕЙ ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ СОЗДАТЕЛЬ «СРЕДИННОГО ПУТИ», «ЧЕТЫРЕХ ИСТИН», «ВОСЬМИРИЧНОГО ПУТИ»:
- 1) Патанджали;
 - 2) Махавира;
 - 3) Джаймини;
 - 4) Будда;
 - 5) Улука;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. СУЩНОСТЬ "СРЕДИННОГО ПУТИ" БУДДЫ

1) уть к просветлению, который предлагал людям Гаутама, называется средним путем, т. е. чтобы достичь состояния нирваны, человек не должен истязать себя строгим аскетизмом, вместе с тем, он не должен наслаждаться роскошью, как это было в жизни самого Гаутамы до того, как он оставил семью. Лучше всего держаться среднего уровня жизни. Просветления можно достичь через принятие учения Будды и практическое следование его советам. Советы, или заповеди Будды известны как «четыре великие (в другом переводе -- благородные) истины»: 1) страдание, 2) причина страданий, 3) избавление от страданий, 4) путь, ведущий к этому избавлению (освобождению), -- и истолковываются следующим образом. 1. Первая истина провозглашает, что жизнь полна страданий и боли, которые проявляются в рождении, в перенесении всякого рода мучений, в болезни, старости и смерти. 2. Вторая истина говорит, что причина боли заключается в желании наслаждаться и в стремлении к удовлетворению чувственных побуждений. 3. Третья истина учит, что для освобождения от страданий человек должен избавиться себя от всякого рода стремлений и желаний. 4. И наконец, четвертая истина для достижения освобождения предлагает путь, состоящий из восьми ступеней, который предполагает последовательное выполнение строго определенных требований.;

2. В ЧЕМ ОСНОВНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ДВУХ ГЛАВНЫХ ТЕЧЕНИЙ БУДДИЗМА ХАНАЯНЫ И МАХАЯНЫ?

1) Махаяна буквально означает «путешественники на более великой колеснице», а Хинаяна буквально означает «путешественники на меньшей колеснице». Махаяна принимает Господа Будду как божество, в то время как буддизм Хинаяны не принимает это божественное приписывание Господу Будде. Они верят, что Господь Будда - обычный человек. В то время как Хинаяна пытается таким же образом следовать изначальному учению Будды, Махаяна дает свое собственное толкование учений Будды. Махаяна говорит, что каждый может стать Буддой.

Это из-за того, что каждый наделен фактором природы будды, который может продвинуть достижение статуса Будды. Хинаяна вообще не вникает в детали факторов природы будды. Махаяна считает, что только Бодхисаттвы практиковали десять далеко идущих состояний ума. Буддизм хинаяны не придерживается этой точки зрения. Согласно буддизму Махаяны, десять далеко идущих состояний ума - это щедрость, умение использовать средства, терпение, этическая самодисциплина, умственная стабильность, радостная настойчивость, укрепление, глубокое осознание, молитва, наполненная устремлениями, и различающее осознание. Хинаяна заменяет умственную устойчивость, умение использовать средства, наполненную устремлением молитву, укрепление и глубокое осознание отречением, верностью своему слову, решимостью, любовью и невозмутимостью.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Хрусталеv, Ю. М. [Биоэтика. Философия сохранения жизни и сбережения здоровья](#) : учебник / Ю. М. Хрусталеv. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2023. - 400 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 3. Античная философия. Натурфилософия древних греков

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Первым из трех великих философов-классиков считается Сократ (469 – 399 гг. до н.э.). Он продолжает начатый софистами поворот от натурфилософии к моральной философии. Представители данной философской школы выступали в качестве педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству и другим видам знаний (греч. софисты – мудрецы). К их заслугам относят то, что они: критически взглянули на окружающую действительность, распространили большое количество знаний среди граждан греческих полисов. Центральной темой учения Сократа стали человек и его место в мире. Философия, по Сократу, не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить. Сократ впервые ставит проблему знания как понятия о предмете. Историческое значение деятельности Сократа в том, что он: способствовал распространению знаний, просвещению граждан, искал ответы на извечные проблемы человечества – добра и зла, любви, чести и т. д., открыл метод майевтики, широко применяемый в современном образовании, ввел диалогический метод нахождения истины – путем ее доказательства в свободном споре, а не декларирования, воспитал много учеников, продолжателей своего дела. Платон (427 – 347 гг. до н.э.) – крупнейший философ Древней Греции, ученик Сократа, основоположник объективного идеализма, впервые поставил проблему природы абсолютных идей, противостояния теоретического и эмпирического знания, положил начало науке как познанию в понятиях. Историческое значение философии Платона в том, что: впервые философом оставлено целое собрание фундаментальных произведений: «Апология Сократа», «Парменид», «Горгий», «Федон», «Государство», «Законы»; положено начало идеализму как крупному философскому направлению, впервые глубоко исследованы проблемы не только природы, но и общества, заложены основы понятийного мышления. Не только идеи, но и личности Сократа и Платона являются предметом философских размышлений по сей день.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, **владеть** основными принципами философского мышления, технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации.

4. Аннотация (краткое содержание темы)

К V-IV векам до нашей эры, как утверждает наша историография, античная философия достигает некоторой первой полноты, существует уже множество философских систем: милетцев, Гераклита, элейцев, пифагорейцев. И возникает вполне естественный вопрос – что делать с этим *многообразием* философского знания? Каждая система претендует на истинность, но все они отличаются друг от друга и утверждают довольно разные образы мира. Заслуга софистов состоит в первой попытке ответа на этот вопрос. **Софисты** (греч. софисты – мудрецы, учителя мудрости) – философская школа в Древней Греции, существовавшая в V – первой половине IV вв. до н. э. Представители данной философской школы выступали не столько в качестве философов-теоретиков, сколько в качестве философов-педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству и *другим видам знаний*. Они впервые в истории античной философии вводят в философию человека, начинают развивать гуманитарные разделы философии – гносеологию, аксиологию, логику. Ответ софистов на поставленный вопрос звучит так: *многообразие философских систем* проистекает из природы человеческого познания, которое соединяет в себе объективное и субъективное начало. Объективная часть знания – та, которая выражает природу реальности в человеческом сознании. Субъективная составляющая выражает, наоборот, не столько природу познаваемого объекта, сколько природу самого человека – познающего субъекта. Многообразие образов истины возникает из-за «примеси» к объективному знанию субъективной составляющей, и задача познания – отделить объективное от субъективного. Так софисты переносят центр философии из онтологии в гносеологию, из проблемы мира – в проблему отношения человека и мира. В этом – непреходящее значение софистики и ее более глубокая синтетичность, сравнительно с до-софистами. Сфера философского интереса расширяется в софистике за пределы только онтологического знания, что является основным условием восхождения к более глубокому философскому синтезу, к более универсальному образу архэ (греч. – начало, первоначало, принцип). Для софистов характерно: критическое отношение к окружающей действительности; стремление все проверить на практике, логически доказать правильность или неправильность той или иной мысли; неприятие основ старой, традиционной цивилизации; отрицание старых традиций, привычек, правил, основанных на недоказанном знании; восприятие норм морали не как абсолютной данности, а как предмет критики; субъективизм в оценках и суждениях, отрицание объективного бытия и попытки доказать то, что действительность существует только в мыслях человека.

Скоро обнаруживается, что сами софисты оказываются не в состоянии постичь это более синтетическое архэ, отделить объективное от субъективного и преодолеть несовместимое многообразие философского опыта. Они все более разочаровываются в возможностях человеческого познания, в перспективах построения метода познания, позволяющего преодолеть человеческую субъективность. Софисты начинают отрицать истину и возможность объективного человеческого познания. А если нет истины, то нет и лжи. Следовательно, можно говорить все, что угодно, лишь бы это было выгодно говорящему. Так истина начинает заменяться в софистике личной выгодой. Начиная вообще отрицаться какие-либо объективные законы. Доказать можно все, что угодно. Философия превращается в словесную игру, позволяющую одурачить собеседника и ловко манипулировать его сознанием. Такого рода словесная манипуляция, пустая в своей основе, и получает позднее уничижительный оттенок звучания,

связываемый со словом «софистика». Свою правоту представители данной философской школы доказывали с помощью **софизмов** – логических приемов, уловок, благодаря которым правильное с первого взгляда умозаключение оказывалось в итоге ложным и собеседник запутывался в собственных мыслях. Примером данного умозаключения является «рогатый» софизм: «То, что ты не потерял, ты имеешь; ты не потерял рога; значит, ты их имеешь». Данный результат достигается не в результате парадоксальности, логической трудности софизма, а в результате некорректного использования логических смысловых операций. В указанном софизме первая посылка ложна, но выдается за правильную, отсюда результат.

Несмотря на то, что деятельность софистов вызывала неодобрение как властей, так и представителей иных философских школ, софисты внесли большой вклад в греческую философию и культуру. К их **главным заслугам** относят то, что они: критически взглянули на окружающую действительность; распространили большое количество философских и иных знаний среди граждан греческих полисов (за что впоследствии именовались древнегреческими просветителями). Видным представителем *старших софистов* являлся **Протагор** (V в. до н.э.). Свое философское кредо Протагор выразил в высказывании: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Это означает, что в качестве критерия оценки окружающей действительности, хорошего и плохого софисты выдвинули субъективное мнение человека: нет ничего раз и навсегда данного; что хорошо для человека сегодня, то и есть хорошее в действительности; вся окружающая действительность зависит от чувственного восприятия человека («То, что здоровому человеку покажется сладким, больному покажется горьким»); окружающий мир относителен; объективное (истинное) познание недостижимо; существует только мир мнения. Одному из современников Протагора приписывается создание произведения «Двоязыкие речи», которое также подводит к мысли об относительности бытия и познания («Болезнь есть зло для больных, но благо для врачей»; «Смерть есть зло для умирающих, но благо для могильщиков и гробовщиков») и учит молодого человека достигать победы в споре при любой ситуации. Оригинально и революционно для того времени и отношение Протагора к богам: «О богам я не могу знать, есть ли они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию – и вопрос темен, и людская жизнь коротка».

Античную классику трактуют по разному: в одних случаях изложение начинается с Сократа, в других – с Платона (но, непременно, как ученика Сократа). Предмет для дискуссии мы здесь не видим. В любом случае, роль Сократа с его поисками универсальных этических категорий в условиях постоянно меняющихся жизненных позиций, а также учения древнегреческих софистов, ставивших акцент на относительности категорий, переоценить невозможно. Выдвигая положение, (порой весьма спорное), и Сократ, и софисты предлагали собеседнику либо доказать обратное, либо из устаревшего знания вывести новое знание. Отметим, что софисты – это не конкретная философская школа. Это – платные учителя мудрости, востребованные очередным этапом социально-экономического и политического развития античного общества. Товарно-денежные отношения требовали столь же профессионального судопроизводства; развивающаяся общественная система находила свою опору в представительских органах власти. Словом, возникла потребность в людях с широким кругозором, умеющих не только мыслить, но и эти мысли излагать, связывать с практикой. Не случайно софитов называют древнегреческими просветителями, по аналогии с просветителями XVIII века в странах Европы. В основу своих взглядов софисты положили знаменитый тезис Протагора «человек – мера всех вещей». Поэтому «квинтэссенцией» их представлений становится мнение о том, что бытие есть чувственный изменчивый мир, в котором руководящим принципом является произвол индивида. Подобным образом софисты подходят и к проблемам этики – правовые нормы, законы, нормы морали условны, зависят от конкретных людей и ситуаций

Наиболее уважаемым из философов, имеющих отношение к софистике, был **Сократ** (469-399 гг. до н.э.). История Сократа существенна для его творчества. Он был сыном каменотеса и повивальной бабки, получил обычное начальное образование. В качестве воина участвовал в ряде военных сражений, показав себя храбрым и выносливым бойцом. Впоследствии Сократ занимал некоторые выборные должности в системе афинской демократии, был образцом бескорыстного и честного служения долгу и согражданам. Но главная сфера его деятельности – проповедь своих взглядов путем спора, дискуссий со своими учениками и широким кругом граждан Афин. Эта деятельность вызвала недовольство со стороны влиятельных граждан. В 399 г. до н.э. Сократ был обвинен в том, что «не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество; а наказание за то – смерть» (Диоген Лаэртский). После приговора суда, у него была возможность для побега, который подготовили для него друзья. Он отказался – уклонение от исполнения приговора означало бы для Сократа отречение от своих убеждений. Сократ принял смерть, выпив яд (цикуту). Мы не знаем, был ли Сократ первым праведником, казненным за свои убеждения. Но мы достоверно знаем, что он был последним в этом этическом списке. Конфликт между афинским полисом и Сократом в дальнейшем перерос в конфликт между цивилизацией и моралью.

Общим для древнегреческой культуры было понимание человека как микрокосма – малого космоса, – в котором отражается в той или иной мере весь мир – большой космос. Это убеждение разделял и Сократ. Но он первым подчеркнул особенность человека. кардинальное отличие человека от остальных составных частей природы. Сократ открывает и утверждает наличие души, как важнейшего признака человеческой натуры. Душа в его понимании –

это способность к самосознанию. она проста по своей структуре. Главная способность души – разум, которому противостоят страсти, аффекты, идущие от тела и провоцируемые внешним миром. Разум есть способность последовательно, логически мыслить рассуждать. У разума несомненное преимущество перед страстями, поскольку он логичен, а значит последователен, именно поэтому он есть источник того, что Сократ называет «самообразованием». Через разум человек реализует самообладание, приходит к власти над собой. Самообладание – это власть разума над жизненно-стихийными порывами. Такая власть означает свободу. Сократ также исходит из того, что разум всегда может установить меру чувственных удовольствий. Мудрец, то есть тот, кто научился разумно находить меру и следовать ей, приобретает свободу. Внутренняя свобода человека приобретает в его учении особое значение. Герой – не только в том кто побеждает врагов внешних, но и тот кто побеждает врагов внутренних. Таким образом, Сократ производит переворот существовавшей до него системе ценностей. Учение о душе позволило Сократу создать более глубокое и более развернутое, чем в прежней древнегреческой философии, учение о морали и нравственности. Он разработал концепцию прямой логической обусловленности морали знанием (разум, интеллект). Она получила название сократовского интеллектуализма в этике. Ее основные положения таковы: 1) добродетель всегда есть знание, порок – это всегда невежество; 2) никто не грешит сознательно, а совершает зло только по незнанию. В действительности интеллектуализм в этике ставит острую проблему, которая обсуждается до настоящего времени: почему даже среди людей образованных и прекрасно знающих, что такое добро и что такое зло, так много творящих зло, – утонченных проходимцев, воров, лжецов, тиранов, убийц?!

Сократ выводит античную философию из кризиса софистики и открывает новое измерение ее развития. Он официально не принадлежал ни к одной из групп (старшие софисты, например, Протагор и др.; младшие софисты), но разделял многие идеи софистов и использовал софистику в практической деятельности. Сократ не оставил философских произведений, но вошел в историю как выдающийся полемист, мудрец, философ-педагог. Главная идея Сократа состоит в том, чтобы не выбирать из многообразия философских систем и точек зрения какую-то одну, но – собрать все эти точки зрения в некоторое более целостное учение, синтезировать их. Сократ поиски истины предварял высказыванием: «Я знаю, что я ничего не знаю». Любимым его изречением была надпись на храме Аполлона в Дельфах: «Познай себя самого». Свой педагогический прием мудрец именовал «майевтикой», т.е. «искусством повивальной бабки»: постепенно, размышляя, через наводящие вопросы собеседник должен прийти самостоятельно до скрытой истины, до самой сути явления. Суть майевтики не в том, чтобы научить истине, а в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросам подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины. Любое рассуждение, будь то проблемы морали, религии, общественные проблемы он стремился строить на строго логическом фундаменте. Так, например, осуждая демократию, Сократ обращается к аналогии с мореплаванием: никому не придет в голову выбирать кормчего голосованием. Такие же аналогии он подбирает и при характеристике монархии, в отличие от тирании, опирающейся на законные права, аристократии как власти немногих, но знающих и высокоморальных и т.д.

Метод Сократа называют также методом античной *диалектики*. В составе этого метода можно выделить три основных этапа: 1) *Полилог* – разговор многих (минимальной и первичной формой полилога является *диалог* – разговор двоих). Полилог есть первый этап познания, когда происходит порождение множества точек зрения, подходов к решению той или иной проблемы. Полилог – это своего рода генератор многообразия. Многообразие создается более обширное и разнородное, если оно образуется столкновением нескольких разных человеческих сознаний, а не просто порождается как ряд гипотез внутри сознания одного человека. Вот почему нужно общение более чем одного человека, – как условие порождения усиленного гносеологического многообразия. 2) *Монолог* – разговор одного. На втором этапе – этапе монолога – мыслитель должен уйти в себя, оттолкнуться от наработанного вначале многообразия разных точек зрения и погрузиться в свой внутренний мир, через который пролегает путь ко второй реальности бытия – миру эйдосов. Во внутреннем созерцании мыслитель должен попытаться постичь в этом мире некоторый принцип единства, способный синтезировать все точки зрения, наработанные на этапе полилога. 3) Собственно *диалектика* – третий этап метода Сократа, как *единство полилога и монолога*. Сократовская диалектика – это познание в форме диалога, беседы, где важно умение правильно задавать вопросы. Вопросо-ответный метод, по Сократу, включает понятия *иронии* и *майевтики*. Ирония – это часть беседы, в которой вопросы призваны обнаружить проблемность темы, поначалу представлявшейся ясной каждому по-своему. Майевтика начинается тогда, когда вопросы служат позитивному разрешению обсуждаемой темы. Она есть искусство определять понятия при посредстве наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов Сократ выделял ложные определения и находил правильные. Обсуждая смысл разнообразных понятий (благо, справедливость, любовь, красота и т.д.), он впервые начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения понятий, что явилось бесценным вкладом в формирование науки логики и развитие философии.

Влияние Сократа на последующую эволюцию философской мысли трудно переоценить. Его идеи в трансформированном или более развитом виде встречаются в дальнейшем не только в рамках античной традиции, но и за ее пределами

Сократ вел свою философию и просветительскую работу в гуще народа, на площадях, рынках в форме открытой беседы (диалога, спора), темами которой были злободневные проблемы того времени, актуальные и ныне: добро; зло; любовь; счастье; честность и т. д. Философ был сторонником **этического реализма**, согласно которому: любое

знание есть добро; любое зло, порок совершается от незнания. Сократ не был понят официальными властями и воспринимался ими как обычный софист, подрывающий устои общества, сбивающий с толку молодежь и не чтящий богов. За это он был в 399 г. до н.э. приговорен к смерти и принял чашу с ядом – цикутой. Историческое значение деятельности Сократа в том, что он: способствовал распространению знаний, просвещению граждан; искал ответы на извечные проблемы человечества – добра и зла, любви, чести и т. д.; открыл метод майевтики, широко применяемый в современном образовании; ввел диалогический метод нахождения истины – путем ее доказательства в свободном споре, а не декларирования, как это делал ряд прежних философов; воспитал много учеников, продолжателей своего дела (например, Платона), стоял у истоков целого ряда так называемых «сократических школ». Влияние Сократа на последующую эволюцию философской мысли трудно переоценить. Его идеи в трансформированном или более развитом виде встречаются в дальнейшем не только в рамках античной традиции, но и за ее пределами.

«Сократические школы» – философские учения, сложившиеся под влиянием идей Сократа и развитые его учениками. К числу "сократических школ" относятся: Академия Платона; школа киников; киренская школа; лигарская школа; элидо-эритрийская школа. **Академия Платона** – религиозно-философская школа, созданная Платоном в 385 г. до н.э., имевшая целью исследование философских проблем, почитание богов и муз и просуществовавшая до VI в. н.э. (около 1000 лет). **Киники** – философская школа, которая обосновывала идею свободы вне общества (асоциальной свободы). Ее представители проверяли свои философские изыскания на себе. Киники вели паразитический, бродяжнический образ жизни, не имели семьи, игнорировали государство и законы, презирали традиционную культуру, мораль, богатство, концентрировали внимание на человеческих пороках. Наиболее известными представителями киников являлись Антисфен, Диоген Синопский (прозванный Платоном «Сократ, сошедший с ума»). **Киренская школа** основана в IV в. до н.э. Аристиппом из Кирены, учеником Сократа. Представители данной школы (киренаики): выступали против изучения природы; высшим благом считали наслаждение; соответственно целью жизни видели наслаждение, счастье воспринимали как совокупность наслаждения, богатство – как средство для достижения наслаждения. **Мегарская школа** основана учеником Сократа Евклидом из Мегары в IV в. до н.э. Представители – Евбулид, Диодор Крон. Мегарцы считали, что существует абстрактное высшее благо, которое не поддается точному описанию, – Бог, разум, жизненная энергия. Противоположности высшего блага (абсолютного зла) не существует. Помимо философских теоретических изысканий мегарцы вели активную практическую деятельность (фактически занимались софистикой) и получили прозвище «спорщики». Представители мегарской школы (Евбулид) стали авторами известных *апорий*, то есть парадоксов (не путать с софизмами), – «Куча» и «Лысый», с помощью которых пытались понять диалектику перехода количества в качество. Апория «Куча»: "Если на землю бросить зерно и к нему добавлять по одному зерну, то с какого момента на этом месте возникнет куча? Может ли совокупность зерен превратиться в кучу после добавления одного зерна?" Апория «Лысый»: "Если из головы человека выпадает по одному волосу, то с какого момента он становится лысым? Можно ли установить конкретный волос, после выпадения которого человек становится лысым? Можно ли установить грань, разделяющую «еще не лысого» и «уже лысого»?"

ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА. **Платон** (427-347 гг. до н.э.) – крупнейший философ Древней Греции, ученик Сократа, основатель собственной философской школы – Академии, основоположник идеалистического направления в философии. Платон – первый древнегреческий философ, оставивший после себя ряд фундаментальных философских произведений, наиболее важными из которых являются: «Апология Сократа», «Парменид», «Горгий», «Федон», «Государство», «Законы». Большинство произведений Платона написано в форме диалогов. Платон является основателем идеализма. Главными положениями его идеалистического учения являются следующие: материальные вещи изменчивы, непостоянны и со временем прекращают свое существование; окружающий мир («мир вещей») также временен и изменчив и в действительности не существует как самостоятельная субстанция; реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы); чистые (бестелесные) идеи истинны, вечны и постоянны; любая существующая вещь является всего лишь материальным отображением первоначальной идеи (эйдоса) данной вещи (например, кони рождаются и умирают, но они лишь являются воплощением идеи коня, которая вечна и неизменна, и т. д.); весь мир является отображением чистых идей (эйдосов); есть обобщение всего живого на Земле – «Душа»: подвижная субстанция, которая объединяет и связывает «единое – ничто» и «ум – все живое», а также связывает между собой все вещи и все явления; также, согласно Платону, душа может быть мировой и душой отдельного человека; при гилозоическом (одушевленном) подходе душу могут иметь также вещи и неживая природа; душа человека (вещи) есть часть мировой души; душа бессмертна; при смерти человека умирает только тело, душа же, ответив в подземном царстве за свои земные поступки, приобретает новую телесную оболочку; постоянство души и смена телесных форм – естественный закон Космоса.

Касаясь гносеологии (учения о познании), Платон исходит из созданной им идеалистической картины мира: поскольку материальный мир является всего лишь отображением «мира идей», то предметом познания должны стать прежде всего «чистые идеи»; «чистые идеи» невозможно познать с помощью чувственного познания (такой тип познания дает не достоверное знание, а лишь мнение – «докса»); «чистые идеи» можно познать лишь разумом, благодаря высшей духовной деятельности (идеалистическому познанию); высшей духовной деятельностью могут заниматься только люди подготовленные – образованные интеллектуалы, философы, следовательно, только они способны увидеть и осознать «чистые идеи».

Особую роль в своей философии Платон уделит **проблеме государства** (что было нетипично для предшественников – «досократиков» Фалеса, Гераклита и др., которые занимались поисками первоначала мира и объяснением явлений окружающей природы, но не общества). Платон выделяет семь типов государства: идеальное «государство будущего», которого пока не существует и в котором отпадет необходимость в государственной власти и законах, и шесть типов ныне существующих государств.

Среди шести **существующих типов Платоном** указываются: монархия – справедливая власть одного человека; тирания – несправедливая власть одного человека; аристократия – справедливая власть меньшинства; олигархия – несправедливая власть меньшинства; демократия – справедливая власть большинства; тимократия – несправедливая власть большинства, власть военных вождей, армии. Поскольку тирания, олигархия и тимократия являются несправедливыми формами государства, а демократия – власть большинства – редко бывает справедливой и, как правило, вырождается в тиранию, олигархию или тимократию, двумя стабильными и оптимальными формами государства могут быть только аристократия и монархия.

Также Платон выдвигает **собственный план государственного устройства**, согласно данному плану: все население государства (полиса) делится на три сословия – философы, воины, работники; работники (крестьяне и ремесленники) занимаются грубым физическим трудом, создают материальные блага, могут в ограниченных размерах владеть частной собственностью; воины занимаются физическими упражнениями, тренируются, поддерживают в государстве порядок, в случае необходимости – участвуют в военных действиях; философы (мудрецы) – разрабатывают философские теории, познают мир, учат, управляют государством; философы и воины не должны иметь частной собственности; жители государства вместе проводят свободное время, вместе едят (проводят трапезы), вместе отдыхают; не существует брака, все жены и дети общие; допускается и приветствуется труд рабов, как правило, варваров, захваченных в плен. В дальнейшем Платон пересмотрел некоторые идеи своего проекта, допустив небольшую частную собственность и личное имущество для всех сословий, однако другие положения данного плана были сохранены.

Историческое значение философии Платона в том, что: впервые философом оставлено целое собрание фундаментальных произведений; положено начало идеализму как крупному философскому направлению (так называемая «линия Платона» – противоположность материалистической «линии Демокрита»); впервые глубоко исследованы проблемы не только природы, но и общества – государство, законы и т. д.; были заложены основы понятийного мышления, произведена попытка выделить философские категории (бытие – становление, вечное – временное, покоящееся – движущееся, неделимое – делимое и др.); была создана философская школа (Академия), просуществовавшая около 1000 лет, где выросли многие видные последователи Платона (Аристотель и др.). **Академия Платона** – религиозно-философская школа, созданная Платоном в 387 г. в пригороде Афин и просуществовавшая около 1000 лет. Наиболее знаменитыми воспитанниками Академии являлись: Аристотель (учился у Платона, основал собственную философскую школу – Ликей), Ксенокрит, Кратет, Аркесилай, Клиتماх Карфагенский, Филон из Ларисы (учитель Цицерона). Академия была закрыта в 529 г. византийским императором Юстинианом как рассадник язычества и «вредных» идей, однако за свою историю успела добиться того, что платонизм и неоплатонизм стали ведущими направлениями европейской философии.

5. Вопросы по теме занятия

1. Почему философия Сократа может быть определена как этический идеализм?
2. Охарактеризуйте жизненный путь и облик Сократа. Каковы обстоятельства и причины его трагической смерти?
3. Опишите сократовский диалог. С чем сравнивал он свое искусство вести беседу?
4. Что такое, по Сократу, человеческая душа и из каких частей она состоит? Какая часть души призвана быть главенствующей?
5. Почему Гегель назвал поведение Сократа и его манеру вести беседу примером аттической светскости?
6. Приведите примечательные факты биографии Платона. Какое воздействие оказала на судьбу и мировоззрение Платона казнь Сократа?
7. Раскройте основные положения идеалистической философии Платона.
8. Сформулируйте основные положения платоновской метафизики. Какие функции отводит Платон миру идей, миру чувственно воспринимаемых вещей и Демиургу в рамках своей метафизики?
9. Какова структура души по Платону? В чем смысл мифа о крылатой колеснице?
10. На каких принципах основано идеальное общество Платона? Что из его проекта до сих пор актуально?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ У СОКРАТА БЫЛА ПРОБЛЕМА:

- 1) проблема первоначала;
- 2) что такое «физис»;
- 3) какова природа (сущность) человека;
- 4) проблема бытия и небытия;

2. МЕТОД СОКРАТА НАЗЫВАЕТСЯ:

- 1) майевтика;
- 2) майтрейя;

- 3) мантика;
 - 4) майолика;
3. ВЫСШЕЙ ИДЕЕЙ ИДЕЮ «БЛАГА» СЧИТАЛ АНТИЧНЫЙ МЫСЛИТЕЛЬ:
- 1) Аристотель;
 - 2) Горгий;
 - 3) Платон;
 - 4) Сократ;
4. ОСНОВНАЯ ЗАСЛУГА СОФИСТОВ:
- 1) софисты выдвинули на первый план проблему «физиса»;
 - 2) софисты выдвинули на первый план проблему материи;
 - 3) в принципе никаких проблем у них не было;
 - 4) софисты выдвинули на первый план проблему человека;
5. НА ВОПРОС «ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК?» СОКРАТ ОТВЕЧАЕТ:
- 1) это результат эволюции живого мира;
 - 2) это тело;
 - 3) это - политическое животное;
 - 4) это - разумная душа;
6. ВПЕРВЫЕ РАЗРАБОТАЛ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ВЕДЕНИЯ СПОРА, РАССУЖДЕНИЯ:
- 1) Пифагор;
 - 2) Сократ;
 - 3) Платон;
 - 4) Гераклит;
7. ПРИРОДА ПЛАТОНОВСКОЙ ИДЕИ.:
- 1) идея нематериальна и неуловима;
 - 2) идея материальна, но неуловима;
 - 3) идея материальна и уловима;
 - 4) идея нематериальна, но уловима;
8. ХАРАКТЕРИЗУЕТ БЫТИЕ КАК БЕСТЕЛЕСНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФ:
- 1) Аристотель;
 - 2) Эпикур;
 - 3) Сократ;
 - 4) Платон;
9. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ СТОРОНА УЧЕНИЯ СОКРАТА ПЕРЕПЛЕТАЕТСЯ С ЕГО ЭТИЧЕСКИМ УЧЕНИЕМ ТАКИМ ОБРАЗОМ:
- 1) Сократ видел в мышлении и деятельности проявление человеческих страстей;
 - 2) Сократ утверждал, что работа сознания всегда зависит от образа жизни человека;
 - 3) Сократ считал детерминанты сознания основой человеческих поступков;
 - 4) Сократ полагал, что мысли и дела человека определяются богами;
10. ИСКУССТВО ВО ВСЯКОГО РОДА ПРОИЗВОДСТВЕ В АНТИЧНОСТИ ОБОЗНАЧАЛОСЬ ПОНЯТИЕМ:
- 1) опыт;
 - 2) техника;
 - 3) религия;
 - 4) мышление;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. В чем Платон усматривает наиболее важные отличия идеи от вещи?
 - 1) Идеи (высшая среди них - идея блага) - вечные и неизменные умопостижимые прообразы вещей, всего преходящего и изменчивого бытия; вещи - подобие и отражение идей. Познание есть анамнесис - воспоминание души об идеях, которые она созерцала до ее соединения с телом. Материальные вещи изменчивы, со временем прекращают свое существование. окружающий мир «мир вещей» также временен и не существует как самостоятельная субстанция; реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы), они истинны, вечны и постоянны;
2. Почему этику Сократа принято считать этическим рационализмом?
 - 1) Позиция Сократа, которая получила название «этический рационализм» включала в себя нравственный образ жизни, благодушные поступки, признание единства знаний и добра и стремление к реализации истинно нравственных поступков человеком, который осведомлен о том, что есть «зло», и что есть «добро». Только зная это, человек сможет поступить правильно.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 4. Античная философия: Сократ, Платон. (в интерактивной форме)

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Первым из трех великих философов-классиков считается Сократ (469 – 399 гг. до н.э.). Он продолжает начатый софистами поворот от натурфилософии к моральной философии. Представители данной философской школы выступали в качестве педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству и другим видам знаний (греч. софисты – мудрецы). К их заслугам относят то, что они: критически взглянули на окружающую действительность, распространили большое количество знаний среди граждан греческих полисов. Центральной темой учения Сократа стали человек и его место в мире. Философия, по Сократу, не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить. Сократ впервые ставит проблему знания как понятия о предмете. Историческое значение деятельности Сократа в том, что он: способствовал распространению знаний, просвещению граждан, искал ответы на извечные проблемы человечества – добра и зла, любви, чести и т. д., открыл метод майевтики, широко применяемый в современном образовании, ввел диалогический метод нахождения истины – путем ее доказательства в свободном споре, а не декларирования, воспитал много учеников, продолжателей своего дела. Платон (427 – 347 гг. до н.э.) – крупнейший философ Древней Греции, ученик Сократа, основоположник объективного идеализма, впервые поставил проблему природы абсолютных идей, противостояния теоретического и эмпирического знания, положил начало науке как познанию в понятиях. Историческое значение философии Платона в том, что: впервые философом оставлено целое собрание фундаментальных произведений: «Апология Сократа», «Парменид», «Горгий», «Федон», «Государство», «Законы»; положено начало идеализму как крупному философскому направлению, впервые глубоко исследованы проблемы не только природы, но и общества, заложены основы понятийного мышления. Не только идеи, но и личности Сократа и Платона являются предметом философских размышлений по сей день.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, **владеть** основными принципами философского мышления, технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации.

4. Аннотация (краткое содержание темы)

К V-IV векам до нашей эры, как утверждает наша историография, античная философия достигает некоторой первой полноты, существует уже множество философских систем: милетцев, Гераклита, элейцев, пифагорейцев. И возникает вполне естественный вопрос – что делать с этим *многообразием* философского знания? Каждая система претендует на истинность, но все они отличаются друг от друга и утверждают довольно разные образы мира. Заслуга софистов состоит в первой попытке ответа на этот вопрос. **Софисты** (греч. софисты – мудрецы, учителя мудрости) – философская школа в Древней Греции, существовавшая в V – первой половине IV вв. до н. э. Представители данной философской школы выступали не столько в качестве философов-теоретиков, сколько в качестве философов-педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству и *другим видам знаний*. Они впервые в истории античной философии вводят в философию человека, начинают развивать гуманитарные разделы философии – гносеологию, аксиологию, логику. Ответ софистов на поставленный вопрос звучит так: *многообразие философских систем* проистекает из природы человеческого познания, которое соединяет в себе объективное и субъективное начало. Объективная часть знания – та, которая выражает природу реальности в человеческом сознании. Субъективная составляющая выражает, наоборот, не столько природу познаваемого объекта, сколько природу самого человека – познающего субъекта. Многообразие образов истины возникает из-за «примеси» к объективному знанию субъективной составляющей, и задача познания – отделить объективное от субъективного. Так софисты переносят центр философии из онтологии в гносеологию, из проблемы мира – в проблему отношения человека и мира. В этом – непреходящее значение софистики и ее более глубокая синтетичность, сравнительно с до-софистами. Сфера философского интереса расширяется в софистике за пределы только онтологического знания, что является основным условием восхождения к более глубокому философскому синтезу, к более универсальному образу архэ (греч. – начало, первоначало, принцип). Для софистов характерно: критическое отношение к окружающей действительности; стремление все проверить на практике, логически доказать правильность или неправильность той или иной мысли; неприятие основ старой, традиционной цивилизации; отрицание старых традиций, привычек, правил, основанных на недоказанном знании; восприятие норм морали не как абсолютной данности, а как предмет критики; субъективизм в оценках и суждениях, отрицание объективного бытия и попытки доказать то, что действительность существует только в мыслях человека.

Скоро обнаруживается, что сами софисты оказываются не в состоянии постичь это более синтетическое архэ, отделить объективное от субъективного и преодолеть несовместимое многообразие философского опыта. Они все более разочаровываются в возможностях человеческого познания, в перспективах построения метода познания, позволяющего преодолеть человеческую субъективность. Софисты начинают отрицать истину и возможность объективного человеческого познания. А если нет истины, то нет и лжи. Следовательно, можно говорить все, что угодно, лишь бы это было выгодно говорящему. Так истина начинает заменяться в софистике личной выгодой. Начиная вообще отрицаться какие-либо объективные законы. Доказать можно все, что угодно. Философия превращается в словесную игру, позволяющую одурачить собеседника и ловко манипулировать его сознанием. Такого рода словесная манипуляция, пустая в своей основе, и получает позднее уничижительный оттенок звучания,

связываемый со словом «софистика». Свою правоту представители данной философской школы доказывали с помощью **софизмов** – логических приемов, уловок, благодаря которым правильное с первого взгляда умозаключение оказывалось в итоге ложным и собеседник запутывался в собственных мыслях. Примером данного умозаключения является «рогатый» софизм: «То, что ты не потерял, ты имеешь; ты не потерял рога; значит, ты их имеешь». Данный результат достигается не в результате парадоксальности, логической трудности софизма, а в результате некорректного использования логических смысловых операций. В указанном софизме первая посылка ложна, но выдается за правильную, отсюда результат.

Несмотря на то, что деятельность софистов вызывала неодобрение как властей, так и представителей иных философских школ, софисты внесли большой вклад в греческую философию и культуру. К их **главным заслугам** относят то, что они: критически взглянули на окружающую действительность; распространили большое количество философских и иных знаний среди граждан греческих полисов (за что впоследствии именовались древнегреческими просветителями). Видным представителем *старших софистов* являлся **Протагор** (V в. до н.э.). Свое философское кредо Протагор выразил в высказывании: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Это означает, что в качестве критерия оценки окружающей действительности, хорошего и плохого софисты выдвинули субъективное мнение человека: нет ничего раз и навсегда данного; что хорошо для человека сегодня, то и есть хорошее в действительности; вся окружающая действительность зависит от чувственного восприятия человека («То, что здоровому человеку покажется сладким, больному покажется горьким»); окружающий мир относителен; объективное (истинное) познание недостижимо; существует только мир мнения. Одному из современников Протагора приписывается создание произведения «Двойкие речи», которое также подводит к мысли об относительности бытия и познания («Болезнь есть зло для больных, но благо для врачей»; «Смерть есть зло для умирающих, но благо для могильщиков и гробовщиков») и учит молодого человека достигать победы в споре при любой ситуации. Оригинально и революционно для того времени и отношение Протагора к богам: «О богам я не могу знать, есть ли они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию – и вопрос темен, и людская жизнь коротка».

Античную классику трактуют по разному: в одних случаях изложение начинается с Сократа, в других – с Платона (но, непременно, как ученика Сократа). Предмет для дискуссии мы здесь не видим. В любом случае, роль Сократа с его поисками универсальных этических категорий в условиях постоянно меняющихся жизненных позиций, а также учения древнегреческих софистов, ставивших акцент на относительности категорий, переоценить невозможно. Выдвигая положение, (порой весьма спорное), и Сократ, и софисты предлагали собеседнику либо доказать обратное, либо из устаревшего знания вывести новое знание. Отметим, что софисты – это не конкретная философская школа. Это – платные учителя мудрости, востребованные очередным этапом социально-экономического и политического развития античного общества. Товарно-денежные отношения требовали столь же профессионального судопроизводства; развивающаяся общественная система находила свою опору в представительских органах власти. Словом, возникла потребность в людях с широким кругозором, умеющих не только мыслить, но и эти мысли излагать, связывать с практикой. Не случайно софитов называют древнегреческими просветителями, по аналогии с просветителями XVIII века в странах Европы. В основу своих взглядов софисты положили знаменитый тезис Протагора «человек – мера всех вещей». Поэтому «квинтэссенцией» их представлений становится мнение о том, что бытие есть чувственный изменчивый мир, в котором руководящим принципом является произвол индивида. Подобным образом софисты подходят и к проблемам этики – правовые нормы, законы, нормы морали условны, зависят от конкретных людей и ситуаций

Наиболее уважаемым из философов, имеющих отношение к софистике, был **Сократ** (469-399 гг. до н.э.). История Сократа существенна для его творчества. Он был сыном каменотеса и повивальной бабки, получил обычное начальное образование. В качестве воина участвовал в ряде военных сражений, показав себя храбрым и выносливым бойцом. Впоследствии Сократ занимал некоторые выборные должности в системе афинской демократии, был образцом бескорыстного и честного служения долгу и согражданам. Но главная сфера его деятельности – проповедь своих взглядов путем спора, дискуссий со своими учениками и широким кругом граждан Афин. Эта деятельность вызвала недовольство со стороны влиятельных граждан. В 399 г. до н.э. Сократ был обвинен в том, что «не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество; а наказание за то – смерть» (Диоген Лаэртский). После приговора суда, у него была возможность для побега, который подготовили для него друзья. Он отказался – уклонение от исполнения приговора означало бы для Сократа отречение от своих убеждений. Сократ принял смерть, выпив яд (цикуту). Мы не знаем, был ли Сократ первым праведником, казненным за свои убеждения. Но мы достоверно знаем, что он был последним в этом этическом списке. Конфликт между афинским полисом и Сократом в дальнейшем перерос в конфликт между цивилизацией и моралью.

Общим для древнегреческой культуры было понимание человека как микрокосма – малого космоса, – в котором отражается в той или иной мере весь мир – большой космос. Это убеждение разделял и Сократ. Но он первым подчеркнул особенность человека. кардинальное отличие человека от остальных составных частей природы. Сократ открывает и утверждает наличие души, как важнейшего признака человеческой натуры. Душа в его понимании –

это способность к самосознанию. она проста по своей структуре. Главная способность души – разум, которому противостоят страсти, аффекты, идущие от тела и провоцируемые внешним миром. Разум есть способность последовательно, логически мыслить рассуждать. У разума несомненное преимущество перед страстями, поскольку он логичен, а значит последователен, именно поэтому он есть источник того, что Сократ называет «самообразованием». Через разум человек реализует самообладание, приходит к власти над собой. Самообладание – это власть разума над жизненно-стихийными порывами. Такая власть означает свободу. Сократ также исходит из того, что разум всегда может установить меру чувственных удовольствий. Мудрец, то есть тот, кто научился разумно находить меру и следовать ей, приобретает свободу. Внутренняя свобода человека приобретает в его учении особое значение. Герой – не только в том кто побеждает врагов внешних, но и тот кто побеждает врагов внутренних. Таким образом, Сократ производит переворот существовавшей до него системе ценностей. Учение о душе позволило Сократу создать более глубокое и более развернутое, чем в прежней древнегреческой философии, учение о морали и нравственности. Он разработал концепцию прямой логической обусловленности морали знанием (разум, интеллект). Она получила название сократовского интеллектуализма в этике. Ее основные положения таковы: 1) добродетель всегда есть знание, порок – это всегда невежество; 2) никто не грешит сознательно, а совершает зло только по незнанию. В действительности интеллектуализм в этике ставит острую проблему, которая обсуждается до настоящего времени: почему даже среди людей образованных и прекрасно знающих, что такое добро и что такое зло, так много творящих зло, – утонченных проходимцев, воров, лжецов, тиранов, убийц?!

Сократ выводит античную философию из кризиса софистики и открывает новое измерение ее развития. Он официально не принадлежал ни к одной из групп (старшие софисты, например, Протагор и др.; младшие софисты), но разделял многие идеи софистов и использовал софистику в практической деятельности. Сократ не оставил философских произведений, но вошел в историю как выдающийся полемист, мудрец, философ-педагог. Главная идея Сократа состоит в том, чтобы не выбирать из многообразия философских систем и точек зрения какую-то одну, но – собрать все эти точки зрения в некоторое более целостное учение, синтезировать их. Сократ поиски истины предварял высказыванием: «Я знаю, что я ничего не знаю». Любимым его изречением была надпись на храме Аполлона в Дельфах: «Познай себя самого». Свой педагогический прием мудрец именовал «майевтикой», т.е. «искусством повивальной бабки»: постепенно, размышляя, через наводящие вопросы собеседник должен прийти самостоятельно до скрытой истины, до самой сути явления. Суть майевтики не в том, чтобы научить истине, а в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросам подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины. Любое рассуждение, будь то проблемы морали, религии, общественные проблемы он стремился строить на строго логическом фундаменте. Так, например, осуждая демократию, Сократ обращается к аналогии с мореплаванием: никому не придет в голову выбирать кормчего голосованием. Такие же аналогии он подбирает и при характеристике монархии, в отличие от тирании, опирающейся на законные права, аристократии как власти немногих, но знающих и высокоморальных и т.д.

Метод Сократа называют также методом античной *диалектики*. В составе этого метода можно выделить три основных этапа: 1) *Полилог* – разговор многих (минимальной и первичной формой полилога является *диалог* – разговор двоих). Полилог есть первый этап познания, когда происходит порождение множества точек зрения, подходов к решению той или иной проблемы. Полилог – это своего рода генератор многообразия. Многообразие создается более обширное и разнородное, если оно образуется столкновением нескольких разных человеческих сознаний, а не просто порождается как ряд гипотез внутри сознания одного человека. Вот почему нужно общение более чем одного человека, – как условие порождения усиленного гносеологического многообразия. 2) *Монолог* – разговор одного. На втором этапе – этапе монолога – мыслитель должен уйти в себя, оттолкнуться от наработанного вначале многообразия разных точек зрения и погрузиться в свой внутренний мир, через который пролегает путь ко второй реальности бытия – миру эйдосов. Во внутреннем созерцании мыслитель должен попытаться постичь в этом мире некоторый принцип единства, способный синтезировать все точки зрения, наработанные на этапе полилога. 3) Собственно *диалектика* – третий этап метода Сократа, как *единство полилога и монолога*. Сократовская диалектика – это познание в форме диалога, беседы, где важно умение правильно задавать вопросы. Вопросо-ответный метод, по Сократу, включает понятия *иронии* и *майевтики*. Ирония – это часть беседы, в которой вопросы призваны обнаружить проблемность темы, поначалу представлявшейся ясной каждому по-своему. Майевтика начинается тогда, когда вопросы служат позитивному разрешению обсуждаемой темы. Она есть искусство определять понятия при посредстве наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов Сократ выделял ложные определения и находил правильные. Обсуждая смысл разнообразных понятий (благо, справедливость, любовь, красота и т.д.), он впервые начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения понятий, что явилось бесценным вкладом в формирование науки логики и развитие философии.

Влияние Сократа на последующую эволюцию философской мысли трудно переоценить. Его идеи в трансформированном или более развитом виде встречаются в дальнейшем не только в рамках античной традиции, но и за ее пределами

Сократ вел свою философию и просветительскую работу в гуще народа, на площадях, рынках в форме открытой беседы (диалога, спора), темами которой были злободневные проблемы того времени, актуальные и ныне: добро; зло; любовь; счастье; честность и т. д. Философ был сторонником **этического реализма**, согласно которому: любое

знание есть добро; любое зло, порок совершается от незнания. Сократ не был понят официальными властями и воспринимался ими как обычный софист, подрывающий устои общества, сбивающий с толку молодежь и не чтящий богов. За это он был в 399 г. до н.э. приговорен к смерти и принял чашу с ядом – цикутой. Историческое значение деятельности Сократа в том, что он: способствовал распространению знаний, просвещению граждан; искал ответы на извечные проблемы человечества – добра и зла, любви, чести и т. д.; открыл метод майевтики, широко применяемый в современном образовании; ввел диалогический метод нахождения истины – путем ее доказательства в свободном споре, а не декларирования, как это делал ряд прежних философов; воспитал много учеников, продолжателей своего дела (например, Платона), стоял у истоков целого ряда так называемых «сократических школ». Влияние Сократа на последующую эволюцию философской мысли трудно переоценить. Его идеи в трансформированном или более развитом виде встречаются в дальнейшем не только в рамках античной традиции, но и за ее пределами.

«Сократические школы» – философские учения, сложившиеся под влиянием идей Сократа и развитые его учениками. К числу "сократических школ" относятся: Академия Платона; школа киников; киренская школа; лигарская школа; элидо-эритрийская школа. **Академия Платона** – религиозно-философская школа, созданная Платоном в 385 г. до н.э., имевшая целью исследование философских проблем, почитание богов и муз и просуществовавшая до VI в. н.э. (около 1000 лет). **Киники** – философская школа, которая обосновывала идею свободы вне общества (асоциальной свободы). Ее представители проверяли свои философские изыскания на себе. Киники вели паразитический, бродяжнический образ жизни, не имели семьи, игнорировали государство и законы, презирали традиционную культуру, мораль, богатство, концентрировали внимание на человеческих пороках. Наиболее известными представителями киников являлись Антисфен, Диоген Синопский (прозванный Платоном «Сократ, сошедший с ума»). **Киренская школа** основана в IV в. до н.э. Аристиппом из Кирены, учеником Сократа. Представители данной школы (киренаики): выступали против изучения природы; высшим благом считали наслаждение; соответственно целью жизни видели наслаждение, счастье воспринимали как совокупность наслаждения, богатство – как средство для достижения наслаждения. **Мегарская школа** основана учеником Сократа Евклидом из Мегары в IV в. до н.э. Представители – Евбулид, Диодор Крон. Мегарцы считали, что существует абстрактное высшее благо, которое не поддается точному описанию, – Бог, разум, жизненная энергия. Противоположности высшего блага (абсолютного зла) не существует. Помимо философских теоретических изысканий мегарцы вели активную практическую деятельность (фактически занимались софистикой) и получили прозвище «спорщики». Представители мегарской школы (Евбулид) стали авторами известных *апорий*, то есть парадоксов (не путать с софизмами), – «Куча» и «Лысый», с помощью которых пытались понять диалектику перехода количества в качество. Апория «Куча»: "Если на землю бросить зерно и к нему добавлять по одному зерну, то с какого момента на этом месте возникнет куча? Может ли совокупность зерен превратиться в кучу после добавления одного зерна?" Апория «Лысый»: "Если из головы человека выпадает по одному волосу, то с какого момента он становится лысым? Можно ли установить конкретный волос, после выпадения которого человек становится лысым? Можно ли установить грань, разделяющую «еще не лысого» и «уже лысого»?"

ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА. **Платон** (427-347 гг. до н.э.) – крупнейший философ Древней Греции, ученик Сократа, основатель собственной философской школы – Академии, основоположник идеалистического направления в философии. Платон – первый древнегреческий философ, оставивший после себя ряд фундаментальных философских произведений, наиболее важными из которых являются: «Апология Сократа», «Парменид», «Горгий», «Федон», «Государство», «Законы». Большинство произведений Платона написано в форме диалогов. Платон является основателем идеализма. Главными положениями его идеалистического учения являются следующие: материальные вещи изменчивы, непостоянны и со временем прекращают свое существование; окружающий мир («мир вещей») также временен и изменчив и в действительности не существует как самостоятельная субстанция; реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы); чистые (бестелесные) идеи истинны, вечны и постоянны; любая существующая вещь является всего лишь материальным отображением первоначальной идеи (эйдоса) данной вещи (например, кони рождаются и умирают, но они лишь являются воплощением идеи коня, которая вечна и неизменна, и т. д.); весь мир является отображением чистых идей (эйдосов); есть обобщение всего живого на Земле – «Душа»: подвижная субстанция, которая объединяет и связывает «единое – ничто» и «ум – все живое», а также связывает между собой все вещи и все явления; также, согласно Платону, душа может быть мировой и душой отдельного человека; при гилозоическом (одушевленном) подходе душу могут иметь также вещи и неживая природа; душа человека (вещи) есть часть мировой души; душа бессмертна; при смерти человека умирает только тело, душа же, ответив в подземном царстве за свои земные поступки, приобретает новую телесную оболочку; постоянство души и смена телесных форм – естественный закон Космоса.

Касаясь гносеологии (учения о познании), Платон исходит из созданной им идеалистической картины мира: поскольку материальный мир является всего лишь отображением «мира идей», то предметом познания должны стать прежде всего «чистые идеи»; «чистые идеи» невозможно познать с помощью чувственного познания (такой тип познания дает не достоверное знание, а лишь мнение – «докса»); «чистые идеи» можно познать лишь разумом, благодаря высшей духовной деятельности (идеалистическому познанию); высшей духовной деятельностью могут заниматься только люди подготовленные – образованные интеллектуалы, философы, следовательно, только они способны увидеть и осознать «чистые идеи».

Особую роль в своей философии Платон уделит **проблеме государства** (что было нетипично для предшественников – «досократиков» Фалеса, Гераклита и др., которые занимались поисками первоначала мира и объяснением явлений окружающей природы, но не общества). Платон выделяет семь типов государства: идеальное «государство будущего», которого пока не существует и в котором отпадет необходимость в государственной власти и законах, и шесть типов ныне существующих государств.

Среди шести **существующих типов Платоном** указываются: монархия – справедливая власть одного человека; тирания – несправедливая власть одного человека; аристократия – справедливая власть меньшинства; олигархия – несправедливая власть меньшинства; демократия – справедливая власть большинства; тимократия – несправедливая власть большинства, власть военных вождей, армии. Поскольку тирания, олигархия и тимократия являются несправедливыми формами государства, а демократия – власть большинства – редко бывает справедливой и, как правило, вырождается в тиранию, олигархию или тимократию, двумя стабильными и оптимальными формами государства могут быть только аристократия и монархия.

Также Платон выдвигает **собственный план государственного устройства**, согласно данному плану: все население государства (полиса) делится на три сословия – философы, воины, работники; работники (крестьяне и ремесленники) занимаются грубым физическим трудом, создают материальные блага, могут в ограниченных размерах владеть частной собственностью; воины занимаются физическими упражнениями, тренируются, поддерживают в государстве порядок, в случае необходимости – участвуют в военных действиях; философы (мудрецы) – разрабатывают философские теории, познают мир, учат, управляют государством; философы и воины не должны иметь частной собственности; жители государства вместе проводят свободное время, вместе едят (проводят трапезы), вместе отдыхают; не существует брака, все жены и дети общие; допускается и приветствуется труд рабов, как правило, варваров, захваченных в плен. В дальнейшем Платон пересмотрел некоторые идеи своего проекта, допустив небольшую частную собственность и личное имущество для всех сословий, однако другие положения данного плана были сохранены.

Историческое значение философии Платона в том, что: впервые философом оставлено целое собрание фундаментальных произведений; положено начало идеализму как крупному философскому направлению (так называемая «линия Платона» – противоположность материалистической «линии Демокрита»); впервые глубоко исследованы проблемы не только природы, но и общества – государство, законы и т. д.; были заложены основы понятийного мышления, произведена попытка выделить философские категории (бытие – становление, вечное – временное, покоящееся – движущееся, неделимое – делимое и др.); была создана философская школа (Академия), просуществовавшая около 1000 лет, где выросли многие видные последователи Платона (Аристотель и др.). **Академия Платона** – религиозно-философская школа, созданная Платоном в 387 г. в пригороде Афин и просуществовавшая около 1000 лет. Наиболее знаменитыми воспитанниками Академии являлись: Аристотель (учился у Платона, основал собственную философскую школу – Ликей), Ксенокрит, Кратет, Аркесилай, Клиتماх Карфагенский, Филон из Ларисы (учитель Цицерона). Академия была закрыта в 529 г. византийским императором Юстинианом как рассадник язычества и «вредных» идей, однако за свою историю успела добиться того, что платонизм и неоплатонизм стали ведущими направлениями европейской философии.

5. Вопросы по теме занятия

1. Почему философия Сократа может быть определена как этический идеализм?
2. Охарактеризуйте жизненный путь и облик Сократа. Каковы обстоятельства и причины его трагической смерти?
3. Опишите сократовский диалог. С чем сравнивал он свое искусство вести беседу?
4. Что такое, по Сократу, человеческая душа и из каких частей она состоит? Какая часть души призвана быть главенствующей?
5. Почему Гегель назвал поведение Сократа и его манеру вести беседу примером аттической светскости?
6. Приведите примечательные факты биографии Платона. Какое воздействие оказала на судьбу и мировоззрение Платона казнь Сократа?
7. Раскройте основные положения идеалистической философии Платона.
8. Сформулируйте основные положения платоновской метафизики. Какие функции отводит Платон миру идей, миру чувственно воспринимаемых вещей и Демиургу в рамках своей метафизики?
9. Какова структура души по Платону? В чем смысл мифа о крылатой колеснице?
10. На каких принципах основано идеальное общество Платона? Что из его проекта до сих пор актуально?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ У СОКРАТА БЫЛА ПРОБЛЕМА:
 - 1) проблема первоначала;
 - 2) что такое «физис»;
 - 3) какова природа (сущность) человека;
 - 4) проблема бытия и небытия;
2. МЕТОД СОКРАТА НАЗЫВАЕТСЯ:
 - 1) майевтика;
 - 2) майтрейя;

- 3) мантика;
 - 4) майолика;
3. ВЫСШЕЙ ИДЕЕЙ ИДЕЮ «БЛАГА» СЧИТАЛ АНТИЧНЫЙ МЫСЛИТЕЛЬ:
- 1) Аристотель;
 - 2) Горгий;
 - 3) Платон;
 - 4) Сократ;
4. ОСНОВНАЯ ЗАСЛУГА СОФИСТОВ:
- 1) софисты выдвинули на первый план проблему «физиса»;
 - 2) софисты выдвинули на первый план проблему материи;
 - 3) в принципе никаких проблем у них не было;
 - 4) софисты выдвинули на первый план проблему человека;
5. НА ВОПРОС «ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК?» СОКРАТ ОТВЕЧАЕТ:
- 1) это результат эволюции живого мира;
 - 2) это тело;
 - 3) это - политическое животное;
 - 4) это - разумная душа;
6. ВПЕРВЫЕ РАЗРАБОТАЛ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ВЕДЕНИЯ СПОРА, РАССУЖДЕНИЯ:
- 1) Пифагор;
 - 2) Сократ;
 - 3) Платон;
 - 4) Гераклит;
7. ПРИРОДА ПЛАТОНОВСКОЙ ИДЕИ.:
- 1) идея нематериальна и неуловима;
 - 2) идея материальна, но неуловима;
 - 3) идея материальна и уловима;
 - 4) идея нематериальна, но уловима;
8. ХАРАКТЕРИЗУЕТ БЫТИЕ КАК БЕСТЕЛЕСНЫЕ ИДЕИ ФИЛОСОФ:
- 1) Аристотель;
 - 2) Эпикур;
 - 3) Сократ;
 - 4) Платон;
9. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ СТОРОНА УЧЕНИЯ СОКРАТА ПЕРЕПЛЕТАЕТСЯ С ЕГО ЭТИЧЕСКИМ УЧЕНИЕМ ТАКИМ ОБРАЗОМ:
- 1) Сократ видел в мышлении и деятельности проявление человеческих страстей;
 - 2) Сократ утверждал, что работа сознания всегда зависит от образа жизни человека;
 - 3) Сократ считал детерминанты сознания основой человеческих поступков;
 - 4) Сократ полагал, что мысли и дела человека определяются богами;
10. ИСКУССТВО ВО ВСЯКОГО РОДА ПРОИЗВОДСТВЕ В АНТИЧНОСТИ ОБОЗНАЧАЛОСЬ ПОНЯТИЕМ:
- 1) опыт;
 - 2) техника;
 - 3) религия;
 - 4) мышление;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. В чем Платон усматривает наиболее важные отличия идеи от вещи?
- 1) Идеи (высшая среди них - идея блага) - вечные и неизменные умопостижимые прообразы вещей, всего преходящего и изменчивого бытия; вещи - подобие и отражение идей. Познание есть анамнесис - воспоминание души об идеях, которые она созерцала до ее соединения с телом. Материальные вещи изменчивы, со временем прекращают свое существование. окружающий мир «мир вещей» также временен и не существует как самостоятельная субстанция; реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы), они истинны, вечны и постоянны;
2. Почему этику Сократа принято считать этическим рационализмом?
- 1) Позиция Сократа, которая получила название «этический рационализм» включала в себя нравственный образ жизни, благодушные поступки, признание единства знаний и добра и стремление к реализации истинно нравственных поступков человеком, который осведомлен о том, что есть «зло», и что есть «добро». Только зная это, человек сможет поступить правильно.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 5. Античная философия: Аристотель, эллинизм. Семинар-конференция. (в интерактивной форме)

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Вершиной античной философии стало учение энциклопедиста Аристотеля. Аристотель – создатель самой обширной научной системы из существовавших в древности, оставил сочинения по всем областям знания, его научная деятельность является вершиной античной науки. Аристотелю принадлежит заслуга впервые провести разграничение наук, он создал формальную логику, сформулировал модель Вселенной, использовавшуюся более 2 тыс. лет. По Аристотелю, философия – универсальная наука о бытии. Это учение назвали первой философией, впоследствии – метафизикой. Ставшее широко известным аристотелевское определение человека как «политического (общественного) животного» лежит в русле греческой традиции приоритета общества над индивидом. Историческое значение философии Аристотеля в том, что он: внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «чистых идеях»; дал материалистическую трактовку происхождения мира и человека; выделил 10 философских категорий; определил сущность материи; выделил шесть типов государства. Аристотель завершает классический период в развитии греческой философии.....В период эллинизма (IV в. до н.э. – IV в. н.э.) меняется мировоззренческая ориентация философии, ее предметом стал отдельный индивид, а не общественный человек, как это было в классической философии. В связи с тем, что произошло слияние греческой и местных культур, появился эллинизм. Это взаимное обогащение повлияло на сохранение единой культуры в нескольких государствах и после развала империи. Эллинизм является насильственным, так как становление данной культуры произошло в результате многочисленных войн. Эллинизм способствовал объединению древнегреческого мира с древневосточным, ранее они развивались по разным направлениям. В результате появилось мощное государство, обладающее единой социально-экономической структурой, политическим устройством и культурой. Как уже было сказано, эллинизм – это своеобразный синтез разных элементов культуры. Его можно рассматривать с нескольких позиций. С одной стороны, на возникновение эллинизма повлияло развитие древнегреческого социума, а также кризис греческого полиса. С другой же, в его становлении сыграли роль древневосточные общества, а именно их консервативная и малоподвижная общественная структура. Философия эллинизма также приобрела некоторые отличия. Уменьшилась вера в богов. Стали появляться новые культы. Гражданские идеалы постепенно ушли на второй план, уступая свое место индивидуализму. Вместо общности возникло равнодушие, безразличие к тем вопросам, которые были связаны с национальной принадлежностью человека. Именно социальное положение стало определяющим фактором в жизни людей. Философия эпохи эллинизма получила свое развитие благодаря становлению нескольких школ: киников, скептиков, стоиков, эпикурейцев и перипатетиков. Философы стали постепенно отказываться от идеи космоса. Больше внимание уделялось человеку с позиции некой самодовлеющей единицы. На второй план ушли общественные и гражданские идеалы. Необходимо отказаться от всех благ цивилизации Огромную роль в становлении эллинизма сыграл Диоген Синопский, который представлял школу киников. Он не писал книг, а просто жил. Философ на своем примере пытался показать, как важно следовать истинным, по его мнению, идеалам. Он рассуждал о том, что цивилизации и все изобретения человека не способствуют счастью, они являются вредоносными. Богатство, власть, слава – все это только пустые слова. Он жил в бочке и ходил в рубище. Счастье должно быть без тщеславия Философия эллинизма многое обрела благодаря Эпикуру, являвшемуся основателем школы «Сад». Для изучения он выбрал проблему счастья человека. Эпикур считал, что наивысшее наслаждение можно получить только в случае отказа от стремлений, касающихся тщеславия. По его словам, необходимо жить незаметно, как можно дальше от страстей, в безмятежной отрешенности. Высказывания стоиков Философия эпохи эллинизма достигла своего расцвета. Огромную роль в формировании социального мировоззрения сыграла школа стоицизма. Она также занималась проблемой человеческого счастья. Утверждалось следующее: в связи с тем, что разных бед все равно избежать не получится, надо привыкнуть к ним. Именно это и было спасением, по мнению стоиков. Надо правильно организовать свой внутренний мир. Только в таком случае никакие внешние проблемы не смогут вывести из равновесия. Необходимо быть выше внешних раздражителей. Заключение Эллинизм сыграл очень важную роль в развитии европейской цивилизации. Все достижения этого периода стали основой эстетических представлений, которые появились вместе с другими эпохами. Греческая философия стала основополагающей в развитии средневековой теологии. Мифология и литература продолжают пользоваться популярностью и в настоящее время. Эффекты от применения групповой дискуссии: – создается более полное представление о проблеме, поэтому дискуссия позволяет рассмотреть ее с разных сторон, высказать самые разные мнения о ней, в том числе и противоположные; – учитываются взаимные позиции участников дискуссии, что уменьшает сопротивление восприятию и пониманию новой информации и обеспечивает корректировку собственных позиций каждым участником; – сглаживаются и смягчаются скрытые конфликты мнений, поскольку открытость высказываний создает предпосылки для снятия эмоциональной напряженности в оценке чужих позиций; – при согласии с коллективным решением дискуссии большинства участников в группе происходит процесс единения на основе общих норм и правил внутригруппового поведения; – совместное принятие решений повышает сплоченность группы; – участники дискуссии имеют возможность удовлетворять свои потребности в групповом признании через реализацию своих интеллектуальных возможностей, эрудиции и компетентности.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать** , **уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации.

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Занятие проводится в форме групповой дискуссии.

Среди основных интерактивных форм проведения учебных занятий современной отечественной педагогикой успешно применяется **групповая дискуссия** (от лат. *diskussio* – разбор, исследование). Групповая дискуссия используется, прежде всего, как способ организации совместной деятельности с целью оперативного и эффективного решения стоящих задач, а также как метод интерактивного обучения и стимулирования групповых процессов в естественных и специально созданных группах. Смысл данного метода состоит в обмене взглядами по конкретной проблеме. Это активный метод, позволяющий научиться отстаивать свое мнение и слушать других.

Спор, дискуссия рождает мысль, активизирует мышление, обеспечивает сознательное усвоение учебного материала как продукта мыслительной его проработки. Метод дискуссии используется в групповых формах занятий: на семинарах-дискуссиях, когда студентам нужно высказываться.

Дискуссия на семинарском занятии требует продуманности и основательной предварительной подготовки обучающихся. Нужны не только хорошие знания, но также наличие у студентов умения выражать свои мысли, четко формулировать вопросы, приводить аргументы и т.д. Учебные дискуссии обогащают представления учащихся по теме, упорядочивают и закрепляют знания.

Основную часть групповой дискуссии по любой тематике составляют дискуссия и дебаты. В основе групповой дискуссии в форме дебатов – свободное высказывание, обмен мнениями по предложенному студентами тематическому тезису. Участники дебатов приводят примеры, факты, аргументируют, логично доказывают, поясняют, дают информацию и т.д.

Программированная дискуссия предполагает наличие плана ее проведения, функциональное структурирование участников. Руководит дискуссией ведущий, который регулирует ее ход, все процедуры, представляет проблему, вопросы для обсуждения, следит за регламентом, руководит обменом мнений. Среди участников дискуссии распределяются роли. «Генераторы идей» вносят как можно больше предложений по существу описанной в ситуации проблемы и по ее возможному разрешению. «Критики и эксперты» включаются в дискуссию для того, чтобы оценить поступающие предложения, исключить неприемлемые, выявить перспективные и определить самые значимые. В групповой дискуссии в качестве оппонентов могут участвовать от трех до восьми-десяти человек, не считая самого преподавателя, ведущего обсуждение, но основное коммуникативное средство, несмотря на полилоговый характер этого жанра, – диалог, который каждый раз ведут только два участника.

Учение энциклопедиста Аристотеля – вершина античной философии. Историческое значение философии Аристотеля в том, что он: внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «чистых идеях»; дал материалистическую трактовку происхождения мира и человека; выделил 10 философских категорий; дал определение бытия через категории; определил сущность материи; выделил шесть типов государства и дал понятие идеального типа – политии; создал формальную логику. Его сочинения охватили практически все знания. Эллинистическая философия: скептицизм, стоицизм, эпикуреизм – интерес к отдельному человеку, новое осмысление морали, элементы иррационализма. **Историческое значение философии Аристотеля:** внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «чистых идеях»; выделил 10 философских категорий; дал определение бытия через категории; выделил 6 типов государства и дал понятие идеального типа – политии; внес существенный вклад в развитие логики (дал понятие индуктивного метода – от частного к общему, обосновал систему силлогизмов – вывода из 2-х и более посылок заключения).

АРИСТОТЕЛЬ(384 – 322г.г. до н. э.). Древнегреческий философ классического периода, ученик Платона, воспитатель Александра Македонского.

Этапы жизни и философской деятельности:

367- 347 г.г. до н.э.(20 лет) – работал в Академии Платона;

347- 335г.г. до н.э.(8 лет) – воспитывал Александра Македонского;

335- 322 г.г. до н.э. Основал собственную философскую школу – *Лицей* (перипатетическую школу) и работал в ней до смерти.

Главные произведения Аристотеля:

- «Органон»,

- «Физика»,
- «Механика»,
- «Метафизика»,
- «О душе»,
- «История животных»,
- «Никомахова этика»,
- «Риторика»,
- «Политика»,
- «Афинская политаия»,
- «Поэтика».

Философию Аристотель делит на виды:

Теоретическую, изучающую проблемы бытия («первичная философия»);

Практическую- о деятельности человека, устройстве государства;

Поэтическую.

Логикy.

«Платон мне друг, но истина дороже»

Критика теории идей Платона.

Ошибка Платона, по Аристотелю, в том, что он оторвал «мир идей» от реального мира

Трактовка Аристотеля:

- не существует «чистых идей», не связанных с окружающей действительностью;
- существуют только единичные и конкретно определенные вещи;
- существует только конкретная лошадь в конкретном месте, а не «идея лошади».

БЫТИЕ - не есть «чистые идеи» («эйдосы»).

Что такое бытие?

Ответ на этот вопрос Аристотель дает через высказывания о бытии, т.е. через категории:

1. *сущность*;
2. *качество*;
3. *количество*;
4. *отношение*;
5. *место*;
6. *время*;
7. *положение*;
8. *состояние*;
9. *действие*;
10. *страдание*.

По Аристотелю, бытие - сущность (субстанция), обладающая свойствами количества, качества, места, времени, отношения, положения, состояния, действия, страдания.

Проблема материи:

Материя - потенция, ограниченная формой (например, медный шар - медь, ограниченная шарообразностью)

Все сущее на Земле обладает потенцией (собственно материей) и формой;

Потенция (материя) есть пассивное начало, форма - активное;

Высшей формой всего сущего является Бог, имеющий бытие вне мира.

Носитель сознания, по Аристотелю, - Душа

3 уровня души:

1. *Растительная душа*: функции питания, роста, размножения.
2. *Животная душа*: функции ощущения и желания.
3. *Разумная душа*: функции рассуждения и мышления.

ЧЕЛОВЕК

Аристотель считает, что человек:

- по биологической сущности является одним из видов высокоорганизованных животных;
- отличается от животных наличием мышления и разума;
- имеет врожденную склонность жить вместе с себе подобными (т.е. жить в коллективе).

Потребность жить в коллективе - приводит к возникновению общества.

Типы государства

Государство - регулирующий механизм общества (защита от врагов, поддержание внутреннего порядка, содействие экономике и т.д.).

6 типов государства:

- монархия;
- тирания;
- аристократия (власть лучших);
- олигархия (власть богатых);
- охлократия (власть толпы, крайняя демократия);
- *полития* (смесь аристократии и умеренной демократии) - государство «среднего класса» - идеал Аристотеля.

Историческое значение философии Аристотеля:

- внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «чистых идеях»;
- выделил 10 философских категорий;
- дал определение бытия через категории;
- выделил 6 типов государства и дал понятие идеального типа - политии;
- внес существенный вклад в развитие логики (дал понятие индуктивного метода - от частного к общему, обосновал систему силлогизмов - вывода из 2-х и более посылок заключения).

ФИЛОСОФИЯ ЭЛЛИНИЗМА. (IV в. до н.э.-V в. н.э.)

- стоицизм
- скептицизм
- эпикуреизм

ЭЛЛИНИЗМ (термин - впервые - немецкий историк Драйзен -1836 - «История эллинизма»)

Начало - 332 г. до н.э. - победа Македонского над Грецией.

- включение Египта (последнего эллинистического государства) в состав Римской империи.

Дальше - слияние греческой культуры с римской - V в. н.э.

ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

Культура Греции под игом Македонии и Рима, это эллинская культура в новых условиях.

Отличительные черты эллинистической философии

- кризис античных моральных и философских ценностей;
- снижение страха перед богами и иными сверхъестественными силами;
- отрицание прежних авторитетов, пренебрежение к государству и его институтам;
- поиск физической и духовной опоры в самом себе;
- стремление к отрешению от действительности;
- преобладание материалистического взгляда на мир (Эпикур);
- признание высшим благом - счастья и удовольствия отдельного человека (физические - киренаики, моральные - Эпикур).

ФИЛОСОФСКАЯ ШКОЛА СТОИКОВ

Начало III в. до н.э. - Афины.

Основоположник - Зенон Китионский (333 - 262 г.г. до н.э.);

Свел в систему - Хрисипп (280 - 204 г.г. до н.э.);

Наибольшую известность получили:

Сенека (3г. до н.э. - 65г. н.э.)

Марк Аврелий (121 - 180 г.г. до н.э.)

Основная идея стоиков - *освобождение от влияния внешнего мира*

Для достижения этой цели - *постоянное самосовершенствование*, восприятие лучших достижений традиционной культуры, мудрость.

Идеалом стоиков выступает мудрец, поднявшийся над суетой окружающей жизни, освободившийся от влияния внешнего мира благодаря своей просвещенности, знанию, добродетели и бесстрастию (*apatии*), автаркии (*самодостаточности*).

Характерные черты стоической философии:

- призыв к жизни в согласии с природой и Мировым Космическим Разумом (Логосом);
- признание добродетели высшим благом, а порока - единственным злом;
- определение добродетели как знания о добре и зле и следования добру;
- призыв к добродетели как моральному ориентиру;
- признание официальных законов и государственной власти лишь в том случае, если они добродетельны;
- неучастие в жизни государства (самоотстранение), игнорирование законов, традиционной философии и культуры, если они служат злу;
- оправдание самоубийства, если оно совершено в знак протеста против несправедливости, зла и пророков и невозможности делать добро;
- восхищение богатством, здоровьем, красотой, восприятие лучших достижений мировой культуры;
- высокий эстетизм в мыслях и поступках;
- осуждение бедности, болезней, нищеты, бродяжничества, попрошайничества, человеческих пороков;
- признание стремления к счастью высшей целью человека.

ЭПИКУР (341-270 г.г. до н.э.) - древнегреческий философ-материалист

Философия Эпикура делится на 3 больших раздела:

1. Учение о природе и космосе («физика»);
2. Учение о познании («каноника»);
3. Учение о человеке и его поведении («эстетика»).

Основные положения учения Эпикура о природе и космосе:

- ничего не происходит из несуществующего и ничего не становится несуществующим, ибо нет ничего помимо Вселенной (закон сохранения материи);
- Вселенная вечна и бесконечна;
- все вещества (вся материя) состоят из атомов и пустоты;
- атомы и пустота вечны;
- атомы находятся в постоянном движении;
- «мира чистых идей» не существует;
- существует множество материальных миров во Вселенной.

«Каноника» (учение о познании)

1. Окружающий мир познаваем;
2. Основным видом познания является чувственное познание;
3. Невозможно «созерцание разумом» каких-либо «идей» либо явлений, если этому не предшествовали чувственное познание и ощущение;

«Эстетика» Эпикура (учение о человеке и его поведении):

- своим появлением на свет человек обязан самому себе (родителям);
- человек есть результат биологической эволюции;
- боги, возможно, существуют (как нравственный идеал), но они никак не могут вмешиваться в жизнь людей и земные дела;
- судьба человека зависит от него самого и от обстоятельств, но не от богов;
- душа является особым видом материи;
- душа человека смертна, как и тело;
- человек должен стремиться к счастью в пределах земной жизни;
- счастье человека состоит в удовольствии;
- под удовольствием понимается отсутствие страданий, здоровье, занятие любимым делом (а не чувственные удовольствия);
- нормой жизни должны стать разумное ограничение (желаний, потребностей), невозмутимость и безмятежность (атараксия), мудрость.

Наиболее известные философы римского периода:

- Сенека;
- Марк Аврелий (император Рима в 121-180 гг. до н.э.);
- Тит Лукреций Кар;
- поздние стоики;
- ранние христиане.

СЕНЕКА (5 г. до н.э. - 65 г. до н.э.) Крупный римский философ, воспитатель императора Нерона.

В своих произведениях философ:

1. проповедовал идеи добродетели;
2. призывал не участвовать в общественной жизни и сосредоточиться на себе, собственном духовном состоянии;
3. приветствовал покой и созерцание;
4. был сторонником незаметной для государства, но радостной для индивида жизни;
5. верил в безграничные возможности развития человека и человечества в целом, предвидел культурный и технический прогресс;
6. преувеличивал роль философов и мудрецов в управлении государством и всех иных сферах жизни, презирал простой и необразованный люд, «толпу»;
7. считал высшим благом нравственный идеал и человеческое счастье.

Для философии римского периода было характерно:

- фактическое слияние древнегреческой и древнеримской философий в одну – античную философию;
- влияние на античную философию традиций и идей философии покоренных народов (Востока, Северной

Африки и др.);

- небольшое внимание – к проблемам окружающей природы;
- повышенное внимание к проблемам человека, общества и государства;

Особенности древнегреческой (античной) философии:

- стержневой идеей древнегреческой философии являлся *космоцентризм*.
- на поздних этапах – смешение космоцентризма и *антропоцентризма*;
- допускалось существование богов;
- древнегреческие боги были частью природы и близки людям;
- человек не выделялся из окружающего мира, был частью природы;

Были заложены 2 направления в философии

- идеалистическое («**линия Платона**»);

- материалистическое («**линия Демокрита**»).

Причины, повлиявшие на возникновение эллинизма.

Необходимость в слиянии нескольких культур возникла в связи с тем, что греческий полис начал постепенно тормозить исторический прогресс, исчерпав все свои возможности. Вот почему стал возникать разлад между разными классами, социальная борьба между олигархией и демократией. Раздробленность вызывала войны между отдельными городами. И чтобы история государства не прекратилась, необходимо было сплотить враждующие между собой стороны. Однако это не единственная причина появления новой культуры. Эпоха эллинизма возникла в связи с кризисом древневосточных общественно-политических систем. В IV веке до н.э. древневосточный мир, который уже вошел в состав Персидской империи, переживал не самый лучший период. В связи с застойной экономикой нельзя было освоить обширные пустующие земли. Кроме того, цари Персии не давали разрешение на строительство новых городов, не поддерживали торговлю и не пускали в оборот большие запасы валютного металла, лежащего у них в подвалах. И если Греция в IV веке до н.э. страдала по вине лишней активности политической системы, перенаселенности и ограниченности в ресурсах, то в Персидской монархии наблюдалась обратная ситуация. В связи с этим встала задача своеобразного объединения, синтеза разных систем, которые способны друг друга дополнить. Другими словами, возникла необходимость в такой культуре, как эллинизм. Это произошло после распада державы, построенной Александром Македонским. Слияние разных элементов. Какие сферы жизни были охвачены синтезом компонентов, присущих греческим и восточным государствам? Существует несколько разных точек зрения. Некоторые ученые под эллинизмом понимали объединение нескольких элементов, свойственных культуре и религии. Отечественные историки данное слияние описывали с позиции сочетания и взаимодействия экономической, классово-социальной, политической, культурной сфер. По их мнению, эллинизм – это прогрессивный шаг, который сильно повлиял на судьбы древнегреческого и древневосточного обществ. Синтез элементов в разных регионах продвигался по-разному. В некоторых государствах он был более интенсивным, в других – менее. В одних городах важная роль отводилась элементам, присущим греческой культуре, в других господствовали древневосточные начала. Такие отличия возникли в связи с конкретными историческими особенностями обществ и городов. Развитие эллинистического общества. Период эллинизма затронул разные по размерам государственные образования, начиная с Сицилии и Южной Италии и заканчивая северо-западной Индией (от южных границ Аральского моря и до первых порогов реки Нил). Другими словами, в составе эллинистического общества находились классическая Греция и Восток. Не были включены в эту территорию только Индия и Китай. Можно выделить несколько регионов, которые характеризовались общими признаками: Египет и Ближний Восток. Средний Восток. Балканская Греция, западная территория Малой Азии, Македония. Великая Греция с Причерноморьем. Наиболее характерные элементы, присущие эллинизму, проявили себя в полном объеме в Египте и на Ближнем Востоке. В связи с этим данные регионы можно считать областью, в которой господствовал классический эллинизм. Греция, как и другие регионы, обладала в основном отличиями в социально-экономических, политических и культурных сферах. Можно сказать, что в Древней Греции синтеза как такового и вовсе не было. Однако по некоторым причинам утверждается, что и эти территории вошли в систему эллинистических стран. Развитие культуры и науки. Культура эллинизма повлияла на исчезновение характерного для классического периода разрыва между техникой и наукой, практикой и теорией. Это можно увидеть в работах Архимеда, который открыл гидравлический закон. Именно он внес огромный вклад в развитие техники, спроектировав винтовой насос и боевые метательные машины вместе с оборонительными орудиями. Создание новых городов и прогресс в таких сферах, как мореплавание и военные технологии, поспособствовали подъему некоторых наук. Из них можно выделить математику, механику, астрономию, географию. Немалую роль в этом сыграл и Евклид. Он стал основоположником элементарной геометрии. Эратосфен определил истинные размеры земного шара, Аристарх Самосский доказал, что наша планета вращается вокруг своей оси и движется вокруг солнца. Успешное развитие происходило и в естествознании, и в медицине. Бурное развитие науки и культуры повлекло за

собой необходимость в хранении информации. В связи с этим в некоторых городах были построены библиотеки. Говоря о том, какие черты эллинизма можно выделить, следует сказать о развитии новой отрасли – филологии. Большое внимание стало уделяться грамматике, критике и прочему. Огромная роль была отведена школам. Литература стала более разнообразной, однако она все еще продолжала уступать классическим элементам. Эпос и трагедии стали более рассудительными, так как на первый план вышли эрудиция и виртуозность слога, а также изысканность.

Что произошло в философии? Философия эллинизма также приобрела некоторые отличия. Уменьшилась вера в богов. Стали появляться новые культы. Гражданские идеалы постепенно ушли на второй план, уступая свое место индивидуализму. Вместо общности возникло равнодушие, безразличие к тем вопросам, которые были связаны с национальной принадлежностью человека. Именно социальное положение стало определяющим фактором в жизни людей. Философия эпохи эллинизма получила свое развитие благодаря становлению нескольких школ: киников, скептиков, стоиков, эпикурейцев и перипатетиков. Философы стали постепенно отказываться от идеи космоса. Больше внимание уделялось человеку с позиции некой самодовлеющей единицы. На второй план ушли общественные и гражданские идеалы. Необходимо отказаться от всех благ цивилизации. Огромную роль в становлении эллинизма сыграл Диоген Синопский, который представлял школу киников. Он не писал книг, а просто жил. Философ на своем примере пытался показать, как важно следовать истинным, по его мнению, идеалам. Он рассуждал о том, что цивилизации и все изобретения человека не способствуют счастью, они являются вредоносными. Богатство, власть, слава – все это только пустые слова. Он жил в бочке и ходил в рубище. Счастье должно быть без тщеславия. Философия эллинизма многое обрела благодаря Эпикуру, являвшемуся основателем школы «Сад». Для изучения он выбрал проблему счастья человека. Эпикур считал, что наивысшее наслаждение можно получить только в случае отказа от стремлений, касающихся тщеславия. По его словам, необходимо жить незаметно, как можно дальше от страстей, в безмятежной отрешенности. Высказывания стоиков. Философия эпохи эллинизма достигла своего расцвета. Огромную роль в формировании социального мировоззрения сыграла школа стоицизма. Она также занималась проблемой человеческого счастья. Утверждалось следующее: в связи с тем, что разных бед все равно избежать не получится, надо привыкнуть к ним. Именно это и было спасением, по мнению стоиков. Надо правильно организовать свой внутренний мир. Только в таком случае никакие внешние проблемы не смогут вывести из равновесия. Необходимо быть выше внешних раздражителей. Заключение. Эллинизм сыграл очень важную роль в развитии европейской цивилизации. Все достижения этого периода стали основой эстетических представлений, которые появились вместе с другими эпохами. Греческая философия стала основополагающей в развитии средневековой теологии. Мифология и литература продолжают пользоваться популярностью и в настоящее время.

Философия эпохи эллинизма.

Эпоха эллинизма (начало датируется 323 г - смерть Македонского) - образование мировых монархий кот приходят на смену классическому античному полису. В эту эпоху возникло 3 философских направления: скептики, эпикурейцы, стоики.

Скептицизм.

Родоначальником С. явл Пиррон (365 - 275 гг. до н.э.). По его учению философ это человек кот стремится к счастью. Счастье же может состоять только в невозмутимом спокойствии и в отсутствии страданий. желающий достигнуть счастья должен ответить на 3 вопроса: «Из чего состоят вещи?»; «Как мы должны к ним относиться?»; «Какую выгоду получим мы из наших с ним отношений?».

На первый вопрос мы не можем дать никакого ответа: ни о чем нельзя утверждать определенно, что оно существует. Поэтому о любом способе познания нельзя сказать, истинный он или ложный, так как всякому утверждению о любом предмете может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Из невозможности однозначных утверждений о предметах Пиррон выводил ответ на второй вопрос: истинно философский способ отношения к вещам состоит в воздержании от каких бы то ни было суждений о них. Это не значит что не существует ничего достоверного: наши чувственные восприятия безусловно достоверны. Заблуждения возникают лишь в суждениях - там, где высказывающий пытается от кажущегося и являющегося заключать к тому, что существует поистине.

Ответом на второй вопрос определяется, по Пиррону, и ответ на 3й вопрос: выгодой, проистекающей из воздержания от всяких суждений будет невозмутимость или безмятежность, в которой С. видит высшую ступень возможного для философа блаженства.

Эпикурейство.

Эпикур главной целью своей философии считает необходимость обоснования для человека счастья. «Счастье в руках самого человека». Эта мысль требует онтологического обоснования. Эпикур наследует атомистику Демокрита, но вносит в нее одно существенное свойство - приписывает атому способность спонтанного т. е. самопроизвольного отклонения. Это и составляет предпосылку свободы человека. По Эпикуру человек стремится к счастью (общегреческая идея). В чем заключается счастье? Счастье есть стремление к благу. Благо есть все то, что порождает удовольствие. Обоснованию учения о пути, ведущем человека к счастью, должно предшествовать устранение всего, что стоит на этом пути: страха перед вмешательством богов в человеческую жизнь, страха перед смертью и загробным миром. Эпикур доказывает несостоятельность всех этих страхов. Боги не страшны, ибо они неспособны вмешиваться в человеческую жизнь; они живут не в нашем мире, а в промежутках между мирами. Так как душа смертна и есть временное соединение атомов, то осознавший эту истину философ освобождается от всех прочих страхов, препятствующих счастью.

Освобождение от гнетущих душу страхов открывает путь к счастью. Мудрец различает 3 вида удовольствия:

- природные и необходимые для жизни;
- природные, но для жизни не необходимые;
- не необходимые для жизни и не природные.

Мудрец стремится только к первым и воздерживается от всех остальных. Результат такого воздержания - полная невозмутимость/безмятежность, которая и есть счастье философа.

Стоицизм.

Против учения Эпикура вела борьбу школа стоиков, основанная Зеноном из Итиона на Кипре (не Зенон-элеец). Так же как и эпикурейцы, стоики главной задачей философии считали создание этики, опирающейся на физику и на учение о познании, которое они называли «логика».

Физика стоиков возникла как синтез физики Аристотеля, в частности учения о форме и материи с некоторыми элементами учения Гераклита. У Аристотеля соотносительность материи и формы прекращалась у границы, отделяющей мир от неподвижного перводвигателя, т.е. бога который уже не есть единство материи и формы, а только форма без материи. У стоиков, напротив, мир есть единое тело - живое и расчлененное, пронизанное душевляющим его телесным дыханием (пневмой).

Единый телесный мир наделяется божественными свойствами, отождествляется с богом. Учение о строжайшей необходимости, по которой все в мире происходит, сочетается с учением о совершенстве и целесообразности мира, в котором все части, тела и существа зависят от целого, определяются целым и его совершенством.

Положению Эпикура о бесконечном множестве атомов и пустоте стоики противопоставили учение о единстве мира и сплошной заполненности мирового шара телами и пневмой; эпикурейскому учению о множестве миров - тезис о существовании одного единственного мира; отрицанию целесообразности в мире - убеждение в том, что все свидетельствует о существовании мирового плана и всеобщей целесообразности; атеизму эпикурейцев - учение о божественности мира и пневмы, пронизывающей мир, и разума, обнаруживающегося в мире. От Гераклита стоики заимствовали учение о происхождении мира из огня, о периодически повторяющемся возвращении мира в огонь, а так же учение о Логосе т.е. законе.

В этике противоположность между стоицизмом и эпикурейством сказалась в вопросе о понимании свободы и высшего назначения человеческой жизни. Вся физика и этика эпикурейцев направлены к тому, чтобы вырвать человека из оков необходимости. Для стоиков же необходимость (судьба, рок) - непреложна. Свобода как ее понимает Эпикур для стоиков невозможна. Действия людей отличаются не потому, свободно или несвободно они совершаются - все они происходят только по необходимости - а лишь потому, добровольно или по принуждению исполняется неотвратимая во всех случаях необходимость. Судьба согласного с нею ведет, противящегося - тащит.

Так как человек - существо общественное и вместе с тем часть мира, то движущее его поведением естественное стремление к самосохранению, по мнению стоиков, возвышается до заботы о благе государства и даже до понимания обязанностей по отношению к мировому целому. Поэтому мудрец выше личного блага ставит благо государства и при необходимости не колеблется принести ему в жертву свою жизнь.

Все течения эллинистической философии имеют своим главным вопросом проблему человеческого счастья, человеческого блага.

5. Вопросы по теме занятия

1. Раскройте вклад Аристотеля в развитие науки.
2. Как, по Аристотелю (в отличие от Платона), происходит процесс познания?

3. Почему Аристотель назвал человека существом «политическим»?
4. Что из логики Аристотеля осталось нам в наследство?
5. В чем, по Аристотелю, назначение жизни человека?
6. Какие типы государства выделяет Аристотель?
7. Какие категории выделяет Аристотель?
8. Что объединяет философские школы эллинизма: эпикуреизм, стоицизм, скептицизм?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. АРИСТОТЕЛЬ, В ОТЛИЧИЕ ОТ ПЛАТОНА, СОЗДАЛ СИСТЕМУ ЗНАНИЙ О:
 - 1) умопостижимом бытии;
 - 2) природе;
 - 3) государстве;
 - 4) душе;
2. С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АРИСТОТЕЛЯ, ЧЕЛОВЕК ЯВЛЯЕТСЯ «ПОЛИТИЧЕСКИМ ЖИВОТНЫМ», ПОСКОЛЬКУ:
 - 1) люди могут добиться блага только сообща;
 - 2) человек реализует свой потенциал в политической борьбе;
 - 3) вне институтов власти человек уничтожил бы себе подобных;
 - 4) политика определяет ход истории;
3. НАД ВХОДОМ В ФИЛОСОФСКУЮ ШКОЛУ БЫЛО НАЧЕРТАНО: «ГОСТЬ, ТЕБЕ БУДЕТ ЗДЕСЬ ХОРОШО: ЗДЕСЬ УДОВОЛЬСТВИЕ - ВЫСШЕЕ БЛАГО», НАЗОВИТЕ ЭТУ ШКОЛУ:
 - 1) Пифагорейский союз;
 - 2) Платоновская Академия;
 - 3) Аристотелевский Ликей;
 - 4) Школа Эпикура;
4. АВТОР «ТРАКТАТА О ДУШЕ», ВЫДЕЛИВШИЙ ТРИ УРОВНЯ ДУШИ: РАСТИТЕЛЬНЫЙ, ЖИВОТНЫЙ И РАЗУМНЫЙ:
 - 1) Аристотель;
 - 2) Фалес;
 - 3) Гераклит;
 - 4) Платон;
5. ГЛАВНОЕ ОТЛИЧИЕ АРИСТОТЕЛЯ ОТ НАТУРФИЛОСОФОВ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ТОМ, ЧТО ОН:
 - 1) выделил новые виды природных стихий;
 - 2) основное внимание сконцентрировал на проблеме сознания;
 - 3) заменил натурфилософию метафизикой;
 - 4) объединил натурфилософию с логической рефлексией;
6. ФИЛОСОФ ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОГО ПЕРИОДА СОВЕТОВАЛ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ДУШЕВНОГО ПОКОЯ ВОЗДЕРЖИВАТЬСЯ ОТ ВСЯКИХ СУЖДЕНИЙ О МИРЕ:
 - 1) Эпикур;
 - 2) Зенон из Китая;
 - 3) Пиррон;
 - 4) Плотин;
7. ВОПРОС О ПЕРВОНАЧАЛЕ МИРА БЫЛ ЦЕНТРАЛЬНЫМ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ ПЕРИОДА:
 - 1) эллинистического;
 - 2) классического;
 - 3) досократического;
 - 4) позднего классического;
8. АНТИЧНЫЙ ФИЛОСОФ _____ УТВЕРЖДАЛ, ЧТО НЕЛЬЗЯ ПОЗНАТЬ ВРАЧЕБНОЕ ИСКУССТВО ТОМУ, КТО ПРЕДВАРИТЕЛЬНО НЕ ИССЛЕДОВАЛ, ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК:
 - 1) Эмпедокл;
 - 2) Сократ;
 - 3) Платон;
 - 4) Аристотель;
9. АВТОР ИЗРЕЧЕНИЯ: «РОЖДЕНИЕ БЛАГО ДЛЯ ТЕХ, КТО СВОИМИ ДЕЛАМИ ОСТАВИТ ВЕЧНУЮ О СЕБЕ ПАМЯТЬ»:
 - 1) Эмпедокл;
 - 2) Цицерон;
 - 3) Перикл;
 - 4) Платон;
10. «СКОЛЬКО БЫ НИ БЫЛО МНЕНИЙ, ИСТИНА ВСЕГДА ОДНА», - ТАК ПОЛАГАЛИ В ЭПОХУ АНТИЧНОСТИ (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):
 - 1) Сократ;
 - 2) Горгий;
 - 3) Протагор;

4) Платон;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Примените учение о четырёх причинах Аристотеля к описанию «книги».

1) Книга имеет четыре «причины»: формальная – «идея» или форма книги, определяемая задачей сохранения и передачи сведений от автора – читателю; материальная – бумага, из которой она сделана; «движущая» – писатель, который эту книгу написал, и мастер в типографии, который её напечатал; целевая – книга предназначена для сохранения и передачи полученных в неё сведений, которые можно прочесть.;

2. Что, по Аристотелю, является критерием отделения правильных форм государства от неправильных?

1) Аристотель выделял правильные и неправильные формы государства: в правильных формах правители имеют в виду общую пользу, при неправильных – только свое личное благо. Тремя правильными формами государства являются монархическое правление (царская власть), аристократия и полиция, а соответствующими ошибочными отклонениями от них – тирания, олигархия и демократия.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 6. Средневековая западноевропейская философия. Арабская философия Средних веков.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Теологическая философия начала зарождаться еще в Римской империи в I-V вв. н.э. на основе раннего христианства, ересей и античной философии и достигла высшего расцвета в V-XIII вв. н.э. Принцип нового философского мировоззрения – теоцентризм как «философия осмысления Бога». Первоначальным этапом истинного христианства считается религиозно-философское учение – патристика. Крупнейший представитель патристики Аврелий Августин (Блаженный) (354-430) – христианский теолог, заложил основы католицизма. Схоластика (scholastica – школьный) – господствующий тип средневековой теологической философии, отличительными чертами которого являлись оторванность от реальной действительности, замкнутость, консерватизм, крайний догматизм, полное и беспрекословное подчинение религиозным идеям, схематичность. В средневековой схоластике выделяются два противоположных направления – номинализм и реализм. Сторонники реализма считали подлинно существующими не сами вещи, а их общие понятия – универсалии. Номинализм (от лат. потеп – имена) – направление теологической философии, сторонники которого считали реально существующими лишь сами конкретные вещи, общие понятия (универсалии) воспринимали как имена вещей. Наиболее авторитетным представителем средневековой философии был Фома Аквинский (1225-1274), систематизатор схоластики.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Средневековая философия – философия феодального общества V-XIV вв. Формирование средневековой философии. Теоцентризм средневековой духовной культуры. Господствующая идеология – религиозная. Статус философии и ее особенности в христианстве. Философия – «служанка богословия». Учения «отцов церкви». Патристика и Блаженный Августин. Схоластическая философия. Этапы в развитии схоластики. Фома Аквинский – вершина схоластики. Фома о вере и разуме. Учение об универсалиях: номинализм и реализм. Специфика схоластического рационального мышления. Соотношение веры и знания как главная философская проблема философии западноевропейского Средневековья. Первые европейские университеты.

Средневековье – это целое тысячелетие, начало и конец которого – падение Рима (476 г.) и падение Византии (1453).

Мировоззрение человека средних веков теоцентрично

Все вопросы решались с точки зрения *теоцентризма, креационизма, провиденциализма*

Теоцентризм (theos – Бог) – источник и причина всего Бог. Он центр мироздания, активное и творящее начало.

Креационизм (creatio – создание сотворение) – Бог из ничего сотворил живую и неживую природу, тленную, пребывающую в постоянном изменении

Провиденциализм (providentia – провидение) – всеми мировыми событиями, историей и поведением отдельных людей управляет божественное провидение, Бог.

Источники формирования философии Средневековья:

- *неоплатонизм* (последняя форма античной философии) – основоположник Плотин
- *Священное писание*

Основа бытия – надразумный божественный принцип (модификация мира идей Платона).

Недоверие к рационалистическим знаниям, которые являются лишь подготовительной ступенью к божественному мистическому методу.

Усиление религиозных элементов.

Основные черты философии:

- тесная связь со Священным писанием, которое является универсальной парадигмой философского знания о Боге, мире, человеке и истории;
- символический характер культуры, где каждый религиозный образ предстает как многозначный символ священной и человеческой истории;

- Средневековая философия основана на традиции, преемственности, консерватизме, ей чужд скептицизм;
- дуализм божественного и человеческого, небесного и земного.

Философия лишилась статуса самостоятельной области знания, обрела форму религиозной философии, стала *служанкой богословия*

Полная зависимость от религии отразилась на содержании:

ОНТОЛОГИЯ – в основе идея творения: основа, первопричина всего существующего – Бог, создатель мира и человека, руководитель жизни, «провидец»

АНТРОПОЛОГИЯ – человек создан Богом и подобен ему. Но человек имеет двойственную природу: душу и тело (греховное), необходимо молиться, необходима поддержка церкви

ГНОСЕОЛОГИЯ – в основе идея Откровения – «*Верю, потому что абсурдно*» – истина не то, что соответствует разуму, а то, что соответствует нашему желанию верить.

Главная проблема средневековой философии – соотношение веры и знания

Философия включает в себя:

- идею божественного *предопределения, теодицею*, т.е. *богооправдания* перед лицом мирового зла;
- *эсхатологическую* идею, т.е. религиозное учение о *конечных судьбах мира и человека*.

ПАТРИСТИКА (лат. pater – отец). Совокупность теолого-философских взглядов «отцов церкви», обоснование христианства. Опирались на античную философию, прежде всего – на идеи Платона. На первое место ставили мистическую интуицию, сверхразумное постижение бога. *Философия должна стать инструментом объяснения истин религии*

ТЕРТУЛЛИАН (160-230гг.) «*Credo quia absurdum*» - (*Верю, потому что абсурдно*)

Наиболее авторитетными представителями средневековой теологической философии являлись Августин блаженный и Фома Аквинский.

АВРЕЛИЙ АВГУСТИН (БЛАЖЕННЫЙ) (354-430 гг.) – христианский теолог, епископ г. Гиппона (Северная Африка, Римская империя), заложил основы католицизма.

Главные произведения:

- «О граде Божьем»,
- «О прекрасном и пригодном»,
- «Против академиков»,
- «О порядке»

Философские воззрения:

- когда государство становится выше церкви, это непременно становится причиной зла (сочинение «О граде Божьем»);
- вся мировая история есть история борьбы двух враждебных и непримиримых царств: царства света и царства тьмы, или царства Бога и царства дьявола;
- царство дьявола – государственные учреждения, власть, армия, бюрократия, законы, император;
- царство Бога – священнослужители – особые люди, наделенные благодатью и близкие к Богу, христианская Церковь;
- церковь («град Божий») и государство противопоставлены друг другу: Государство основано на любви человека к самому себе, на эгоизме. Государство – это царство греха;
- церковь же основана на любви к Богу;
- церковь – единственная сила, способная объединить мир;
- выдвинута идея социального конформизма (смирение с бедностью и чужой властью), что было крайне выгодно как Церкви, так и государству;
- высшее блаженство – счастье человека, которое понималось как углубление в себя, ученость, понимание истины;

- уделено большое внимание проблеме истории (редкость для того времени);
- в основу периодизации истории философ положил Библию;
- представление о направленности исторического процесса («*летящая стрела*»);
- история человеческого общества знает начало, имеет смысл и предполагает свой финал;
- глобальный смысл истории заключается в победе христианства во всемирном масштабе;
- философия истории Августина подготовила теорию общественного прогресса.

СХОЛАСТИКА (shola – школа). Определенный тип философствования: средствами человеческого разума пытаются обосновать принятые на веру идеи и формулы.

Чрезмерная умозрительность, внимание к деталям, форме

Основная проблема – **проблема универсалий** т.е. природы общих имен, или понятий

Обладают ли понятия самостоятельным бытием или они – всего лишь имена для обозначения единичных вещей

Учения эти обсуждались прежде всего как разные трактовки церковных догматов (догмат триединства: Бог един по существу, но – в трех лицах)

РЕАЛИЗМ (лат. realis – действительный) – философское учение, утверждающее, что универсалии существуют реально и независимо от сознания. Реалисты – сторонники Платона – видели в общих понятиях особые, самостоятельные сущности, обладающие максимальной реальностью и бытием

ПЛАТОН: «Универсалии образуют высший уровень бытия»

«Единичные вещи обладают общими свойствами потому что *следуют* универсальным *пробразам*»

НОМИНАЛИЗМ (лат. nomen – имя) – философское учение, утверждающее, что реальны лишь единичные вещи, а универсалии сами по себе (вне мышления и речи) не существуют. Номиналисты полагали, что понятия (универсалии) сами по себе не имеют онтологического статуса и являются всего лишь именами для обозначения единичных вещей.

АРИСТОТЕЛЬ: «Универсалии находятся в самих вещах»

«Человеческий ум образует универсальные понятия, абстрагируя общие признаки единичных вещей»

ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ УНИВЕРСАЛИЙ (НОМИНАЛИЗМ)

Универсалии не существуют реально, независимо от человека. Они существуют лишь в человеческом разуме, в мышлении.

Номиналисты отрицали не только наличие общего в конкретной единичной вещи, но и его существование «до вещи». Существует только индивидуальное, и только оно может быть предметом познания.

Универсалии – суть только имена вещей, и существование их сводится лишь к колебаниям голоса. Универсалии реально не существуют. Это только множество индивидов, обозначенных одним общим именем, словом

Подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии, а не единичные предметы, существующие в эмпирическом мире. Универсалии (общие понятия, роды) существуют реально в виде некоей сущности, независимо от человека.

Реалисты сформулировали концепцию о трех видах существования универсалий:

- «до вещей» – в божественном разуме,
- «в самих вещах» как их сущность, или форма
- «после вещей», т.е. в человеческом разуме как результат обобщения и абстракции.

Пьер Абеляр, в основном стоявший на почве номинализма, выработал примирительную объединяющую формулу концептуализма:

– универсалии не обладают самостоятельной реальностью,

– реально существуют лишь отдельные вещи; однако универсалии получают известную реальность в сфере ума в качестве понятий, представляющих собой результат абстрагирования, умственного обособления и обобщения отдельных свойств вещей.

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225-1274 гг.). Доминиканский монах, крупный теологический философ, систематизатор средневековой схоластики. С именем мыслителя связано влиятельное до настоящего времени идейное течение – томизм (неотомизм).

Основные сочинения

«Сумма против язычников»

«Сумма теологии», комментарии к Библии, комментарии к произведениям Аристотеля.

5 доказательств бытия Бога:

1. Все, что движется, имеет начало движения (Бог как перводвигатель).
2. Связь Бога с причиной (в мире существует причинный порядок, берущий начало от первопричины – Бога).
3. все в мире необходимо. Бог - первая необходимость. (Все явления случайны, потому конечны. Значит, неизбежно наступает время, когда они будут отсутствовать. Если это так, то нельзя допустить того, что они возникли сами по себе. Следовательно, существует необходимая причина, производящая их);
4. бог - верх, предел совершенства (Все существующее совершенно. Бог совершенен. Следовательно, Бог существует);
5. доказательство от целесообразности (Все в мире упорядочено, разумно, гармонично. Значит, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит. Бог задает цели и является целью).

В 1878 г. учение Фомы Аквинского решением папы Римского было объявлено официальной идеологией католицизма.

5. Вопросы по теме занятия

1. Социально-историческая характеристика Средневековья.
2. Назовите основные черты средневековой философии.
3. Назовите основные идеи патристики.
4. Что означает термин «средневековая схоластика»? Назовите его основные значения.
5. К какому времени относится появление в Европе первых университетов? В чем состояла главная цель средневековой университетской науки?
6. Почему вопрос об отношении веры и разума стал центральным для средневековой схоластической философии?
7. Назовите выдающихся представителей средневековой схоластики.
8. В чем сущность принципа, который вошел в историю мысли под наименованием «бритва Оккама»?
9. За что католическая церковь канонизировала Фому Аквинского в святые?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ЯРКИМ МЫСЛИТЕЛЕМ ЭПОХИ СРЕДНИХ ВЕКОВ БЫЛ АВТОР «ИСПОВЕДИ»:
 - 1) Пьер Абеляр;
 - 2) Фома Аквинский;
 - 3) Аврелий Августин;
 - 4) Ансельм Кентерберийский;
2. ПОНЯТИЕ «ДОГМАТИЗМ» ОЗНАЧАЕТ:
 - 1) слепую веру в авторитеты;
 - 2) схематически – окостеневший способ мышления;
 - 3) доктрину или отдельные ее положения;
 - 4) доказательство бытия Бога;
3. НОМИНАЛИЗМ ХАРАКТЕРИЗУЮТ ПОЛОЖЕНИЯ:
 - 1) универсалии существуют вне и до всяких вещей;
 - 2) подлинной реальностью не обладают ни вещи, ни понятия;
 - 3) общие понятия суть только имена и образуются нашим умом;
 - 4) подлинной реальностью обладают только общие понятия или универсалии;
4. НАУКА, СЧИТАВШАЯСЯ НАИБОЛЕЕ ВАЖНОЙ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ:
 - 1) гносеология;
 - 2) логика;
 - 3) теология;
 - 4) онтология;
5. НАЧАЛЬНЫМ ЭТАПОМ СРЕДНЕВЕКОВОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ ЯВЛЯЕТСЯ:
 - 1) омизм;
 - 2) схоластика;
 - 3) рационализм;
 - 4) патристика;
6. РАБОТА АВГУСТИНА, ПОСВЯЩЕННАЯ СООТНОШЕНИЮ ВЛАСТИ СВЕТСКОЙ И ДУХОВНОЙ, А ТАКЖЕ

ИСТОРИЧЕСКОЙ ТЕЛЕОЛОГИИ, НАЗЫВАЕТСЯ:

- 1) «Сумма теологии»;
 - 2) «Утешение философией»;
 - 3) «О граде божьем»;
 - 4) «О свободном решении»;
7. ПРОБЛЕМА УНИВЕРСАЛИЙ ОТРАЖАЕТ КОНФЛИКТ МЕЖДУ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫМИ УСТАНОВКАМИ:
- 1) Платона и Аристотеля;
 - 2) Сократа и софистов;
 - 3) Парменида и Гераклита;
 - 4) Платона и Демокрита;
8. АНТИЧНЫМ АВТОРИТЕТОМ СХОЛАСТИКИ КАК ФИЛОСОФСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ СТАЛ:
- 1) Сократ;
 - 2) Платон;
 - 3) Аристотель;
 - 4) Сенека;
9. ОФИЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ДОКТРИНА КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ, ОСНОВАННАЯ Ф. АКВИНСКИМ:
- 1) томизм;
 - 2) номинализм;
 - 3) апологетика;
 - 4) патристика;

10. _____ – СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФИЛОСОФ, ПРИСПОСОБИВШИЙ ФИЛОСОФИЮ АРИСТОТЕЛЯ К ХРИСТИАНСКОМУ ВЕРОУЧЕНИЮ, В ДАЛЬНЕЙШЕМ ЕГО УЧЕНИЕ БЫЛО ПРИЗНАНО ОФИЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ДОКТРИНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ:

- 1) Аврелий Августин;
- 2) Фома Аквинский;
- 3) Дунс Скотт;
- 4) Уильям Оккам;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. КАКИЕ ДВА ВИДА ИСТИН И СПОСОБОВ ПОЗНАНИЯ БОГА РАЗЛИЧАЕТ ФОМА АКВИНСКИЙ?

1) Аквинат разграничивал области философии и теологии: предметом первой являются «истины разума», а второй — «истины откровения». Фома различает познание материального и формального объектов. Материальный объект есть конкретное бытие (т.е. просто некий предмет), воспринимаемое с помощью чувств. Формальный же объект -- это определенный элемент, некая сторона познаваемой понятие более узкое, чем «материальный объект». В процессе познания интеллект определенным образом отождествляется с познаваемым объектом, точнее, с его формой. Чувственное познание свойственно и животным; у человека же на чувственное восприятие оказывает влияние интеллект. Фома исходит из предпосылки «в интеллекте нет ничего, чего до этого не было бы в чувствах», идущей от Аристотеля. Также Фома предлагает и другое обоснование единства чувственного и интеллектуального познания -- принцип сопричастности (participatio): результаты сопричастны своим причинам, т.е. все сущее сопричастно чему-то более высшему. Ум сопричастен Божественному интеллекту; а если низшее сопричастно высшему, то внешние чувства сопричастны внутренним, а те, в свою очередь, -- интеллекту.;

2. КАКОВЫ НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ОТЛИЧИЯ МЕЖДУ ПАТРИСТИКОЙ И СХОЛАСТИКОЙ?

1) В рамках патристики решалась задача углубленной разработки вероучения и философии христианства. Отцы церкви создали обширную святоотеческую литературу, вобравшую в себя совокупность философско-теологических учений этих христианских мыслителей. Патристику подразделяют на восточную (греко-византийскую) и западную (латинскую). Наиболее крупными представителями восточной патриотики были Ориген, Дионисий, Ареопагит, Иоанн Дамаскин и др., западной - Аврелий Августин, Бозций и др. По Августину, Бог - сверхприродное существо, но не безликое, а представляющее собой личность, сотворившую всё сущее. Августин провозгласил теологическую формулу о превосходстве веры над разумом. Мыслитель - теолог считал веру в божественный авторитет, зафиксированный в Священном писании, основным и главным источником человеческих знаний. В одном из своих писем он провозгласил постулат: Верь, чтобы понимать, т.е. вера должна предшествовать пониманию. Центральное место в средневековой схоластике занимал спор об универсалиях. Этим термином обозначали наиболее общие понятия в философии средневековья. Спор, по существу, шел о том, являются ли эти понятия вторичными, т.е. продуктом деятельности мышления, или же они первичны, реальны, существуют самостоятельно. В споре сложились два основных направления - реализм и номинализм.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 7. Философия эпохи Возрождения.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Возрождение (кон. XIV-XVI вв.), или эпоха Ренессанса (лат. *renaissance* - возрождение), величайший прогрессивный переворот из всех пережитых до того времени человечеством, эпоха, которая нуждалась в титанах и которая породила титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености (Энгельс). Один только перечень имен впечатляет: Данте, Петрарка, Леонардо да Винчи, Джованни Боккаччо, Парацельс, Макиавелли, Томас Мор, Коперник, Дж. Бруно и т.д. Культура Возрождения была направлена против феодализма и церкви. Материал для новой культуры черпался из сокровищницы, накопленной греко-римским миром. Философскими основаниями духовных ценностей в эту эпоху стали свободомыслие, антропоцентризм и гуманизм античности. К основным чертам гуманизма относятся: антицерковная и антисхоластическая направленность, стремление уменьшить всемогущество Бога и доказать самоценность человека, воспевание его силы, величия, возможностей; жизнеутверждающий характер и оптимизм; светский индивидуализм. Ценность человеческой личности определялась гуманистами не происхождением или социальной принадлежностью, а личными заслугами и плодотворностью ее деятельности. Крупнейшие гуманисты: Данте Алигьери, Франческо Петрарка, Лоренцо Валла, Пико делла Мирандола, Эразм Роттердамский. Гуманистическая философия начала с воскрешения античных образцов. Франческо Петрарка (1304-1374) - характернейшая фигура самой ранней стадии итальянского гуманизма, неутомимый собиратель и исследователь древних рукописей и памятников, крупнейший пропагандист римской культуры. Типичны индивидуализм Петрарки, его любование природой, восторженные гимны земной любви и его горячий патриотизм. Одним из наиболее блестящих гуманистов был Пико де ла Мирандола (1463-1494) - художник, писатель, ученый. Его руководящие идеи: познание природы и утверждение свободной человеческой личности, все нити сходились к натурфилософии и гуманистическому индивидуализму. Кульминацией гуманистического антропоцентризма становится мысль Пико о том, что достоинство человека заключается в его свободе: он может стать тем, кем пожелает. Величайшим светочем знания был Дезидерий Эразм (1467-1536), прозванный Роттердамским. Преклоняясь перед античностью, Эразм одновременно жестоко нападал на пороки феодального общества, на его лживую мораль и на засилье схоластики. Он утверждал самостоятельность человека и науки в противовес церкви и ее догматов.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Культура Возрождения была направлена против феодализма и церкви. Первоначально материал для новой культуры черпался из сокровищницы, накопленной греко-римским миром. Усиленное изучение, доходившее порой до прямого обоготворения великих образцов античной мысли и искусства, сыграло крупнейшую роль в создании новой культуры. Отсюда самый термин «возрождение» (классической древности). Культуру Возрождения и культуру античного мира сближало то, что и та, и другая в противоположность средневековью были продуктом чисто городского происхождения, возникшим на базе сравнительно развитых товарно-денежных отношений. Раньше всего новая культура зарождается и развивается в быстро богатевших городах-государствах Северной Италии, где к тому же наиболее многочисленны были памятники угасшей античной цивилизации и особенно сильны воспоминания о ней. В эпоху Возрождения «в Италии достигло неслыханного расцвета искусство, которое явилось точно отблеск классической древности и которое в дальнейшем никогда уже не подымалось до такой высоты» (Энгельс). Художники этой эпохи первой задачей ставили изображение реальной действительности - человека и природы. Люди на полотнах Леонардо да Винчи, Рафаэля, Тициана - не бесплотные духи, а живые существа со всеми их физическими и психологическими особенностями, окруженные реальной природой. Типичным представителем этой эпохи является гениальный Леонардо да Винчи - великий живописец, скульптор и архитектор, замечательный математик и инженер, крупный натуралист, анатом и геолог. «Люди того времени, - пишет Энгельс, - не стали еще рабами разделения труда, ограничивающее, калечащее действие которого мы так часто наблюдаем на их преемниках... Они почти все живут всеми интересами своего времени, принимают участие в практической борьбе, становятся на сторону той или иной партии и борются, кто словом и пером, кто мечом, а кто и тем и другим. Отсюда та полнота и сила характера, которая делает из них цельных людей. Кабинетные ученые являлись тогда исключениями». Для официальной средневековой идеологии земля - это «юдоль плача и страданий», человек - «преходящий путник на земле». Человек Возрождения начинает пристально всматриваться в окружающую природу, как бы заново ее открывая. В основе нового отношения к природе лежали потребности развития новых производительных сил, стремление превратить природу в *regnum hominis* - царство человека. В более ранний период эта тенденция часто сказывалась лишь в повышении интереса к эстетическому восприятию природы. В дальнейшем она привела к развитию опытного знания и его математической обработки. Складывающийся класс буржуазии выдвигал на первый план личную инициативу. Человеческая личность, стремящаяся разорвать оковы сословного и корпоративного строя, становится в центре внимания. *Studia humana* (человеческие науки) решительно противопоставляются гуманистами того времени наукам божественным (*studia divina*). Круг «гуманитарных» наук охватывал в первую очередь филологию и риторику, изучение древних языков и творений

античных писателей, а также античную археологию. В лице гуманистов после многовекового перерыва снова появилась светская интеллигенция. Наука и литература превращаются в большую общественную силу особенно с момента появления книгопечатания, давшего небывалое по своей мощности и эффективности орудие просвещения и пропаганды. Индивидуализм Возрождения отличен от индивидуализма позднейшего буржуазного общества, где «человек человеку волк». Он направлен прежде всего против иерархии, родового аристократизма и «скованности» феодального строя. Он доказывает, что благородство дается не рождением, а личными заслугами. «Кровь, – пишет Петрарка, – всегда одного цвета. Но если одна светлее другой, это создает не благородство, а телесное здоровье. Истинно благородный человек не рождается с великой душой, но сам себя делает таковым великолепными своими делами... Гораздо похвальнее начинать знатный род, чем найти его начатым другим. Достоинство не утрачивается от низкого происхождения человека». В философии эпохи Возрождения различимы два основных этапа: 1) ранний этап относится к первым веяниям новой культуры в Италии XIV–XV вв.; основной характер этого этапа — «гуманитарный» (в узком смысле слова); 2) поздний этап охватывает XVI и начало XVII в., когда новое мировоззрение уже не ограничивалось пределами Италии; для этого этапа типично преобладание естественнонаучных интересов. Гуманистическая философия начала с воскрешения латино-римских образцов, которые и доминировали в наиболее ранний период. К середине же XV в. гуманисты обладали таким богатством греческих подлинников – а не арабских переводов и пересказов, – о котором и не мечтали философы прежних поколений. «В спасенных при гибели Византии рукописях, – пишет Энгельс, – в вырытых из развалин Рима античных статуях перед изумленным Западом предстал новый мир – греческая древность; перед светлыми образами ее исчезли призраки средневековья».

Гуманизм впервые появился в Италии в XIV в. вместе с первыми ростками капиталистического производства. В раннюю пору гуманисты решались писать на национальном языке, участвовали в политических битвах своего времени и не гнушались вопросами прикладного знания. Но уже начало XVI в. было переломным для большинства из них, хотя в некоторых проявлениях демократические тенденции давали себя чувствовать и позже. На фоне экономического упадка Италии и торжества феодальной реакции большинство гуманистов XVI в. ограничивается преимущественно искусством, филологией, историей. Здесь они создали бессмертные произведения и в области идеологии противопоставили средневековью нечто радикально новое. Культурный прогресс человечества, как бы прерванный средневековьем, начинался теперь с восстановления, возрождения того, что было создано античностью в области наук, философии, искусств. К *основным чертам гуманизма* относились: антицерковная и антисхоластическая направленность; стремление уменьшить всемогущество Бога и доказать самоценность человека; антропоцентризм – особое внимание к человеку, воспевание его силы, величия, возможностей; жизнеутверждающий характер и оптимизм. Антропоцентризм как философское содержание эпохи Возрождения. Крупнейшие гуманисты: Франческо Петрарка, Лоренцо Валла, Пико делла Мирандола, Эразм Роттердамский. По своему жанру гуманистическая философия сливалась с литературой, излагалась иносказательно и в художественной форме. Наиболее известные философы-гуманисты одновременно были писателями. К ним относились Франческо Петрарка и Лоренцо Валла.

Франческо Петрарка (1304–1374) – автор "Книги песен", трактата "О презрении к миру", характернейшая фигура самой ранней стадии итальянского гуманизма. Это был неутомимый собиратель и исследователь древних рукописей и памятников, крупнейший пропагандист римской культуры. Если в написанных на латинском языке произведениях Петрарки еще чувствуется влияние феодально-церковной идеологии, то в его итальянских стихотворениях сверкает народный язык и оформляются в художественной форме идеи нового времени: человеческая жизнь дается один раз и уникальна; человек должен жить не для Бога, а для самого себя; человеческая личность должна быть свободной – как физически, так и духовно; человек может добиться счастья, опираясь только на себя и свои силы; загробной жизни не существует, и бессмертия можно добиться лишь в памяти людей; человек не должен приносить себя в жертву Богу, а должен наслаждаться жизнью и любить; внешний облик и внутренний мир человека прекрасны. Петрарка – горячий патриот, зовет к национальному объединению «своей Италии».

Современник и друг Петрарки флорентинец **Джованни Боккаччо** (1313–1376) с еще большей решительностью выступал против средневековой мистики и аскетизма. В своем «Декамероне» Боккаччо едко высмеивает продажное, лживое и развратное духовенство, лицемерно проповедующее «отречение от мира». Он резко нападает на тунеядствующее дворянство и выступает в защиту республики, против тирании. Боккаччо прославляет пылкий разум и остроумие, кипучую энергию и полнокровную жизнь горожанина нового типа. Христианство он ставит на одну доску с другими религиями.

Крупнейший итальянский гуманист XV в. **Лоренцо Валла** (1407–1457) – враг косных традиций, ниспровергал церковные авторитеты, отрицал божественную природу Христа и открыто превозносил языческий эпикуреизм. Большое общественно-историческое значение имело разоблачение Валлой подложности пресловутого «Дара Константина», на котором римская курия основывала свои притязания на светскую власть. Критиковал схоластику за искусственность, надуманность и неистинность; в центр мироздания ставил человека; верил в возможности человека и его разум; отвергал аскетизм и самоотречение; призывал к активному действию в изменении мира; был сторонником равенства мужчины и женщины; высшим благом считал наслаждение. Наибольший философский интерес представляет трактат Валлы "О наслаждении как об истинном благе". Здесь Валла оформляет и

систематизирует этические взгляды своей эпохи, сближаясь по многим вопросам с Эпикуром. Исходное положение автора: «природа и бог – одно и то же». Обожествленная природа благосклонна к человеку, и от нее не может исходить зло. Наиболее естественным чувством человека является чувство самосохранения. «А что более сохраняет жизнь, нежели удовольствие?» Конечный вывод трактата: стремление к удовольствию есть требование природы, поэтому безнравственных наслаждений не существует. Добродетельно то, что ведет к наслаждению. Это же последнее понимается прежде всего как физическое наслаждение. Интересы других людей второстепенны по сравнению с личными. Их надо учитывать лишь постольку, поскольку они связаны с личными удовольствиями. Концепция Валлы насковозь индивидуалистична.

Одним из наиболее блестящих представителей кружка гуманистов, художников, писателей и ученых был **Пико дела Мирандола** (1463—1494), одна из колоритнейших фигур итальянского Возрождения, представляющий наибольший философский интерес. Представитель княжеской фамилии, Мирандола тратил все свои средства и колоссальную энергию на овладение знаниями. Кроме большинства европейских языков, он изучил греческий, древнееврейский, халдейский и арабский. Испанские инквизиторы, преследовавшие Пико, утверждали, что «столь великая глубина знаний... не может появиться иначе, как с помощью договора с дьяволом». В 1486 г. Пико дела Мирандола издал в Риме «*Conclusiones philosophicae, calcolisticae et theologicae*», в которых выставил *900 тезисов* («обо всем, что познаваемо»), предлагая защищать их перед съездом ученых всего мира, который он проектировал организовать на свои средства. "*900 тезисов*": объединил все известные ему религиозные и философские учения. Главные идеи: возвысить человека и отделить от окружающего мира, признать отдельной реальностью ("четвертым миром" космоса наряду с элементарным, небесным и ангельским); признать за человеком полную свободу выбора; объединить все философские учения и найти "золотую середину" путем их согласования. Однако папа запретил диспут, равно как и большую часть тезисов. Пико стремился соединить в одном учении христианство, греческую философию, произведения тайной («герметической») мудрости и иудаизм. Неоплатонизм и магия причудливо сочетались в его учении с числовой символикой каббалы и принципами христианства. Но в этом смешении были свои руководящие идеи: познание природы и утверждение свободной человеческой личности. В конечном счете все нити сходились к натурфилософии и гуманистическому индивидуализму. Отдавая предпочтение натурфилософским интересам перед односторонним увлечением классической филологией и риторикой, Пико опережал свое время. В своей работе, направленной против астрологии, Пико отрицает какое-либо сверхъестественное действие созвездий. Все совершается согласно природным силам и принципам, и будущее закономерно наступает, вытекая из связи причин и действий. Характер человека и его судьба определяются не какими-либо особыми влияниями небесных тел, но естественной необходимостью, выражающейся в связях природных вещей. Единственными реальными силами неба и созвездий являются движение, свет и тепло. В своей приготовленной для несостоявшегося диспута речи «*De hominis dignitate*» («*О достоинстве человека*») Пико поет гимн свободному, выковывающему свою судьбу человеку. Человек – это микрокосм, соединяющий в себе все три части космоса: мир земной, небесный и божественный – надзвездный. «Я тебя поставил посреди мира, – говорит творец Адаму, – чтобы ты тем легче смотрел вокруг и видел все, что тебя окружает. Я тебя не создал ни небесным, ни земным существом, ни смертным, ни бессмертным только затем, чтобы ты – по своей воле и к своей чести – сделался своим собственным скульптором и творцом; ты можешь снизойти до животного и возвыситься до богоподобного существа. Звери выносят из чрева матери все, что у них должно быть, высшие же духи сначала, или вскоре после их рождения, – то, чем они остаются навеки. Только у тебя одного есть развитие, рост по свободной воле, в тебе кроется зародыш разнообразной жизни». Человек – «*fortunaе suae ipse faber*», кузнец своего счастья. Ненасытная жажда знаний, стремление к познанию и овладению природой, самоутверждение человеческой личности – таковы характерные черты философии Пико дела Мирандолы. Главное философское Мирандолы – произведение «*De concordia Platonis et Aristotelis*» («*О согласии Платона и Аристотеля*») – осталось незаконченным. В описываемую эпоху особенно примечательна попытка обернуть самого Аристотеля против схоластики, восстановить подлинное учение Аристотеля и извлечь из него радикальные выводы. Это было сделано в Падуанском университете. Падуя была твердыней аристотелизма в аверроистской форме. Аверроэс со своим «*Великим комментарием*» к Аристотелю и со своими медицинскими работами полновластно царил в Падуанском университете. Аверроисты, отрицая индивидуальное бессмертие души, признавали бессмертным единый и безличный человеческий дух.

Величайшим «светочем знания» этого периода был **Дезидерий Эразм Роттердамский** (1469–1536) – философ, богослов, гуманист. Приурочить деятельность Эразма к определенной стране невозможно. Он писал на латинском языке и постоянно переезжал с места на место. Он жил в Голландии и немецких землях, в Англии и во Франции, в Италии и Швейцарии. Эразм был учеником Лоренцо Валлы и другом английского гуманиста Томаса Мора. Популярность Эразма Роттердамского и его общественное влияние были исключительны. По словам современника, «от Англии до Италии, от Польши до Венгрии гремела его слава». Знаменитые ученые и писатели, государи и папы считали за честь находиться в переписке с «оракулом Европы». Основной специальностью Эразма была филология: изучение древних языков, критическая проверка и истолкование памятников античной литературы и Библии. Рационалистически-критическая тенденция Эразма имела прогрессивное значение. Преклоняясь перед античностью, Эразм одновременно жестоко нападал на пороки феодального общества, на его лживую мораль и на засилье схоластики. Он утверждал самостоятельность человека и науки в противовес гнету церкви и ее догматов. Наибольшее историческое значение имеют сатиры Эразма: «*Обыденные разговоры*» и в особенности блестящая «*Похвала Глупости*». Эта работа выдержала при жизни автора свыше 40 изданий на большинстве европейских

языков. Эразм остроумно и зло высмеивает «царство глупости», «чумное болото», населенное порочным и невежественным духовенством, чревоугодными ханжами-монахами, высокомерными придворными, «продажное, подлее и бессовестнее которых нет никого». При благосклонной помощи «царицы глупости» никому не живется так волготно на свете, как римским папам, которые, «купив свое место», отстаивают его мечом, ядом и всякого рода обманом. Высмеивая философов-схоластов, Эразм пишет: «Ничего в действительности не зная, они, тем не менее, воображают себя всезнайками...» Главные идеи Роттердамского: критика и высмеивание средневековой схоластики; восхваление раннего христианства (именно в возвращении к идеям и практике ранних христиан – "ренессансе раннего христианства" и отказе от католического идейного, организационного, политического засилья философ видел путь спасения христианства как истинной веры); призывы к моральному поведению (соблюдению "философии Христа"); обоснование в качестве идеала государства сильной, но гуманной монархии. Также Эразм пытается объяснить окружающий мир и найти оптимальный путь поведения в нем человека. Он приходит к следующим *главным выводам*: мир двойственен (диалектичен) – все взаимосвязано, все противоположные процессы, явления. Есть разные стороны одного целого; необходимо всеми силами избегать эксцессов, аффектов, экзальтации, ослепленности какой-либо идеей – всегда соблюдать спокойствие и трезвость мышления. Он полагал, что путем распространения образования и при помощи просвещенных государей можно мирно и безболезненно искоренить все недостатки общества. Рисуя идеал человека, философ выделяет его хорошие и дурные качества. К первым (*хорошим и желательным*) он относит: свободу, миролюбие; воздержанность, простоту, образованность; здравый смысл. К *отрицательным* (нежелательным и несущим беду) философ относит: фанатизм, невежество, насилие, лицемерие, чрезмерную интеллектуальную усложненность (за что он особенно критиковал "схоластику" – "идеологические основы" прогресса того времени). Безжалостно высмеявший все окружающее средневековье Эразм Роттердамский, «властитель дум» своего времени, выражал настроения большинства своих единомышленников.

Одним из первых и величайших представителей французского гуманизма был **Франсуа Рабле** (1494–1553). Сбросив с себя монашескую рясу и вырвавшись из францисканского монастыря, где его за научные занятия едва не похоронили заживо, Рабле становится профессором медицины и анатомии. Знарок античной литературы и филологии, врач, зоолог, ботаник и географ, Рабле переносит центр тяжести просвещения с гуманитарных наук на естествознание. Живя в эпоху ожесточенных религиозных распрей, Рабле был одинаково далек от католицизма и кальвинизма; и Сорбонна и Женева предавали его проклятию. Свобода научного исследования и научный критицизм были его лозунгами, смех – его острейшим оружием. В своем замечательном сатирическом и философском романе «Гаргантюа и Пантагрюэль» Рабле с едкой насмешкой бичует нелепости и пороки феодального общества. С особым ожесточением он нападает на церковников, монахов и схоластов – душителей свободной мысли и проповедников лицемерной морали. Идеал Рабле – гуманистическая община утопической Телемской обители, весь устав которой сводился к одному правилу: «Делай, что хочешь». «Все они (обитатели Телема) были так тонко образованы, что не было среди них таких, кто не умел бы читать, писать, петь, играть на музыкальных инструментах, говорить на пяти-шести языках и на каждом языке писать как стихами, так и обыкновенной речью». «Обычно монахи дают три обета – целомудрия, бедности и послушания», в Телемской же обители «каждый может состоять в законном браке, быть богатым и жить на свободе».

5. Вопросы по теме занятия

1. Социальные источники гуманизма
2. Социально-экономические условия возникновения утопического социализма.
3. Основные черты гуманизма
4. В чем принцип пантеизма?
5. Каковы основные черты натурфилософии Кузанского?
6. Основные идеи философии Макиавелли

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ ДАТИРУЕТСЯ:
 - 1) XIV – XV вв.;
 - 2) XIV – XVI вв.;
 - 3) XV – XVI вв.;
 - 4) XIII – XVIII вв.;
2. МИРОВОЗЗРЕНИЕМ ВОЗРОЖДЕНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ:
 - 1) гуманизм;
 - 2) гедонизм;
 - 3) индивидуализм;
 - 4) теология;
3. ГУМАНИСТЫ ПОДВЕРГАЛИ КРИТИКЕ:
 - 1) томизм;
 - 2) патристику;
 - 3) христианское вероучение в целом;
 - 4) моизм;
4. ИДЕЮ УПРАЗДНЕНИЯ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЫДВИНУЛ:

- 1) Мишель Монтень;
 - 2) Томас Мор;
 - 3) Марсилио Фичино;
 - 4) Никколо Макиавелли;
5. ПАНТЕИЗМ - ЭТО:

- 1) признание первичности материи по отношению к сознанию;
- 2) признание того, что разум – главное орудие познания;
- 3) обожествление природы;
- 4) человеколюбие;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Прочтите высказывание: "Множественность бытия не может встречаться без числа. Отнимите число, и не будет порядка, пропорции, гармонии и даже самой множественности бытия. Единица есть начало всякого числа, так как она — минимум; она — конец всякого числа, так как она — максимум. Она, следовательно, абсолютное единство; ничто ей не противостоит; она есть абсолютная максимальность: всеблагой бог "

Вопрос 1: Какой принцип изучения бытия заложен в данном высказывании?;

Вопрос 2: Кто из философов эпохи Возрождения: Леонардо да Винчи, Помпонаци, Лоренцо Валла, Бруно, Николай Кузанский — автор высказывания?;

- 1) Диалектический;
- 2) Николай Кузанский;

2. ОПРЕДЕЛИТЕ, В ЧЕМ СОСТОИТ ПРИНЦИП "УЧЕНОГО НЕЗНАНИЯ", ИЗЛОЖЕННЫЙ НИЖЕ. "РАЗУМ ТАК ЖЕ БЛИЗОК К ИСТИНЕ, КАК МНОГОУГОЛЬНИК К КРУГУ; ИБО, ЧЕМ БОЛЬШЕ ЧИСЛО УГЛОВ ВПИСАННОГО МНОГОУГОЛЬНИКА, ТЕМ БОЛЕЕ ОН ПРИБЛИЗИТСЯ К КРУГУ, НО НИКОГДА НЕ СТАНЕТ РАВНЫМ КРУГУ ДАЖЕ В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА УГЛЫ БУДУТ УМНОЖЕНЫ ДО БЕСКОНЕЧНОСТИ, ЕСЛИ ТОЛЬКО ОН НЕ СТАНЕТ ТОЖДЕСТВЕННЫМ КРУГУ". "ИТАК, СУЩНОСТЬ ВЕЩЕЙ, КОТОРАЯ ЕСТЬ ИСТИНА БЫТИЯ, НЕДОСТИЖИМА В СВОЕЙ ЧИСТОТЕ. ВСЕ ФИЛОСОФЫ ИСКАЛИ ЭТУ ИСТИНУ, НО НИКТО ЕЕ НЕ НАШЕЛ, КАКАЯ ОНА ЕСТЬ, И, ЧЕМ ГЛУБЖЕ БУДЕТ НАША УЧЕНОСТЬ В ЭТОМ НЕЗНАНИИ, ТЕМ БЛИЖЕ МЫ ПОДОЙДЕМ К САМОЙ ИСТИНЕ".

Вопрос 1: Кто был автором данного принципа?;

Вопрос 2: Достижима ли истина в соответствии с принципом "ученого незнания"?;

- 1) Николай Кузанский;
- 2) Абсолютная, полная истина недоступна конечному разуму человека. Она объективно существует в природе (Бог). Ученый посредством интеллектуальной интуиции знает об этом. Познанию человека доступна лишь часть истины, неполное знание.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Спиркин, А. Г. [История философии](#) : учебник для вузов / А. Г. Спиркин. - Москва : Юрайт, 2023. - 136 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 8. Философия Нового времени: Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Дж.Локк (в интерактивной форме)

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Философия Нового времени относится ко времени XVII-XVIII вв. Начинается формирование основ индустриального общества, возникают первые научные знания в современном смысле этого слова. Новое время называют временем гигантов в науке. Опытное-экспериментальное исследование природы и тематическое его осмысление оказало решающее влияние на философию. Объектом особого внимания в Новое время становится гносеология и методология исследования природы. Среди гносеологических направлений философии Нового времени оформляются два основных – эмпиризм и рационализм. Эмпиризм – направление гносеологии, которое полагает, что высшим источником познания является опыт, опирающийся на данные внешних органов чувств, в то время как рационализм полагает в качестве основного источника истинного познания логику, интеллект и человеческий разум, опирающийся на некоторые высшие аксиомы, из которых можно вывести частное знание как теоремы. Основателем новоевропейского эмпиризма стал Френсис Бэкон (1561-1626). В разработке своей философии он опирался на достижения прежней натурфилософии и результаты опытных наук. Он был первым, кто поставил перед собой цель создать научный метод.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Френсис Бэкон (1561–1626) – английский философ, основатель материализма и экспериментирующей науки Нового времени – родился в Лондоне. Отец его принадлежал к высшим чиновникам двора и одно время был лордом-хранителем большой государственной печати. Очень рано Бэкон поступает в Кембриджский университет, где изучает схоластическую философию и теологию, которые его, однако, не удовлетворяют. Окончив университет, Бэкон прожил три года в Париже у английского посла и возвратился на родину в 1579 г., после смерти отца. Занимается юридической деятельностью, в 1584 г. впервые избирается депутатом нижней палаты. В 1618 г. Бэкон – лорд-канцлер и барон Веруламский, в 1621 г. – виконт Сент-Албанский. Но вследствие придворных интриг вновь избранный парламент привлекает Бэкона к суду по обвинению во взяточничестве. Суд признает философа виновным и приговаривает к тюремному заключению с запрещением занимать государственные должности. Король отменяет решение суда и через некоторое время даже приглашает Бэкона возвратиться к политической деятельности. Однако Бэкон предпочитает посвятить оставшиеся годы своей жизни научной работе.

Еще в 1597 г. Бэкон издает свои «Нравственные и политические очерки». В 1605 г. выходит книга «О преуспевании наук», переработанная впоследствии и изданная в 1623 г. под названием «О достоинстве и увеличении наук». Книга эта составляет первую часть «Великого восстановления наук». Из других произведений Бэкона нужно упомянуть «Мысли и наблюдения», «Двенадцать положений об истолковании природы», «О мудрости древних», «О небе», «О причинах и началах». В 1620 г. Бэкон публикует свое главное сочинение «Новый Органон» (вторая часть «Великого восстановления наук»). Перу Бэкона принадлежат также «История ветров», «История жизни и смерти», «История Генриха VII» и утопия «Новая Атлантида».

Бэкон принадлежал к Новому времени не только по объективному значению своей философской системы. Он сознательно стоял за прогрессивные, преобразующие феодальную Англию общественные силы и с нескрываемым одобрением и симпатией говорил о производимых этими силами грандиозных сдвигах. Бэкон живо воспринимал происходящие вокруг него события общественно-политической жизни и активно реагировал на них. Познание природы и подчинение ее власти человека составляет главное содержание его философии, но вместе с тем он интересовался и общественными отношениями.

В «Нравственных и политических очерках» Бэкон очень четко выразил свое отношение к разным формам государственного управления и к общественным классам. Дворянство, по убеждению Бэкона, не всегда и не везде является опорой государства. Демократическая республика не нуждается в этом классе, и без него она менее подвержена смутам. Основной вывод, который делает Бэкон в «Очерках», заключается в необходимости ограничения политической роли сословного дворянства и вместе с тем в признании наилучшей формой государственного управления абсолютной монархии. Бэкон стоял за сильное централизованное государство. Бэкон требует при этом, чтобы король опирался на парламент: «Хороший государь должен управлять вместе с парламентом».

Монарх, по мнению Бэкона, должен ориентироваться на жизнеспособные элементы, отводя в то же время некоторое место и дворянам. При привлечении дворян к управлению, согласно Бэкону, следует руководствоваться их личными способностями и дарованиями. Среднее же и низшее дворянство, по мнению философа, является хорошим противовесом, для того чтобы парализовать влияние высшего дворянства на политическую жизнь.

Народ, в оценке Бэкона, есть постоянный источник смуты – войн и социальных потрясений. Бэкон понимает, что причину этих явлений нужно искать в материальном положении низших классов. Мятеж, говорит он, вызывается

двумя главными причинами: великим голодом и великим недовольством, а последнее есть результат разорения, нужды и большого обременения народных масс долгами. У Бэкона имеется свое средство «лечения» этих бедствий: он предлагает систему экономических и законодательных реформ. Суть этих реформ заключается в открытии новых путей для торговли, в поощрении развития мануфактуры и промышленности, в изгнании праздности, в обуздании роскоши и расточительности, в облегчении пошлин и налогов. Говоря о значении вывоза сырья, готовых товаров и средств их перевозки, Бэкон пишет: «Если эти три главных колеса обращаются свободно, то богатства притекают в страну». Неудивительно поэтому, что купечество составляет, по Бэкону, «главную артерию политического тела». «Если торговля, – пишет он, – не находится в цветущем состоянии, то тело это не может иметь крепких членов, части его будут плохо питаться, и оно не будет отличаться здоровьем». Иногда у Бэкона мы встречаем утверждение о сомнительности источника богатства купцов и ростовщиков, однако этим он хочет добиться культивирования и гуманизирования этих занятий, а не умалить их значение.

Таким образом, социально-политические взгляды Бэкона не отличаются большим радикализмом. Это сказалось на общественном идеале философа, изложенном им в небольшой работе «Новая Атлантида». Политический строй, быт и нравы народа, которые описывает Бэкон в этом произведении, очень во многом напоминают тогдашнюю Англию. В «Новой Атлантиде» Бэконом сохранены классы (бедные и богатые, слуги, каста чиновников), сословные привилегии (значение родового происхождения, монархия), национальное неравенство (евреи не считаются полноправными гражданами). Там имеются торговля и торговцы. Большое место отведено христианской религии.

В общественной, промышленной и государственной жизни «Новой Атлантиды» главная роль принадлежит «Дому Соломона», т. е. обществу мудрецов. Здесь прекрасно поставлено изучение природы, и народ утопического острова Бепсалема отличается высокой техникой и обилием изобретений. Что касается организации общественных отношений, то утопия Бэкона не может быть поставлена ни в какое сравнение с коммунистической «Утопией» Мора, вышедшей за сто лет до «Новой Атлантиды».

Развитие техники и естествознания – в центре интересов Бэкона.

Науку Бэкон сравнивает с водой. Она либо падает с неба, либо бьет из недр земли. Подобно воде, наука имеет своим источником или небесные сферы, или землю. Она состоит из двоякого рода знания: один из них внушается богом, другой ведет свое начало от органов чувств. Наука, таким образом, делится Бэконом на теологию и философию. Бэкон стоял на точке зрения двойственности истины.

Бэкон требовал четкого и строгого разграничения сферы компетенции этих двух разделов науки. Теология имеет своим объектом бога, но тщетно стремление достичь познания бога естественным светом разума. Бесплезно, говорит Бэкон, желать применить к человеческому разуму тайны религии. Бэкон признает бога причиной всех предметов и существ, творцом мира и человека. Но, подобно тому как произведения показывают силу и искусство художника, но не рисуют образа его, творения бога свидетельствуют о мудрости и могуществе бога, ничего не говоря о его образе. Отсюда Бэкон делает вывод, что бог может и должен быть объектом лишь веры. «Отдайте вере то, что принадлежит вере», – повторяет Бэкон христианский завет. Пусть два отдела науки – теология и философия – не вмешиваются в область друг друга. Пусть каждая из них ограничивает свою деятельность положенными ей рамками. Теология имеет своим предметом бога и достигает его путем откровения, философия изучает природу, опираясь на опыт и наблюдение. Теорией двойственности истины Бэкон ограничивает феодально-церковную идеологию, претендовавшую на безраздельное господство над всеми отраслями знания.

К какой из двух областей следует отнести учение о человеке? Является ли человек объектом научного знания или откровения и веры? Бэкон отвечает на этот вопрос непоследовательно. Он различает две души в человеке: разумную и чувственную. Первая ведет свое происхождение от божественного дыхания, вторая – телесна по своей природе. Первая свойственна только человеку, вторая присуща всем органическим существам. Признавая существование бога, разумной души и телеологии, Бэкон проявил теологическую непоследовательность в своем учении. Не нужно, однако, забывать, что бог, разумная душа и конечные причины имеют для родоначальника английского материализма скорее внешнее, формальное значение. Они не играют решающей роли в философской системе Бэкона, носящей безусловно материалистический характер. Теория двойственности истины была единственным для времени Бэкона доступным путем обоснования научного познания природы. Передав «рациональную душу» в ведение теологии, Бэкон приступает к исследованию человека и его психических свойств с материалистических позиций.

Чувственную душу, в противовес разумной, Бэкон считал вполне телесной сущностью. На чувственную душу, говорит Бэкон, до сих пор смотрели, как на какую-то энтелехию, как на самостоятельную субстанцию. Бэкон с этим решительно не согласен. Эта душа для него «действительно телесная субстанция; настоящая материя». Чувственная душа, разъясняет Бэкон, есть телесная сущность, но разреженная теплотой и ставшая вследствие этого невидимой; она подобна жидкости и по природе родственна воздуху и огню. Бэкон считает главным местопребыванием души мозг, но движется она по нервам и артериям всего тела.

Для Бэкона не существует непроходимой грани между неорганическим и органическим миром. Он полагает, что

ощущение имеется во всех предметах: и в притяжении магнитом железа, и в стремлении пламени к нефти, и в отражении световых лучей от белого предмета, и в поглощении телом животных полезных веществ. «Словом, ощущение существует всюду». Говоря о способностях души, Бэкон указывает на рассудок, разум, воображение, память, желание, волю. Но эта часть учения Бэкона не развита. По вопросам психологии он ограничивается лишь отдельными случайными высказываниями. В центре учения Бэкона – не человек, а природа, познание внешнего мира, овладение человеком силами природы.

Бэкон с гордостью говорил о новых открытиях во всех областях жизни. Он знал, что его век был веком изобретений, веком великих открытий. Он жаловался, что господствовавшие науки «нисколько не содействуют изобретению практических приемов» и отстают от жизни и опыта. Бэкон четко ставил себе задачу преобразования всего человеческого знания, усовершенствования науки. Смысл всей своей научной деятельности Бэкон видел в великом возрождении наук.

Стыдно было бы для человечества, говорит Бэкон, после открытия многих стран, земель и морей терпеть, чтобы границы мира умственного были скованы в тесном кругу древних открытий. Искусство книгопечатания, изобретение пороха и компаса, заявляет Бэкон, изменили вид земного шара и произвели три переворота: первый – в науках, второй – в военном деле и третий – в мореплавании. Следует поэтому привести «границы мира умственного» в соответствие с теми изобретениями, которые имеют место в материальной действительности. Нельзя разрешить эту задачу одной регистрацией совершающихся фактов или построением теоретических систем. Наука должна опережать практику, должна указывать путь к новым изобретениям и открытиям. «Нам необходима нить для указания дороги». До сих пор люди руководствовались случаем, их действия были непреднамеренными, инстинктивными. Дальше так продолжаться не может: усложнилась человеческая практика, возросли задачи, стоящие перед людьми. Если в первые века люди могли путешествовать вдоль берегов древнего материка и переплывать Средиземное море, руководясь одними звездами, то, для того чтобы пересечь целые океаны и открывать новые страны, нужен был более верный и надежный путеводитель, каким является компас. Точно так же для прежних изобретений достаточно было простого навыка, наблюдения, воображения, потому что изобретения эти находились в зависимости от органов чувств и непосредственно подчинялись обычным представлениям. «Но чтобы подойти к более отдаленным и сокровеннейшим явлениям природы, необходимо открыть и усвоить более верный и более совершенный способ приведения в действие человеческого разума». Главное затруднение на пути познания природы, говорит Бэкон, сейчас не в предмете, не во внешних, не зависящих от нас условиях, а в уме человека, в его употреблении и применении. Суть дела в том, чтобы «идти совершенно иным методом, иным порядком, иным путем». Бэкон предупреждает, что его «Органон» «есть не более, как логика». Только созданием новой логики, т. е. метода, можно привести в соответствие границы мышления с практикой и сделать теорию могучим средством борьбы человека за овладение силами природы. Ведя кратчайшим путем к истине, метод является наилучшим руководством для человека на пути к будущим открытиям и изобретениям. Нет сомнения, говорит Бэкон, что люди сделают несравненно больше открытий, если будут руководствоваться методом и известной последовательностью. «...Если желают открытий, и в большем числе, и более полезных, и в меньшие промежутки времени, то их, естественно, скорее можно ожидать от разума, от разумной деятельности, от разумного метода, чем от случая, животного инстинкта и других подобных условий, служивших до сих пор источником большей части открытий». Старый метод силлогизма, по мнению Бэкона, совершенно беспомощен. Он скорее вреден, чем полезен. Силлогизм господствует над мнениями, вместо того чтобы помогать человеку увеличить свое господство над предметами – цель, к которой должна стремиться настоящая научная методология.

Таким образом, метод для Бэкона имеет глубоко практическое и социальное значение. Он – величайшая преобразующая сила, поскольку правильно ориентирует теоретическую и практическую деятельность человека, максимально поднимает ее эффективность. Указывая кратчайший путь к познанию, к новым открытиям и изобретениям, метод увеличивает власть человека над силами природы, содействует человеческому счастью.

Для того чтобы перестроить все здание науки, нужно было вскрыть те условия, которые привели к отставанию теории от жизни и опыта. Для восприятия нового метода требуется большая подготовительная работа. Созидательной, положительной части новой философии должна предшествовать разрушительная, отрицательная часть, направленная против причин, задерживающих умственный прогресс.

Причины эти заключаются, по мнению Бэкона, в разного рода предрассудках, которым подвержен человеческий ум. В этой связи Бэкон выдвинул свою теорию «идолов», или «призраков». Идолами или призраками Бэкон называет искаженные образы действительности, от которых необходимо освободиться, прежде чем приступить к познанию. Бэкон различал четыре вида призраков.

Во-первых, призраки «рода». Они коренятся в самой природе человеческого рода, в ограниченности человеческого ума и несовершенстве органов чувств. Человек под влиянием этих призраков стремится рассматривать природу по аналогии с самим собой, что нашло яркое выражение в знаменитом изречении Протагора: «Человек есть мера всех вещей». По Бэкону, напротив, ум человека похож на неровное зеркало, которое, примешивая свою природу к природе вещей, отражает их в искривленном и обезображенном виде. Призраки рода приводят к антропоморфизму

и телеологическому миропониманию.

Во-вторых, призраки «пещеры». Они возникают благодаря индивидуальным особенностям человека, специфическим условиям воспитания отдельных людей, привыкших в силу этого наблюдать природу как бы из своей пещеры. Этот род призраков можно преодолеть, с точки зрения Бэкона, при помощи коллективного опыта и наблюдения.

В-третьих, призраки «**рынка**». Они порождены формами общежития и союза между людьми. Здесь большую роль играют речь, устаревшие понятия, неправильное словоупотребление, способствующее софизмам. Верным средством для избежания этих призраков, с точки зрения Бэкона, служит борьба против пустых отвлечений и словесной учености средневековья.

В-четвертых, призраки «театра». Они основаны на слепой вере в авторитеты, в частности, в традиционные философские системы, которые своими искусственными построениями напоминают действия, разыгранные в театре. Следуя авторитету древних, человек воспринимает вещи не так, как они существуют в действительности, а предвзято, с предубеждением. Чтобы очистить мышление от подобных призраков, следует, по мнению Бэкона, исходить только из опыта и непосредственного изучения природы.

Призраки «рода» и «пещеры» относятся к естественным свойствам ума, призраки же «рынка» и «театра» приобретены умом. Однако все они являются большим препятствием на пути научного познания и, постоянно преследуя человека, создают в нем ложные идеи и представления, искажают подлинное лицо природы. Вот почему преодоление призраков является для Бэкона главным условием построения нового метода и преобразования наук.

Но Бэкон идет дальше и показывает более конкретные причины, мешающие преобразованию наук. Одной из таких причин является чрезмерное уважение людей к прошлому, преклонение перед авторитетом древних философов. Бэкон не отрицает, что древние мыслители были неутомимыми искателями истины, чего нельзя сказать об их учениках, не заботившихся о новых исследованиях и написавших целые библиотеки, которые «ограничиваются вечным повторением одних и тех же мыслей». Бэкон резко осуждает рабское повиновение древним авторитетам. Прошлое, рассуждает он, не должно играть роли судьбы по отношению к настоящему. Прошлое – детство человечества; «золотой» же век еще впереди. Мы не должны бояться расхождения с мнениями философов прошлых веков; это расхождение даже неизбежно. Ведь цель наша, говорит Бэкон, «состоит в раскрытии мышлению совершенно новой дороги, вовсе не исследуемой древними».

Исходя из этого, Бэкон обосновывал свое отношение к Аристотелю. В слепом подчинении влиянию этого философа он видел скорее признак рабского духа, чем проявление истинного, сознательного согласия. В своих убеждениях мышление должно быть свободным и самостоятельным, в своих утверждениях и доказательствах – твердым и последовательным. Чтобы быть таким, оно своими корнями должно идти в глубь действительности. Истина является нам «не как авторитет, а как дочь времени». Но Бэкон был далек от голого отрицания значения древних, в том числе и Аристотеля. Бэкон не отрицал гениальности Аристотеля и называл его «величайшим из философов, какие когда-либо существовали».

При анализе причин, задерживавших развитие наук, Бэкон напоминал еще об одном придиричивом и постоянном враге естественной философии. «Этот враг – суеверие, слепая и неумеренная ревность к религии». Для ограждения от этого противника науки Бэкон придерживался теории двойственной истины.

Существенная причина слабого развития науки, по разъяснению Бэкона, заключается, далее, в том, что нет правильного представления объекта познания и дурно определена цель науки. Истинный объект познания, по Бэкону, – материя, различное ее устройство и превращение. «...Все, достойное существования, достойно и науки, которая есть только изображение действительности». Отсюда – первенствующее значение естествознания в философии Бэкона. «Естествознание является в его глазах истинной наукой, а физика, опирающаяся на свидетельство внешних чувств – важнейшей частью естествознания». Естествознание, констатирует Бэкон, до сих пор принимало ничтожное участие в человеческой жизни. «Эта великая мать всех наук была унижена до презрительной должности служанки». Философия, отбросив свою прежнюю отвлеченную форму, должна войти в «законное супружество» с естествознанием, ибо лишь тогда она будет способной, по словам Бэкона, «приносить детей и доставлять действительные выгоды и честные удовольствия».

Что касается цели науки, то Бэкон определяет ее с исключительной яркостью: «Цель науки состоит в обогащении человеческой жизни действительными открытиями, т. е. новыми средствами». Важность теории для него не в теории самой по себе, а в ее значении для человека. Бэкон, однако, не стремится сделать из науки «какое-то прибыльное ремесло». Он говорит, что такое отношение вредит развитию и усовершенствованию наук. Наука утилитарна в смысле ее полезности для человечества, а не в смысле личной выгоды отдельного человека. Бэкон видел в теории великую силу в борьбе за господство человека над природой. Только тесный союз «созерцания и деятельности» вооружит практику ясной перспективой, превратит теорию в активную, действенную силу. У родоначальника английского материализма практика направлена прежде всего на природу. Но у Бэкона нет революционно-критического отношения к общественным условиям жизни: он не дошел до понимания практики в ее

социальной определенности.

Таким образом, объект познания для Бэкона – природа, задача познания – исследование природы, цель познания – господство человека над силами природы. С этой позиции Бэкон подвергает решительной критике схоластическую ученость и ее методологию. Презрительно относясь к действительности, силлогистика принимает за исходный пункт познания отвлеченные понятия. Роль науки, по представлениям силлогистов, состоит в том, чтобы выводить из одного понятия другое и дедуцировать из общего отдельное. Не идеи согласуются у них с предметами, а, наоборот, реальные факты подводятся под идеи. Но такой ложный метод доказательства, говорит Бэкон, «всегда ведет к рабству мира перед человеческой мыслью и к рабству мысли человеческой перед словами».

В этой связи Бэкон дает блестящую критику средневекового «реализма». Нельзя, говорит он, построить науку на общих понятиях, как то: субстанция, качество, деятельность, тяжесть, легкость и т. д. Убеждение в том, что такие понятия реально существуют, является иллюзией. Реально существуют лишь отдельные чувственные предметы и их отношения. В основу научного познания должны быть положены отдельные вещи, существующие вне нас и независимо от нас. «Одна только индукция может обеспечить точность идеям». Общие понятия должны быть выведены из опыта правильным путем. Задача заключается в том, чтобы найти правильный способ образования общих научных понятий, ибо «ни одно из общих понятий не извлечено из наблюдений и опыта по надлежащему методу». Лишь «после того, как открыты первые определения и опирающиеся на них аксиомы, установленные индукцией, можно безопасно пользоваться силлогизмом». Но во всех случаях, когда мы прибегаем к употреблению силлогистики, нужно заботиться, чтобы понятия, которыми мы оперируем, были извлечены методично и надежно из опыта и наблюдения. «Понятия есть фундамент знания, поэтому если они извлечены из предметов случайно, то и все, что будет построено на этом фундаменте, будет не прочно».

Надежным путем к образованию понятий служат для Бэкона только опыт и индукция; но не всякий опыт надежен. Опытный метод, употребляемый в наше время, жалуется философ, совершенно слеп и бессмысленен. Это происходит оттого, что люди, основывающиеся на опыте, переходят от одного случайного явления к другому, блуждают среди бесконечного множества предметов. Ум неспособен здесь выбраться из сферы случайности. Следование такому опыту есть скорее способность пронизательности, ловкости, остроумия, «род чутья охотничьей собаки, чем настоящий научный прием». Научный подход к опыту не таков. Наука исходит из опыта, но не застревает на нем. Стихийный опыт не приводит к научному познанию. Чтобы познать, недостаточно собрать возможно большее число случаев, сведений, материалов. Эмпирик, который довольствуется лишь собиранием фактов, походит на муравья. Познания эмпирика могут быть громоздкими, но не прочными, не связанными между собой. Философ должен не только собирать, но и обрабатывать, не только созерцать, но и обобщать.

Если эмпирик теряется в природе, которая «подобна великому лабиринту с множеством невиданных путей, запутанных узлов, скрещивающихся по всевозможным направлениями спутывающихся друг с другом ходов и обходов», то рационалист подобен пауку, который извлекает паутину из самого себя. «Поэтому наша надежда... тесный союз между этими двумя способностями, опытной и умственной, союз, который до сих пор еще не был заключен». Нужно, таким образом, не отрицать значение опыта, а взять его как начало познания и, опираясь на него, никогда не теряя связи с ним, постараться шаг за шагом двигаться дальше, идя по пути научного обобщения и рациональной обработки опытных данных. Согласно учению Бэкона, писал Маркс, «...чувства непогрешимы и составляют источник всякого знания. Наука есть опытная наука и состоит в применении рационального метода к чувственным данным».

На опыт, который направляется мыслью, на научно поставленный методический опыт, названный Бэконом освещающим опытом, можно твердо положиться. Понятия, идеи, аксиомы, извлеченные из такого опыта, могут и должны служить исходным пунктом философствования. Следовательно, не от опыта к опыту, подобно узкому эмпирику, не от идеи к идее, подобно силлогисту, а от фактов при помощи метода к аксиомам и от аксиом обратно к новым фактам – таков истинный путь познания. Путь от старого опыта к новому опосредуется теорией, дающей силу ориентировки нашим дальнейшим действиям. «Каждое умственное отправление, – говорит Бэкон, – кончается действием: и как простое познание есть начало его, так исполнение есть его конец».

Таким образом, разрушительная часть философии Бэкона имеет целью освободить ум от всяких предрассудков, подготовить его к правильному и творческому восприятию положительной части бэконовского учения.

«Итак, пора перейти теперь к самой науке и к истинному методу толкования природы». Таким методом для Бэкона является индукция. Правильное понимание и применение индуктивного метода, по мнению философа, делает человеческий ум вполне готовым для познания самых сокровенных тайн природы.

Чтобы господствовать над природой, нужно познать ее законы. Но какое знание является настоящим, истинным знанием, помогающим господству человека над силами природы? Истинная наука, по Бэкону, основывается на познании причин. Существует, однако, четыре рода причин: материальные, действующие, формальные и конечные. Изучение первых двух видов причин входит в задачи физики, исследование последних двух – дело метафизики. Открытие материальной и действующей причины не дает нам еще полного знания, ибо причины эти преходящи,

временны, изменчивы. Научное знание достигается вскрытием более глубоко лежащих формальных причин. Что касается конечных причин, то они – предмет теологии. Индуктивный метод – это путь к познанию формы. Результатом, к которому мы приходим в итоге его применения, является учение о формах.

В философии Бэкона неразрывно связаны между собой индукция, учение о формах и учение об изобретении. Индукция есть руководство к познанию форм, учение о формах – результат процесса познания, изобретение – цель и практическое применение науки, основанной на познании форм.

Характерный признак бэконовской индукции – анализ. Индуктивный метод есть аналитический метод. Немыслимо познать природу, говорит Бэкон, пока человеческий ум рассматривает предметы в их сложном состоянии. Нужно уметь «рассекать» природу на составные элементы, анатомировать ее. Материалистический индуктивный метод познания, основанный на «рассечении» природы, Бэкон противопоставляет идеалистическому методу отвлечения природы.

«Рассечение» природы приводит Бэкона к учению о первичных элементах материи. Бэкона не удовлетворяет атомистическая теория, исходящая из однообразия частиц материи и сводящая движение материи к простому перемещению. Первичные элементы материи, по Бэкону, обладают некоторыми свойствами. Качественная определенность элементов материи есть определенный род деятельности, или движения, материи. Материя многокачественна и находится в разных формах движения. «Первым и самым важным из прирожденных свойств материи является движение, – не только как механическое и математическое движение, но еще больше как стремление, как жизненный дух, как напряжение, или, как выражается Яков Бёме, как мучение материи. Первичные формы материи суть живые, индивидуализирующие, внутренне присущие ей, создающие специфические различия, существенные силы.

В Бэконе, как первом творце материализма, в наивной еще форме скрыты зародыши всестороннего развития этого учения. Материя улыбается своим поэтическим чувственным блеском всему человеку» (Энгельс). Бэкон перечисляет 19 видов движения, в том числе антипатию, возбуждение, впечатление, колебание, инерцию и т. д.

Составными элементами всех вещей являются многокачественные, деятельные и находящиеся в движении простые натуры **или** простые свойства (плотность, теплота, тяжесть, подвижность, желтизна и т. д.). Из различных сочетаний и комбинаций этих свойств состоит каждая эмпирическая вещь, каждая сложная субстанция. Эти последние до конца, без остатка, сводимы к простым свойствам, количество которых, как думал Бэкон, конечно. Для наглядности он сравнивал простые свойства с буквами: подобно тому как знание букв дает нам возможность разобраться в словах, знание простых свойств приведет нас к познанию сложных тел. Познав эти первичные элементы материи, мы исчерпываем познание эмпирических явлений и можем найти тайну превращения элементов материи. Здесь ярко проявляется метафизический характер материализма Бэкона, положившего в основу мироздания количественно и качественно ограниченные, неизменные элементы и механически сводившего к ним все многообразие мира.

Из сказанного видно, что интерес Бэкона сосредоточивается не на том разделе натурфилософии, который имеет своим объектом сложные тела, т. е. не на «физике конкретных», а на «физике абстрактов», изучающих простые свойства. На познании простых свойств зиждется наука о формах. Учение Бэкона о формах материалистическое. Формы необходимо присущи самой материи.

Соотношение форм и простых свойств можно определить как отношение между сущностью и явлением. Форма есть источник и основа свойств, их начало, внутренняя и всеобщая причина. Форма есть то, что образует «истинное отличие, или производящую природу, или источник происхождения...» «Говоря о формах, – писал далее Бэкон, – мы разумеем только законы...» И физика и метафизика форм имеют своим объектом только природу, материю. Разница между ними лишь в том, что физика ограничивается вскрытием ближайших причин, в то время как учение о формах – метафизика – достигает познания скрытой сущности законов природы. «Что же вы оставляете метафизике? – спрашивает Бэкон. – Разумеется, ничего, отвечаем мы, что бы находилось вне природы, но самую важную часть этой самой природы... физика занимается предметами, вполне погруженными в материю и изменяющимися, между тем как метафизика рассматривает предметы более отвлеченные и более неизменные». Вот почему, по учению Бэкона, только познав формы, мы начинаем обладать теорией, делающей нас властителями над природой. Вот почему познание форм – в центре философии Бэкона.

Сохраняя традиционную терминологию («формы»), Бэкон вкладывает в нее новое, материалистическое, антисхоластическое содержание. Бэконовское учение о формах намечает переход от качественного понимания природы к механицизму. Но его анализ, сведение качеств к простейшим элементам, останавливается на полпути, сохраняет множество (хотя и ограниченное) форм, видов, движений. С помощью познания форм, учит Бэкон, мы овладеваем тайной превращения элементов материи.

Бэкон хотел создать «натуральную магию», основанную на опытном естествознании. Если учение о формах есть центр «теоретической философии» Бэкона, то «натуральная магия» – центр его «практической философии». Законы

природы Бэкон понимает при этом как вечные, абсолютные, неизменные.

Нетрудно заметить основной порок методологии Бэкона, состоящий в том, что философ исходит из неизменных, навсегда данных, количественно и качественно ограниченных свойств материи. Бэкон ставит перед собой задачу исчерпать познание всех форм. Самая постановка задачи свидетельствует о метафизической ограниченности бэконовского материализма. Материя неисчерпаема в вечном изменении своих свойств, форм и законов. Научные принципы и понятия, будучи правильным отображением действительности, в то же время носят исторический характер.

Сведя познание целого к познанию его составных частей, "индуктивный метод Бэкона односторонне сводит научное исследование к анализу. Между тем «индукция и дедукция связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того, чтобы превозносить одну из них до небес за счет другой, лучше стараться „применять каждую на своем месте, а этого можно добиться лишь в том случае, если иметь в виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг другом».

Познание, по Бэкону, начинается с ощущений. Необходимо, чтобы «чувство судило только об опыте, чтобы опыт уже заключал о самом предмете». Значит, чувство связано с опытом, а всякий опыт предполагает предметы, существующие независимо от человека. Человеческие ощущения, представления, понятия есть не что иное, как результат воздействия этих предметов на нас. Основной интерес философии Бэкона не в вопросе о происхождении наших идей, а в создании нового метода, но уже у родоначальника английского материализма ощущение со всей ясностью выступает как единственный источник познания. Этот принцип Бэкон положил также в основу своей классификации наук.

Образы предметов, входя через органы чувств в сознание, не исчезают бесследно; они сохраняются душой, которая может относиться к ним трояким образом: или просто собирать их в памяти, или подражать им воображением, или, наконец, перерабатывать их в понятия рассудком. На этих трех способностях человеческой души, согласно Бэкону, основывается подразделение наук. Память есть основа истории, воображение – поэзии, рассудок – философии. Бэконовская классификация наук, хотя и исходит из способностей субъекта, а не из особенностей объекта, не из различия форм движения материи, была все же большим шагом вперед по сравнению с традиционным школьным подразделением знаний на так называемые «семь свободных искусств». Классификация Бэкона была в основном принята рядом последующих ученых.

Историческая заслуга Бэкона не в отдельных открытиях, не в исследовании отдельных областей природы. Заслуга Бэкона в том, что он глубже, чем кто-либо из его современников, проник в совершающиеся вокруг него идейно-теоретические сдвиги, ясно и отчетливо понял сущность назревшего перелома и определил направление дальнейшего движения познания. Он был «...истинным родоначальником английского материализма и вообще опытных наук новейшего времени...» (Энгельс).

Томас ГОББС (1588 - 1679) – английский философ-номиналист, материалист, теоретик общества и государства. Сотрудничал (1621–26) с Ф.Бэконом. Главный труд «Левиафан». В дальнейшем здесь же опубликовал «О теле» (1655) – первую часть «Основ философии» и «О человеке» (1658) – их вторую часть.

Гоббс – один из главных теоретиков эмпиризма 17 в. Он не раз подчеркивал старую формулу сенсуализма, согласно которой в интеллекте нет ничего, чего не было бы ранее в чувствах. В соответствии с этим философ продолжил и углубил линию позднесредневекового номинализма, утверждавшего в противоположность схоластическому реализму гносеологическое и онтологическое первенство единичного перед общим. Гоббс систематически подчеркивал, что бытие составляют прежде всего единичные, конкретные тела, постигаемые чувствами в повседневном опыте. Здесь философ приближался к материализму. Мышление, по Гоббсу, – речевая деятельность человека. Если чувственные восприятия, образующие первый слой опыта – простейшее знание (cognitio), то словесное общение – второй слой, который философ именует наукой. Искусство точного дефинирования слов, в особенности абстрактно-туманных, – труднейшая гносеологическая проблема

Свое учение о бытии Гоббс именует по-аристотелевски – первой. Универсум – только колоссальная совокупность единичных тел. Вместе с тем номинализм Гоббса исключает реальность универсальных внечувственных субстанций, материи и тем более духа, на которых настаивала метафизика Декарта. Механицизм онтологии-физики Гоббса выражается в его учении, что тело обладает неотъемлемыми от него акциденциями или свойствами – протяженностью и внешней фигурой. Движение и покой составляют уже акциденции, присущие не всем телам, ибо одни из них движутся, а другие покоятся (общее представление доньютоновской механики). Акциденции, еще менее связанные с телом, – осязательные, слуховые, цветовые и другие качества, появление и исчезновение которых зависит не столько от тела, сколько от воспринимающего его субъекта.

Понятие абстрактной материи – только универсальное имя, выражающее нашу способность мыслить любое тело независимо от всех его акциденций, за исключением количества. За этими пределами понятие материи столь же бессмысленно, как и понятие духа. Аналогично и пространство, по Гоббсу, – всегда конкретная протяженность

конечного тела. Бессмысленно и понятие абстрактного времени, которое всегда конкретно, определяясь для нас движением светил. Механицизм присущ и трактовке Гоббсом причинности. Он радикально отвергал понятия целевой и формальной причин, признавая только материальные и действующие «ближайшие причины», фиксируемые в опыте. Действующая причина – активное тело, материальная – тело, подвергающееся воздействию.

Большую роль в системе философских воззрений Гоббса играет проблема человека не как физического, но как разумного существа. Как таковой он – субъект морали и одновременно политики. Если физика изучает природные, естественные тела, то моральная, или гражданская, философия, пользуясь дедуктивно-синтетическим методом, трактует искусственные тела, создаваемые человеком, важнейшим из которых является государство. Исходное понятие здесь – человеческая природа.

Гоббс с большой силой подчеркнул эгоистическую природу человека, определяемую как его стремлением к самосохранению, так и тем более самыми различными интересами, углубляющимися и усложняющимися в условиях цивилизации. Натуралистическое понятие человека положено Гоббсом и в основу его концепции происхождения и сущности государства, самого важного из «искусственных тел». Человеческое общество проходит две стадии. Первая из них – это естественное состояние. Здесь люди живут, подчиняясь в основном своим чувственным влечениям и руководствуясь естественным правом. Оно в принципе дает каждому человеку право на все, чего ему хочется, но интересы и право одного наталкиваются на аналогичное право другого. Здесь люди живут по правилу «человек человеку волк», а в обществе царит «война всех против всех», грозящая людям всеобщим истреблением.

Возможность выхода из этого состояния заложена в разумности человека, естественных законах, простых правилах морального благоразумия. Все они сводятся к древнему «золотому правилу» (зафиксированному и в Евангелии): не поступай с другими так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой. Это правило самоограничения эгоизма с необходимостью толкает людей на путь заключения общественного договора, в результате которого и возникает государство. Суть договора в том, что его участники, обладая великим даром речевого общения, вступают благодаря ему в гражданское состояние, отказываясь от значительной части своих естественных прав, отчуждая их в пользу верховного главы государства и подчиненных ему служителей. Естественные законы, которые в природном состоянии выступают лишь как тенденции, непрерывно перебиваемые чувственными страстями, в гражданском состоянии получают наибольшие возможности для своего проявления. Государственность становится, т.о., главным морально воспитующим фактором цивилизации. Право и мораль сближаются, различие между ними сохраняется в том, что гражданские законы – писанные, а естественные – неписанные. Верховная государственная власть – абсолютна, ее носитель (не обязательно король) не разделяет ее ни с кем. естественных прав (гарантию на жизнь, экономические и семейные отношения, воспитание и др.) и в меру этого свободны.

Джон ЛОКК (1632, Рингтон – 1704) – английский философ и политический мыслитель. Разработал эмпирическую теорию познания и доктрину либерализма. После неудавшегося антиправительственного заговора бежал в Голландию, положение Локка стало небезопасным, и он в 1683 вынужден был эмигрировать. Годы, проведенные в Голландии, – один из самых плодотворных периодов его жизни. Локк заканчивает работу над своим основным философским сочинением «Опыт о человеческом разумении» (1690), пишет и издает «Послание о веротерпимости» (1689), завершает свой фундаментальный труд по политической философии «Два трактата о правлении» (1690).

В «Опыте о человеческом разумении» Локк изложил целостную систему эмпирической философии, одной из главных задач которой было доказать неосновательность допущения в познании каких-либо умозрительных предпосылок и вместе с тем невозможность метафизики, занимающейся трансцендентными проблемами. Он предложил грандиозную модель происхождения всего человеческого знания из чувственного опыта и исследовал полученное т.о. знание с т. зр. его достоверности, очевидности, реальности и объема.

«Посланию о веротерпимости» предшествовали оставшиеся в рукописях «Опыт о веротерпимости» и «Защита неконформизма». В «Послании...» Локк, хотя и анонимно, высказал взгляд на свободу совести как на неотъемлемое право каждого человека. Право выбора и исповедания религии соответствует интересам и свободам людей и поэтому должно быть признано государством, юрисдикция которого простирается только на их гражданские права. Свобода совести отвечает и интересам истинной церкви как добровольного человеческого сообщества, которая в своей деятельности призвана руководиться благочестием и состраданием, а не насилием. Терпимость не может распространяться лишь на тех, кто вступает в противоречие с законами государства и моральными нормами общества, кто сам не проявляет терпимость в вопросах религии или использует ее для получения привилегий и кто вообще отрицает существование Бога. «Послание...» содержало требования предоставления религиозным общинам равных прав и отделения церкви от государства.

В «Двух трактатах о правлении» впервые обстоятельно изложены начала политической доктрины либерализма. Во втором трактате Локк развивает теорию происхождения собственности из труда, а государственной власти – из общественного договора. Здесь излагается общая концепция происхождения, объема и цели государственного правления. Объединяясь в государство, люди передают правительству часть своих естественных прав ради защиты всех остальных прав: на жизнь, на свободу слова и веры, на собственность. Законодательная власть в государстве

отделяется от исполнительной, включая судебную, и федеративной, осуществляющей внешние сношения. Правительство должно подчиняться закону, равно как и граждане, ибо именно закон охраняет и обеспечивает их свободы, защищая каждого от произвола и насилия со стороны других. Народ остается безусловным сувереном и имеет право не поддерживать и даже ниспровергать безответственное правительство. Эта концепция по существу являлась обоснованием того государственного строя, который складывался в Англии после «Славной революции» 1688-89.

Идеи Локка положили начало идеологии Просвещения, их влияние было настолько широким, что его испытали мыслители самых разных философских воззрений.

5. Вопросы по теме занятия

1. Каким видел мир человек в XVII веке?
2. Назовите научные достижения Нового времени.
3. Вклад Галилео Галилея в науку Нового времени.
4. Охарактеризуйте метод научного познания Ф. Бэкона.
5. Какие «призраки» мешают человеку познавать?
6. Что такое деизм?
7. Значение Ньютона для философии Нового времени.
8. Какое значение для философии имеет закон всемирного тяготения?
9. Чем отличаются в познании: «путь муравья», «путь наука», «путь пчелы»?
10. Как вы понимаете слова «Знание – сила»?
11. Как повлияла наука Нового времени на научно-технический прогресс XXI века?
12. Главные достижения медицины Нового времени.

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. РОДОНАЧАЛЬНИК ЭМПИРИЗМА КАК ФИЛОСОФСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ ЭПОХИ НОВОГО ВРЕМЕНИ:
 - 1) Джон Локк;
 - 2) Томас Гоббс;
 - 3) Френсис Бэкон;
 - 4) Рене Декарт;
2. ПО МНЕНИЮ _____, СОЗНАНИЕ НОВОРОЖДЕННОГО ЕСТЬ «ЧИСТАЯ ДОСКА», КОТОРАЯ ПОСТЕПЕННО «ПОКРЫВАЕТСЯ ПИСЬМАМИ РАЗУМА»:
 - 1) Дж. Локка;
 - 2) Р. Декарта;
 - 3) Б. Спинозы;
 - 4) Дж. Беркли;
3. ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ: (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ):
 - 1) примат веры над знанием;
 - 2) научность;
 - 3) логичность;
 - 4) системность;
4. ФИЛОСОФ НОВОГО ВРЕМЕНИ, АВТОР АФОРИЗМА: «ЗНАНИЕ – СИЛА»:
 - 1) Ф. Бэкон;
 - 2) Т. Гоббс;
 - 3) Р. Декарт;
 - 4) Д. Локк;
5. Ф. БЭКОН – ОСНОВОПОЛОЖНИК:
 - 1) номинализма;
 - 2) рационализма;
 - 3) эмпиризма;
 - 4) реализма;
6. АНГЛИЙСКИЙ ФИЛОСОФ, АДВОКАТ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ И ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЬ:
 - 1) Р. Декарт;
 - 2) Д. Беркли;
 - 3) Ф. Бэкон 4;
 - 4) Б. Спиноза;
7. ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЭМПИРИЗМА В ФИЛОСОФИИ XVII ВЕКА БЫЛИ:
 - 1) Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк;
 - 2) Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц;
 - 3) Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах;
 - 4) П. Гассенди, П. Бейль, Н. Мальбранш;
8. УЧЕНИЕ XVII–XVIII В.В., ПРИЗНАВШЕЕ БОГА В КАЧЕСТВЕ ТВОРЦА ПРИРОДЫ, ЕЕ ЗАКОНОВ И ДВИЖЕНИЯ, НО ОТВЕРГАВШЕЕ ЕГО ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ПРИРОДНЫЕ ПРОЦЕССЫ ПОСЛЕ СОТВОРЕНИЯ:
 - 1) теизм;

- 2) политеизм;
- 3) деизм;
- 4) атеизм;

9. ПО МНЕНИЮ БОЛЬШИНСТВА ИСТОРИКОВ ФИЛОСОФИИ, Ф. БЭКОН ЯВЛЯЛСЯ РОДОНАЧАЛЬНИКОМ ЕВРОПЕЙСКОГО:

- 1) идеализма и стоицизма;
- 2) объективизма и скептицизма;
- 3) материализма и эмпиризма;
- 4) позитивизма и прагматизма;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. "НИКОИМ ОБРАЗОМ НЕ МОЖЕТ СЛУЧИТЬСЯ, ЧТО ОБЩИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, ВЫВОДИМЫЕ АРГУМЕНТАЦИЕЙ, ПОМОГАЛИ ОТКРЫТИЮ НОВЫХ ЗНАНИЙ, ИБО ТОНКОСТЬ ПРИРОДЫ ВО МНОГОМ ПРЕВОСХОДИТ ТОНКОСТЬ АРГУМЕНТАЦИИ. ОДНАКО ОБЩИЕ УБЕЖДЕНИЯ, ВЫВЕДЕННЫЕ С ПОМОЩЬЮ АБСТРАКЦИИ ВНИМАТЕЛЬНО И ПРАВИЛЬНО ИЗ ЕДИНИЧНЫХ ФАКТОВ, ВО МНОГОМ УКАЗЫВАЮТ И ОПРЕДЕЛЯЮТ ПУТЬ КО МНОГИМ ЕДИНИЧНЫМ ЯВЛЕНИЯМ И ВЕДУТ, ТАКИМ ОБРАЗОМ, К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ НАУКЕ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, К ИСТИНЕ".

Вопрос 1: Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?;

Вопрос 2: Каков, соответственно этому принципу, путь познания?;

- 1) Френсис Бэкон;
- 2) "от частного опытного знания к общим выводам (теории)" - индуктивный метод познания;

2. «ЕСТЬ ЧЕТЫРЕ ВИДА ПРИЗРАКОВ, КОТОРЫЕ ОСАЖДАЮТ УМЫ ЛЮДЕЙ. ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ ИЗУЧИТЬ ИХ, МЫ ДАЛИ ИМ НАЗВАНИЯ. НАЗОВЕМ ПЕРВЫЙ ВИД ПРИЗРАКОВ ПРИЗРАКАМИ РОДА, ВТОРОЙ - ПРИЗРАКАМИ ПЕЩЕРЫ, ТРЕ- ТИЙ - ПРИЗРАКАМИ РЫНКА И ЧЕТВЕРТЫЙ - ПРИЗРАКАМИ ТЕАТРА."

Вопрос 1: Каких препятствий, в процессе познания природы должен остерегаться ученый в «учении о идолах» Ф. Бэкона.;

1) Призраки рода находят основание в самой природе человека. Призраки пещеры суть заблуждения отдельного человека. ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому. Призраками рынка - проистекают как бы из взаимной связанности и сообщества людей, т. е. порождают речь и понимание слов. Призраки театра - порождаются преклонением перед авторитетами;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 9. Философия Нового времени: Р. Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Рене Декарт (1596-1650) открыто порывает со старыми традициями в философии и науке. Критерием истины для него выступает познающий разум и в связи с этим методологическая установка никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью.... Его называли отцом новой философии и отцом современной науки: крупные достижения в математике, физиологии, космологии; основоположник рационализма и дедуктивного метода познания; основанием человеческих знаний называет философию. Его считают и одним из первооткрывателей (совместно с Г. Лейбницем) математического анализа. Впервые после Аристотеля в лице Декарта органически соединился гений великого ученого-естествоиспытателя и глубочайшего философа. Цель познания видел в господстве человека над природой. Бэкон и Декарт положили начало делению всей действительности на субъект и объект. Именно с этих пор субъект и объект становятся отправной точкой познания, основываясь на которой можно понять роль и значение самого познания. Они заложили основы для новой методологии научного познания и дали ей глубокое обоснование. Рационалистический метод Декарта, концентрируя внимание на деятельности самого человеческого ума в процессе достижения истины, прямо противоположен методу эмпиризма Бэкона. В основании нового метода мышления лежит Разум, что позволяет мыслителю сделать свой знаменитый вывод: Мысль, следовательно, существую. Влияние философии Декарта сохранилось вплоть до настоящего времени. Вся современная техника возникла благодаря тому, что Декарт поставил людей по отношению к природе на такую позицию, с которой только вообще и открываются возможности полного завоевания природы. Декарт научил людей думать так, что они смогли создать технику.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Рационализм - направление в философии Нового времени. Рене Декарт - основоположник рационализма и дедуктивного метода познания. Достижения Декарта в математике, физиологии, космологии. Философские идеи Спинозы и Лейбница. Учение о государстве Т. Гоббса. Онтология и гносеология Д. Локка.

Рене ДЕКАРТ (1596 - 1650)

- французский философ, математик, физик, физиолог, анатом, родоначальник рационалистической методологии в теории «Cogito ergo sum» - «Мысль, следовательно, существую»

Главные труды:

«Правила для руководства ума»

«Рассуждение о методе»

«Метафизические размышления»

«Начала философии»

«О страстях души»

в 1663 г. - все произведения Декарта осуждены Ватиканом и внесены в «Индекс запрещенных книг»

Научные достижения Декарта:

В области математики:

создатель алгебры и аналитической геометрии

ввел буквенные символы

обозначил последними буквами алфавита (x, y, z) переменные величины

ввел нынешнее обозначение степеней

зложил основы теории уравнений

В физике:

первый поставил космогоническую проблему

открыл закон преломления света

открыл закон инерции

закон сохранения количества движения (предвестник закона сохранения энергии)

один из творцов механики

один из основоположников физиологии

ввел представление о рефлексе (дуга Декарта)

история психологии Нового времени начинается с его произведений

Философские идеи Декарта:

Уверенность в возможности безграничного познания мира

Обосновал ведущую роль разума в познании

Стал автором теории ДУАЛИЗМА: существуют две независимые субстанции: телесная, протяженная и духовная - мышление

В человеке обе субстанции соединены в некую целостность: с одной стороны, человек материален, обладает телом, а с другой - духовен, обладает мышлением

Заложил основы дедуктивно-рационалистического метода познания

Тесно связал развитие научного мышления с общими философскими принципами

Философские идеи Декарта:

первая МЕХАНИСТИЧЕСКИ-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ система природы Нового времени

Учение о МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ МИРА: «во всем мире существует только одна материя», «материя неба не разнится от материи Земли»; всякое движение предполагает взаимодвижение, круговорот материи

Космогоническая теория содержит идею *развития*

Принципы механизма распространяет на природу в целом и на понимание жизни

Живое существо - автомат, подчиненный законам механики

Подобно Бэкону, подчеркивает практическое значение науки как орудия технического прогресса

Гносеология:

При изучении ПРОБЛЕМЫ ПОЗНАНИЯ особый акцент Декарт делает на научном методе - предлагается ДЕДУКЦИЯ

ДЕДУКЦИЯ - (от лат. deductio - выведение) - выведение частного из общего; путь мышления, который ведет от общего к частному. В своей рационалистической методологии Р. Декарт предлагает идти от наиболее общих философских положений к более частным положениям конкретных наук, а уже от них - к максимально конкретным знаниям.

«Вся философия подобна как бы дереву, корни которого - метафизика, ствол - физика, а ветви, исходящие из этого ствола, - все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике.

Подобно тому как плоды собирают не с корней и не со ствола дерева, а только с концов его ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех ее частей, которые могут быть изучены только под конец»

- поскольку Бог - благ, Бог как творец и промыслитель всегда действует наилучшим образом
- таким образом, наличный сотворенный порядок - «лучший из всех возможных миров», доказательством чего является упорядоченность системы мира как целого

Следующий шаг в направлении, намеченном Декартом, сделал **Бенедикт Спиноза (1632-1677)**. Спиноза появился на свет в век гениев. В XVII веке произошел столь сильный подъем философской мысли, которого не было со времен античности. Философия Бенедикта Спинозы содействовала этому.

Основу философии голландского мыслителя составляет теория о единой субстанции, мышлении и протяженности. Будучи последователем Декарта, Спиноза тоже искал связь этих атрибутов. Он считал, что все в мире сводится к единой субстанции. Придерживаясь идеи пантеизма, Спиноза отождествлял субстанцию и Бога, субстанцию и природу. У нее нет цели, все в мире происходит не просто так, а в силу необходимости. Творящая и сотворенная природа для него – едины.

Метод познания бытия был построен им на основе математики. Мудрец считал, что именно математика наиболее полно воплощает принципы рационализма. Поэтому он пользовался аксиомами и теоремами, примеряя их не только на физические тела, но и на бытие в целом. Он развил дуалистическое учение Декарта и нашел общее у физики и метафизики, выдвинув тезис о единой и абсолютной субстанции, что стало основой монизма.

Над своей «Этикой» Спиноза работал 12 лет. Этот научный труд должен был разъяснить понятие добродетели и ее компоненты. Добродетель голландский философ трактует как высшее благо.

В своей привычной манере, используя математику, философ хотел создать цепь неразрывных суждений. Ее темой стал Бог, материальный мир и человеческий дух. Поэтому его работа состояла из ряда теорем, которые логически опирались друг на друга.

Основа этики – нравственность. Философ отрицал понятие «воля», заменяя его разумом. Не существуют такие явления как добро и зло, это лишь различные степени единого. Нравственность основана на познании, блаженства можно достигнуть только с помощью разума. Высшая добродетель – интеллектуальная любовь к Богу. Человеку следует познавать себя, так он придет к правильной любви к Богу, природе, и настоящей свободе.

Голландский мыслитель столько лет работал над своей «этикой», потому что намеревался создать философский труд подобный математической аксиоме, с доказательствами, выведенными разумом. Развивая теории предшественников (Декарта), Спиноза прошел долгий путь, чтобы познать истину.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716) - немецкий философ, математик, физик, юрист, языковед.

Он проявил себя как блестящий ум во многих областях. Так, опередив время на два века, 20-летний Лейбниц задумал проект математизации логики. Он предлагал создать универсальный язык (всеобщий язык; лат. *lingua generalis*) — язык, систему терминов, определенных строго и однозначно, а потому допускающих над собой чисто формальные операции. Такой язык позволил бы заменить все логические рассуждения исчислением, проводимым, подобно алгебраическому, над словами и символами этого языка, однозначно отражающим понятия. Концепция языка была предложена Лейбницем. Он же предпринял попытку его создания.

Лейбниц писал: «...тогда в диспуте между двумя философами нужды будет не более, чем в диспуте между двумя счетоводами. Для разрешения противоречий достаточно будет взять грифель и, сев за доски, сказать друг другу „давайте вычислять“».

Будущую теорию (которую он так и не завершил) он называет «всеобщая характеристика». Она включала все логические операции, свойства которых он ясно представлял. Лейбниц завершает свой вариант математического анализа, тщательно продумывает его символику и терминологию, отражающую существо дела. По мере развития анализа выяснилось, что символика Лейбница, в отличие от ньютоновской, отлично подходит для обозначения многократного дифференцирования, частных производных и т. д.

Основные его философские сочинения - "Рассуждение о метафизике", "Новая система природы", "Новые опыты о человеческом разуме", "Теодицея", "Монадология".

В течение ряда лет стоял на позициях механистического материализма, но затем, ощущая его недостаточность (материя пассивна), эволюционировал к идеализму, к признанию решающей роли в мире за энергичным духовным началом. В целом его мировоззренческие взгляды оцениваются как объективно-идеалистические, "монадологические". Он полагал, что материя не может быть субстанцией, так как она делима; субстанция же должна быть абсолютно простой и "живой". Он выдвинул учение о множественности субстанций.

Основа философской системы Г. Лейбница - учение о монадах. В своем произведении "Монадология" он объявил материальные явления проявлением неделимых, простых духовных единиц - монад. Монады вечны и неуничтожимы, их свойством является деятельность, движение и стремление к восприятию. Хотя ни одна монада не оказывает никакого воздействия на другие, тем не менее движение и развитие каждой из них находятся в полном соответствии с движением и развитием других. Это связано с "предустановленной гармонией" в устройстве

мирового целого, заложенной божественной волей. Монада называется душой, когда в ней есть чувство, и духом, когда есть разум. Неделимые монады составляют сущность всей природы.

Монады различаются по уровню сознательности Лейбниц различал три вида монад:

1. Монады "нижней ступени" с пассивной способностью восприятия образуют "неясные представления". Тела, состоящие из монад первого вида, относятся к неживой природе. Это минералы.
2. Монады "средней ступени" способны иметь ощущения и отчасти относительно ясные представления. Тела, состоящие из монад второго вида, относятся к живой природе. Это растения и животные.
3. Высшие монады, монады-духи, наделены полноценным сознанием. Носителем монад, наделенных сознанием, является человек. Бог - абсолютно сознательная монада.

В каждой монаде заключена возможность ее дальнейшего развития и совершенствования и "возвышения". Критерием для определения степени развитости монады, по Лейбницу, является степень сознательности или разумности. В связи с этим на вершине лестницы Лейбниц помещает высшую монаду - Бога.

В теории познания Лейбниц был идеалистическим рационалистом. Выступал против эмпиризма и сенсуализма. Критерием истинности знания считал ясность, отчетливость и непротиворечивость. Лейбниц не принимает полностью учение о врожденных идеях. Он полагает, что человеческому разуму присущи не идеи, а своего рода предрасположения, которые под влиянием опыта как бы делятся на два вида:

1) истины разума и 2) истины факта. К первому виду относятся истины, приобретенные разумом на основе детального анализа понятий и суждений. Для их проверки достаточны законы аристотелевской логики (закон противоречия, тождества и исключенного третьего). Истины факта - это эмпирически полученные знания. Например, люди в опыте узнали, что лед холоден, а огонь горяч, что металл при нагревании плавится, а железо притягивается магнитом, и т. д. В данном примере суждения имеют характер констатации факта, причины которого нам пока неизвестны. Для проверки истин факта необходимо опираться также и на закон достаточного основания, который был им впервые сформулирован.

Статус обоих видов истин неодинаков. Истины разума, согласно Лейбницу, имеют необходимый и всеобщий характер, а истины факта - лишь вероятностный. Этим самым Лейбниц вводит в гносеологию **катеорию вероятности** для оценки знаний

5. Вопросы по теме занятия

1. Главная философская проблема Нового времени.
2. Научные достижения Декарта.
3. Место философии в системе наук (с точки зрения Декарта).
4. Спиноза и Лейбниц о субстанции.
5. Дедуктивно-рационалистический метод познания.

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ: (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ):
 - 1) примат веры над знанием;
 - 2) научность;
 - 3) логичность;
 - 4) системность;
2. СТОРОННИКАМИ РАЦИОНАЛИЗМА ЯВЛЯЮТСЯ: (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ):
 - 1) Дж. Локк;
 - 2) Р. Декарт;
 - 3) Ф. Бэкон;
 - 4) Б. Спиноза;
3. РОДОНАЧАЛЬНИКОМ ЛИБЕРАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ ЯВЛЯЕТСЯ:
 - 1) Дж. Локк;
 - 2) Б. Мандевиль;
 - 3) Ж. Руссо 4;
 - 4) Б. Спиноза;
4. АВТОР ВЫСКАЗЫВАНИЯ: «Я МЫСЛЮ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, Я СУЩЕСТВУЮ»:
 - 1) Д. Беркли;
 - 2) Ф. Бэкон;
 - 3) Р. Декарт;
 - 4) Б. Спиноза;
5. ИСТОЧНИК ПОЗНАНИЯ, С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЦИОНАЛИЗМА:
 - 1) единственным источником познания является опыт;
 - 2) источником познания является разум;

- 3) источником познания являются разум и ощущения;
- 4) источник познания мира – априорные категории рассудка;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. "ОБРАТИВ, ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВСЕ ТО, В ЧЕМ, ТАК ИЛИ ИНАЧЕ, МЫ МОЖЕМ СОМНЕВАТЬСЯ, И ДАЖЕ ПРЕДПОЛАГАЯ ВСЕ ЭТО ЛОЖНЫМ, МЫ ЛЕГКО ДОПУСТИМ, ЧТО НЕТ НИ БОГА, НИ НЕБА, НИ ЗЕМЛИ И ЧТО ДАЖЕ У НАС САМИХ НЕТ ТЕЛА, — НО МЫ ВСЕ-ТАКИ НЕ МОЖЕМ ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО МЫ НЕ СУЩЕСТВУЕМ, В ТО ВРЕМЯ КАК СОМНЕВАЕМСЯ В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТИ ВСЕХ ЭТИХ ВЕЩЕЙ. СТОЛЬ НЕЛЕПО ПОЛАГАТЬ НЕСУЩЕСТВУЮЩИМ ТО, ЧТО МЫСЛИТ, В ТО ВРЕМЯ, ПОКА ОНО МЫСЛИТ, ЧТО, НЕВЗИРАЯ НА САМЫЕ КРАЙНИЕ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ, МЫ НЕ МОЖЕМ НЕ ВЕРИТЬ, ЧТО ЗАКЛЮЧЕНИЕ, "Я МЫСЛЮ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, Я СУЩЕСТВУЮ", ИСТИННО".

Вопрос 1: Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?;

Вопрос 2: Каков, соответственно этому принципу, путь познания?;

- 1) Рене Декарт;
 - 2) гипотетико-дедуктивный, рациональный принцип познания;
2. В чем состоит роль "картезианского сомнения" в познании?
- 1) Смысл картезианского сомнения. В морали, как и в теоретическом познании, Декарт рекомендует исходить не из опыта, а из непосредственной достоверности, открывающейся человеку благодаря естественному свету разума. Человек изначально обладает свободой, и от его решения зависит, будет ли он ориентироваться на кажущееся истинным или на истину, будет ли опираться на чужое мнение и веру или на достоверности собственного ума. Главное в познании это преодолеть сомнения и опереться на несомненное. Единственное, в чем человек не может сомневаться, так это в факте своего собственного мышления. На этом основан знаменитый принцип Декарта - Cogito ergo sum (Мыслю, следовательно, существую). Это положение, согласно Декарту, является первичным и достовернейшим из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования. Источник самосознания находится, по Декарту, в мышлении, поскольку нигде, кроме мышления, человек не удостоверяет самого себя. Собственное мышление не подлежит сомнению.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 10. Философия эпохи Просвещения

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Эпоха Просвещения – одна из самых ярких в развитии философии и духовной культуры в Европе. Просвещение – эпоха культа разума, критики всего устаревшего, освобождения от догм и предрассудков, вера в возможность справедливого и гуманного переустройства общества. Французское Просвещение XVIII в. явилось логическим и историческим продолжением гуманных исканий философов и ученых эпохи Возрождения и Нового времени. Эпоха Просвещения выражала более высокий, революционный уровень накала борьбы философов против религиозно-мировоззренческого наследия Средневековья. Признанным авторитетом французского Просвещения был Вольтер. Он страстно выступал против религии, особенно католицизма (в отношении религии ему принадлежит известное высказывание: «Раздавите гадину!») – выступал за гуманное отношение к простому народу и уважение его прав, однако идеалом государства считал абсолютную монархию во главе с просвещенным властителем (выдвинул идею «просвещенного абсолютизма»), а также вел переписку с рядом «просвещенных» монархов (в числе которых была императрица России Екатерина II). Особенно большой вклад в развитие философии в XVIII столетии внесли французские просветители-материалисты Ж. Ламетри, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах. Ярким представителем рационального просвещения был Жан-Жак Руссо. Значение его в идеях, которые он выдвинул и обосновал как политический деятель. Его знаменитое произведение «Общественный договор» явилось философским обоснованием гражданского общества, основанного на свободе и равенстве. В Германии идеи французского Просвещения развивали И. Гете, Н. Гердер и Лессинг

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать**, уметь выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** технологиями выхода из проблемных ситуаций, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

ПРОСВЕЩЕНИЕ – эпоха культа разума, критики всего устаревшего, освобождения от догм и предрассудков, вера в возможность справедливого и гуманного переустройства общества, уверенность в человеческих способностях и возможностях. Философия эпохи Просвещения – логическое и историческое продолжение гуманных исканий философов и ученых эпохи Возрождения и Нового времени. «Энциклопедия наук, искусств и ремесел» – знаменитый памятник своего времени. Обоснование гражданского общества, идеи равенства и свободы. Идеи Просвещения в России.

XVIII век завершился Великой французской революцией, которой предшествовала напряженная интеллектуальная атмосфера, в том числе время большой активности французской философии, которая во многом подготовила интеллектуальную атмосферу революционного времени. Французские мыслители находились под большим влиянием идей английского эмпиризма, особенно социально-политических учений английских философов. Активно обсуждались идеи общественного договора, светского государства, демократического устройства государственных институтов, разделения верховных ветвей власти и народного представительства исполнительной власти. Господствовали идеи деизма и атеизма, материализма и верховенства науки. Это время получило название «просвещения», поскольку в человеческом разуме видели главную силу, и считалось, что все проблемы общественной жизни уходят своими корнями в необразованность людей. Достаточно просветить народ, чтобы во многом начали решаться все социальные проблемы. Вот почему философы этого времени начали видеть свою главную задачу в развитии наук и просвещении народа. Так возникла идея первой Энциклопедии в истории мировой культуры – специального издания, в котором бы лучшие специалисты в разных областях рассказывали об основных достижениях науки, искусства и техники. Вот почему философы этого времени, многие из которых так или иначе были причастны к изданию Французской энциклопедии, стали называться *энциклопедистами*. 1-й том Энциклопедии вышел в 1751 г. До 1772 года было выпущено 27 томов, затем еще 5 томов прибавлений к 1776-77 гг. Наконец, в 1780 году вышло еще 2 тома Аналитических таблиц. Всего издание этого огромного труда заняло 29 лет. Это подлинный словарь эпохи Просвещения, над созданием и изданием которого работали многие выдающиеся мыслители – Вольтер, Руссо, Гримм, Гольбах и др. Неизменным издателем Энциклопедии на протяжении всего этого времени был известный французский философ Дени Дидро. До 1757 г. издателем энциклопедии был также крупный французский математик Жан Даламбер.

В философском плане французская философия Просвещения была во многом подражательной в отношении к идеям английской философии, и потому мы изложим идеи этих философов очень кратко. Особенно большое влияние на французских мыслителей оказали идеи философии Локка. Более самостоятельной французская философия была в области своих практических приложений в общественно-политической жизни.

Блез Паскаль (1623 - 1662) – математик, философ, один из наиболее ярких представителей новоевропейской мистики. Развивал идеи «философии сердца», которая должна стать подлинной основой религиозного чувства. Полагал, что человеком движут две основные страсти – честолюбие и любовь, порождающие два основных стремления – стремление к славе и к Богу.

Франсуа Мари Аруэ Ле Жён Вольтер (1694 - 1778) – просветитель, писатель, великий популяризатор идей английского деизма и философии Локка, страстный обличитель церковных пороков, проповедовавший единство материальной и мыслящей субстанции в составе единой живой материи (гилозоизм), религию разума. Вольтер прославлял свободу и разум, позднее стал все более склоняться к материализму, детерминизму и идее равенства, господству закона над личным произволом.

Жюльен Оффрэ де Ламетри (1709 - 1751) – представитель крайнего материализма, впервые распространил идеи механистической натурфилософии на человека в своей известной работе «Человек-машина», утверждал смертность души, атеизм, эвдемонизм в этике (счастье как главная цель и ценность человеческой жизни) и сенсуализм в теории познания.

Этьен Боно де Кондильяк (1715 - 1780) – в своей философии опирался во многом на идеи Локка, пытался вывести весь посыл из простых идей, рассматривал философию языка как всеобщую «теорию знаков», был сторонником номинализма и автономности нравственности.

Дитрих барон фон Гольбах (1723 - 1789) – создатель философского труда «Система природы», своего рода Библии материализма, в котором предложил последовательный материалистический взгляд на устройство мира, проповедовал атомизм, детерминизм, сенсуализм и атеизм. В основе материальных процессов выделял начало инерции и две основные силы притяжения и отталкивания. Идеальное рассматривал как результат лишнего удвоения материальных процессов.

Жан Жак Руссо (1712 - 1778) – создатель оригинальной концепции соотношения природы и культуры, согласно которой начало истории представляло собой идеально-естественное состояние человека, от которого человека все более стало уводить развитие образования и культуры, в основе которого лежит общественное разделение труда и вытекающее отсюда неравенство – источник всех зол, превращающий культуру в развращенную и утонченную форму борьбы за существование. Необходимо преодоление неравенства, но не за счет возврата в дикое докультурное состояние человека, а за счет гармонизации культуры – развития естественных сил человека с опорой на присущую ему от природы чувственность. В политической философии Руссо развивал идеи общественного договора, критиковал систему Локка как политику неравенства. Идеи Руссо во многом подготовили интеллектуальную почву французской Революции с ее идеями свободы, равенства и братства. В то же время в лице Руссо Просвещение уже перерастает себя и приближается к постпросвещенческим настроениям критики разума.

В эпоху Просвещения были сделаны великие научные открытия и осуществлены грандиозные социальные преобразования, которые в конечном итоге привели к современному миру с его научно-техническим прогрессом и высоким уровнем цивилизации. Возможно, наиболее ярким символом идей эпохи Просвещения могли бы стать фотографии из Космоса ночной Земли, освещенной светом городов, в который воплотился сегодня некогда вспыхнувший в 18 веке свет нового разума.

5. Вопросы по теме занятия

1. Объясните девиз эпохи Просвещения «Имей мужество пользоваться своим собственным умом». Кому принадлежат эти слова?
2. Какие средства распространения просветительских идей вы знаете?
3. Что вы знаете о Вольтере как популяризаторе науки? О ком он писал?
4. Почему философию Просвещения называют оптимистической? (Вольтер: «однажды все станет лучше – вот наша надежда»).
5. В чем усматривали философы-просветители источник неравенства и насилия в обществе?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ИСТОЧНИК ПОЗНАНИЯ, С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАЦИОНАЛИЗМА:
 - 1) единственным источником познания является опыт;
 - 2) источником познания является разум;
 - 3) источником познания являются разум и ощущения;
 - 4) источник познания мира – априорные категории рассудка;
2. «КОРОЛЕМ ФИЛОСОФОВ» НАЗЫВАЛИ:
 - 1) Гегеля;
 - 2) Вольтера;
 - 3) Конта;
 - 4) Дидро;
3. В ОСНОВЕ ФИЛОСОФСКИХ СИСТЕМ ФРАНЦУЗСКИХ ПРОСВЕТИТЕЛЕЙ ЛЕЖИТ _____ КАРТИНА МИРА:
 - 1) религиозная;
 - 2) механическая;
 - 3) релятивистская;
 - 4) мифологическая;
4. ИДЕЯ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ, ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ И СУДЕБНУЮ ПРИНАДЛЕЖИТ

ФИЛОСОФУ:

- 1) Д. Локку;
- 2) Т. Гоббсу;
- 3) И. Канту;
- 4) Ж.Ж. Руссо;

5. ФРАНЦУЗСКИЙ ПРОСВЕТИТЕЛЬ, ОКАЗАВШИЙ НАИБОЛЬШЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В РОССИИ:

- 1) Монтескьё;
- 2) Дидро;
- 3) Вольтер;
- 4) Руссо;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. «БЕЗ ГЛАЗА НЕ БЫЛО БЫ ЦВЕТОВ, БЕЗ УХА НЕ БЫЛО БЫ ЗВУКОВ»

Вопрос 1: Как называется эта философская позиция?;

Вопрос 2: Назовите ее основных представителей.;

- 1) Сенсуализм;
- 2) Дж.Локк, Дж.Беркли, Д.Юм, Гельвеций, де Кондильяк в Новое время. Р. Авенариус и Э. Мах в новейшее время.;

2. ФРАНЦУЗСКИЙ ФИЛОСОФ XVII В. К. ГЕЛЬВЕЦИЙ СРАВНИВАЛ ПРОЦЕСС ПОЗНАНИЯ С СУДЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ: ПЯТЬ ОРГАНОВ ЧУВСТВ — ЭТО ПЯТЬ СВИДЕТЕЛЕЙ, ТОЛЬКО ОНИ МОГУТ ДАТЬ ИСТИНУ. ЕГО ОППОНЕНТЫ, ОДНАКО, ВОЗРАЖАЛИ ЕМУ, ЗАЯВЛЯЯ, ЧТО ОН ЗАБЫЛ СУДЬЮ .

Вопрос 1: Что имели в виду оппоненты под судьей?;

Вопрос 2: На какой гносеологической позиции стоит Гельвеций?;

- 1) Бог, который дает истинное познание;
- 2) Сенсуализм - чувственное познание;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 11. Немецкая классическая философия. И. Кант. Г. Гегель. Л. Фейербах

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): В истории философии немецкая классическая философия занимает особое место. Здесь разработаны принципы диалектики мышления и познания, осмыслена природа самого человека и его разума. В наибольшей степени это проявилось в философских системах И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха. Эти системы обладают некоторыми общими признаками: а) развитие диалектики как универсального метода познания и целостной системы логических категорий; б) вера в исторический прогресс, в плодотворность научного, в том числе философского познания; в) гуманизм, глубокое уважение к человеку. Основная заслуга в разработке диалектического метода принадлежит Г.В.Ф. Гегелю и его предшественнику И. Канту. Основные произведения Канта: «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения». Задача, которую решал И. Кант – гносеологическая: критическое изучение нашего разума, его границ и способностей. Под «разумом» Кант понимает интеллект и область всех высших способностей человека, включающих в себя следующие сферы: 1) область теоретического разума (сфера мышления), где царствует закон и необходимость, и подчинение закону отрицает свободу. Высшим выражением этого вида разума является наука, научные теории. 2) область практического разума (сфера желаний, воли, веры). Здесь царствует долг, и подчинение закону не отрицает, но предполагает свободу. Высшим проявлением этого вида разума являются разного рода нравственно-религиозные системы. 3) область эстетического разума (сфера высшей чувственности, переживания чувства гармонии и красоты). Высшим проявлением эстетического разума являются разного рода эстетические системы. В соответствии с указанным трехчленным делением, философия Канта состоит из трех основных частей – теоретическая (учение о теоретическом разуме), практическая (учение о практическом разуме) и эстетическая (учение об эстетическом разуме) философия. Первая представлена в «Критике чистого разума», вторая – в «Критике практического разума», и третья – в «Критике способности суждения»

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Немецкая классическая философия – целостное явление, «современная ей эпоха, схваченная мыслью» (Гегель), совместила все известные философские направления. Проблема развития, сущность человека, постижение резервов человеческого разума, анализ познавательных способностей человека, возможности науки, разработка методологии познания, диалектики мышления. И. Кант: космогоническая теория Вселенной, критическая переоценка познания мира, истоки разработки принципов диалектики, активность познающего субъекта, философия нравственности, учение о «вечном мире»

Тема: НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ. И. Кант

Немецкая классическая философия [конец XVIII – первая половина XIX вв.] – уникальное явление мировой философии

Выдающиеся немецкие классики:

Иммануил Кант

Иоганн Фихте

Фридрих Шеллинг

Георг Гегель

Людвиг Фейербах

Основоположник немецкой классической философии **Иммануил КАНТ** (1724 – 1804 гг.) – немецкий (прусский) философ, профессор Кенигсбергского университета

Все творчество И. Канта можно разделить на два больших периода:

- **докритический** (до начала 70-х гг. XVIII в.)

- **критический** (начало 70-х гг. XVIII в. – до 1804 г.)

Важнейшими проблемами философских исследований Канта докритического периода были проблемы бытия, **природы, естествознания.**

Он был одним из первых философов, который, рассматривая данные проблемы, большое внимание уделил проблеме **развития**.

Главный труд докритического периода

«**Всеобщая естественная история и теория неба**» (1775) – главная мысль этой работы оформилась в теорию – гипотезу Канта-Лапласа – о естественном происхождении Вселенной под действием динамических сил из первоначальной газовой туманности

Философские выводы Канта были революционными для его эпохи:

- солнечная система возникла из большого первоначального облака в результате его вращения благодаря движению и взаимодействию (притяжению, отталкиванию, столкновению) составлявших его частиц
- природа имеет свою историю во времени (начало и конец), а не вечна и неизменна
- **природа находится в постоянном изменении и развитии**
- движение и покой относительны
- все живое на земле, в том числе и человек, – результат естественной биологической эволюции

В то же время:

- механические законы изначально не заложены в материи, а имеют свою внешнюю причину
- данной внешней причиной (первоначалом) является Бог
- несмотря на это, современники Канта считали, что его открытия (особенно о возникновении Солнечной системы и биологической эволюции человека) по своей значимости соизмеримы с открытием Коперника

В основе философских исследований Канта критического периода лежит **проблема познания**: вопросы деятельности разума, познания, механизма познания, границ познания, логики, этики, социальной философии.

Главные философские произведения критического периода:

«Критика чистого разума»

«Критика практического разума»

«Критика способности суждения»

«КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА»

Учение о противоречивости разума

Познавательные возможности (способности) человеческого разума ограничены

Разум человека наталкивается на неразрешимые противоречия – **антиномии**

Понятия, характеризующие знание: – апостериорное знание, априорное знание, «вещь в себе»

Апостериорное знание – то знание, которое получает человек **в результате опыта**. Данное знание может быть только предположительным, но не достоверным, поскольку каждое утверждение, взятое из данного типа знания, необходимо проверять на практике – и не всегда такое знание истинное.

Априорное знание – **доопытное**, то есть то, которое существует в разуме изначально и не требует никакого опытного доказательства. Например: «Все тела протяженные», «Человеческая жизнь протекает во времени»

«**Вещь в себе**» – одно из центральных понятий всей философии Канта. «Вещь в себе» – это **внутренняя сущность вещи**, которая никогда не будет познана разумом

Схема познавательного процесса:

- внешний мир первоначально осуществляет воздействие («аффицирование») на органы чувств человека;
- органы чувств человека принимают аффицированные образы внешнего мира в виде ощущений;
- человеческое сознание приводит полученные органами чувств ощущения в систему – возникает целостная картина окружающего мира;
- целостная картина окружающего мира, возникающая в разуме на основании ощущений, есть всего лишь видимый разумом и чувствами образ внешнего мира, который не имеет ничего общего с реальным миром;
- реальный мир является «вещью в себе» — субстанцией, которая абсолютно не может быть понята разумом;

- человеческий разум может лишь познать образы предметов и явлений окружающего мира — «вещей в себе», но не их внутреннюю сущность.

Человеческое сознание (чистый разум) имеет структуру:

- формы чувственности;
- формы рассудка;
- формы разума.

Чувственность – первый уровень сознания. *Формы чувственности* - **пространство и время**. Благодаря чувственности сознание первоначально систематизирует ощущения, размещая их в пространстве и времени.

Рассудок – следующий уровень сознания. *Формы рассудка* - **категории - предельно общие понятия**, с помощью которых происходит дальнейшее осмысление и систематизация первоначальных ощущений. (Примеры категорий – количество, качество, возможность, невозможность, необходимость и т. д.)

Разум – высший уровень сознания. *Формами разума* являются окончательные **высшие идеи**, например: идея Бога; идея души; идея сущности мира и др.

УЧЕНИЕ О КАТЕГОРИЯХ (в переводе с греческого — высказываниях) - предельно общих понятиях, с помощью которых можно описать и к которым можно свести все сущее

Таких категорий Кант выделяет двенадцать и делит их на четыре класса по три в каждом.

Данными КЛАССАМИ являются:

- количество;
- качество;
- отношение;
- модальность (то есть все в мире обладает количеством, качеством, отношениями, модальностью)

Сами КАТЕГОРИИ:

- количества – единство, множество, цельность;
- качества – реальность, отрицание, ограничение;
- отношения – субстанциональность (присущность) и акциденция (самостоятельность);
- причина и следствие; взаимодействие;
- модальность – возможность и невозможность, существование и несуществование, необходимость и случайность.

Согласно Канту, с помощью категорий – предельно общих характеристик всего сущего – рассудок осуществляет свою деятельность: располагает по «полочкам разума» хаос первоначальных ощущений, благодаря чему является возможной упорядоченная мыслительная деятельность.

«КРИТИКА ПРАКТИЧЕСКОГО РАЗУМА» (критика нравственности)

Главные вопросы: Какой должна быть мораль? Что есть моральное (нравственное) поведение человека?

Кант приходит к следующим *выводам*:

- ЧИСТАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ – признанное всеми добродетельное общественное сознание, которое отдельный индивид воспринимает как свое собственное;
- между чистой нравственностью и реальной жизнью (поступками, побуждениями, интересами людей) существует сильное противоречие;
- мораль, поведение человека должны быть независимы от всяких внешних условий и должны подчиняться только моральному закону.

И. Кант следующим образом сформулировал МОРАЛЬНЫЙ ЗАКОН, который имеет высший и безусловный характер, и назвал его КАТЕГОРИЧЕСКИМ ИМПЕРАТИВОМ: «**Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства**».

Социально-политические взгляды И. Канта

- философ считал, что человек наделен изначально злой природой;
- видел спасение человека в моральном воспитании и жестком следовании моральному закону

(категорическому императиву);

- был сторонником распространения демократии и правового порядка – во-первых, в каждом отдельном обществе; во-вторых, в отношениях между государствами и народами;
- осуждал войны как наиболее тяжкое заблуждение и преступление человечества;
- считал, что в будущем неизбежно наступит «высший мир» — войны будут либо запрещены правом, либо станут экономически невыгодными.

Историческое значение философии Канта:

- дано основанное на науке (механике Ньютона) объяснение возникновения Солнечной системы;
- выдвинута идея о наличии границ познавательной способности разума человека (антиномии, «вещи в себе»);
- выведено двенадцать категорий - предельно общих понятий, которые составляют каркас мышления;
- сформулирован категорический императив — моральный закон;
- выдвинута идея демократии и правового порядка как в каждом отдельном обществе, так и в международных отношениях;
- осуждены войны, предсказан «вечный мир» в будущем, основанный на экономической невыгодности войн и их правовом запрете.

Иоганн Готлиб ФИХТЕ (1762 - 1814 гг.), профессор (в последние годы жизни - ректор) Берлинского университета, внес большой вклад в разработку концепции субъективного идеализма.

Ключевой момент философии Фихте - выдвижение «Я-концепции», согласно которой единственной и главной реальностью для человека является он сам, его сознание

Повод к ее выдвижению — противоречия в философии Канта.

Главный труд - «Основа общего наукоучения»:

- Именно философия должна стать фундаментом всех наук, «учением о науке»
- «Я - жрец истины, Я поступил к ней на службу и обязался сделать все для нее - дерзать и страдать»
- отвергает саму идею «вещей в себе» — непознаваемой разумом внешней реальности;
- единственной реальностью провозглашает внутреннее, субъективное, человеческое «Я», в котором заключается весь мир (то есть объединяет бытие и мышление путем помещения бытия внутрь мышления);
- считает, что жизнь окружающего мира происходит только внутри субъективного «Я»;
- вне мышления, вне «Я» самостоятельной окружающей действительности нет;
- само «Я» — не просто сознание человека, это движение, творящая сила, вместилище окружающего мира, наддействительность, фактически высшая субстанция (по аналогии с высшей субстанцией-Богом в философии Декарта и Спинозы).

Другой вопрос философии Фихте - проблема свободы. По Фихте, свобода - *добровольное подчинение всеобщей необходимости*. Вся человеческая история - процесс распространения свободы, путь к ее торжеству. Основа всеобщей свободы - наделение всех частной собственностью.

«Основа общего наукоучения»:

- природа существует не сама по себе, а ради чего-то другого, а именно для того чтобы создать возможность самореализации «Я»
- деятельный субъект, «Я», преодолевая сопротивление природы, развертывает все свои определения, т.е. наделяет ее своими характеристиками
- предметная сфера человека оказывается продуктом его деятельности
- в конечном счете «Я» осваивает «не -Я», достигает тождества с самим собой
- такое тождество является идеалом, к которому стремится человечество

Достижения Фихте:

- сознательное применение диалектики как метода построения философской системы
- преодоление, хотя и субъективно-идеалистическим способом, кантовского дуализма «вещи в себе» и явления, проведение строгого монистического принципа в гносеологии;
- обоснование суверенитета, достоинства личности, акцент на деятельной, активной стороне жизни человека, творца социальной реальности, но прежде всего - самого себя

В конце жизни Фихте стал постепенно переходить с позиций крайнего субъективного идеализма (солипсизма) на позиции умеренного объективного идеализма — начал признавать объективный высший дух, существующий независимо от человеческого сознания, объективную реальность - воплощение духа.

«Мысли самого себя», «будь самим собой», «будь тождественным себе», а следовательно, свободным, разумным, бесконечным в развертывании своих возможностей – таков наказ оригинального немецкого философа – Иоганна Готлиба Фихте

Фридрих Вильгельм Йозеф ШЕЛЛИНГ (1775 – 1854 гг.) видный представитель объективного идеализма немецкой классической философии, друг, затем оппонент Гегеля.

Главная цель философии Шеллинга – понять и объяснить «абсолютное», то есть первоначало бытия и мышления.

В своем развитии философия Шеллинга прошла три основных этапа:

- натурфилософию;
- практическую философию;
- иррационализм.

В своей натурфилософии Шеллинг дает объяснение природы и делает это с позиций объективного идеализма.

Суть философии природы Шеллинга в следующем:

- природа есть «абсолютное» — первопричина и первоначало всего, охватывающее все остальное;
- природа есть единство субъективного и объективного, вечный разум;
- материя и дух едины и являются свойствами природы, различными состояниями абсолютного разума;
- природа есть целостный организм, обладающий одушевленностью (едины живая и неживая природа, материя, поле, электричество, свет);
- движущей силой природы является ее полярность - наличие внутренних противоположностей и их взаимодействие (например, полюса магнита, плюсовые и минусовые заряды электричества, объективное и субъективное и т. д.).

Практическая философия Шеллинга решает вопросы социально-политического характера хода истории. Главной проблемой человечества в целом и главным предметом философии, по Шеллингу, является проблема свободы.

Другой важнейшей проблемой (наряду с проблемой свободы) практической философии Шеллинга является проблема отчуждения. (Отчуждение – противоположный изначальным целям результат человеческой деятельности при соприкосновении идеи свободы с реальной действительностью).

Философ приходит к следующим выводам:

- ход истории случаен, в истории царит произвол;
- и случайные события истории, и целенаправленная деятельность подчинены жесткой необходимости, которой человек бессилен что-либо противопоставить;
- теория (замыслы человека) и история (реальная действительность) очень часто противоположны и не имеют ничего общего;
- в истории часто встречаются случаи, когда борьба за свободу и справедливость приводит к еще большему порабощению и несправедливости.

В конце жизни Шеллинг пришел к ИРРАЦИОНАЛИЗМУ – отрицанию какой-либо логики закономерности в истории и восприятию окружающей действительности как необъяснимого хаоса.

5. Вопросы по теме занятия

1. Почему философию немецких мыслителей XVIII–XIX вв. называют классической?
2. Основные проблемы немецкой классической философии.
3. Кто родоначальник немецкой классической философии.
4. Какие проблемы были в центре внимания И. Канта в «докритичекий» период его творчества.
5. Что означает кантовское понятие «вещь в себе»?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ НЕМЕЦКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ЯВЛЯЮТСЯ (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):

- 1) Вольтер;
- 2) И. Фихте;
- 3) Ф. Шеллинг;
- 4) П. Гольбах;

2. РОДОНАЧАЛЬНИК НЕМЕЦКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ:

- 1) Фейербах;
 - 2) Кант;
 - 3) Фихте;
 - 4) Гегель;
3. СОГЛАСНО И.КАНТУ, ЧЕЛОВЕК, ОБРАЩАЯСЬ К ОКРУЖАЮЩЕМУ МИРУ, ПОЗНАЕТ:
- 1) вещи, как они есть;
 - 2) ноуменальную реальность;
 - 3) антиномии чистого разума;
 - 4) вещи, как они явлены в опыте;
4. ВПЕРВЫЕ ВВЕЛ В ОБОРОТ ПОНЯТИЕ «ВЕЩЬ В СЕБЕ» ФИЛОСОФ:
- 1) Гегель;
 - 2) Кант;
 - 3) В.И. Ленин;
 - 4) Аристотель;
5. НЕМЕЦКИЙ ФИЛОСОФ, ОСУЩЕСТВИВШИЙ СВОЕГО РОДА ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕВОРОТ, СВЯЗАННЫЙ С ПЕРЕНОСОМ ВНИМАНИЯ С ОБЪЕКТА ПОЗНАНИЯ НА ПОЗНАЮЩЕГО СУБЪЕКТА:
- 1) Гегель;
 - 2) Кант;
 - 3) Фейербах;
 - 4) Маркс;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. ЧТО ТАКОЕ АНТИНОМИИ КАНТА?

Вопрос 1: Каков их смысл?;

Вопрос 2: Приведите примеры подобных антиномий.;

- 1) Кант объясняет «антиномию» как противоречие, в которое теоретический разум впадает в противоречие сам с собою или собственно с рассудком, когда он идею абсолютного относит к миру как совокупности всех явлений. Отсюда именно являются противоречивые законы и мнимоосновательные теории, ведущие к принятию положений, или не удовлетворяющих беспредельным требованиям нашего разума, или непостижимых для нашего рассудка.;
 - 2) Кант различал четыре антиномии: 1) мир конечен во времени и в пространстве; мир бесконечен во времени и в пространстве; 2) всё в мире просто и неделимо; нет ничего в мире простого, всё сложно и делимо; 3) в мире существует свобода; нет в мире свободы; всё необходимо; 4) существует первопричина мира; не существует первопричины мир;
2. ОБЪЯСНИТЕ ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ ПРИМЕР, ОПИРАЯСЬ НА КАНТОВСКУЮ ТЕОРИЮ ПОЗНАНИЯ ПРИМЕР. ДОПУСТИМ, ПЕРЕД НАМИ КАМЕНЬ, КОТОРЫЙ ОСВЕЩАЕТСЯ СОЛНЦЕМ. БУДУЧИ ОСВЕЩЕННЫМ СОЛНЦЕМ, КАМЕНЬ НАГРЕВАЕТСЯ. В ЭТОМ МЫ МОЖЕМ УБЕДИТЬСЯ, КОСНУВШИСЬ КАМНЯ РУКОЙ. ИСХОДЯ ИЗ НАШЕГО ОБЫДЕННОГО ОПЫТА И ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА, МЫ ПОНИМАЕМ, ЧТО КАМЕНЬ НАГРЕЛСЯ ИМЕННО ПОТОМУ, ЧТО ОН ОСВЕЩАЕТСЯ СОЛНЦЕМ.

1) Кант различает два вида причинности: во-первых, это причинность материального мира, природы - естественная причинность. Кант и указывает на то, что естественная причинность является нам, т.е. носит трансцендентный характер. Вторым видом причинности у Канта выступает внутренняя причинность. Этот вид причинности проявляется в мотивации наших поступков и является следствием свободы нашей воли.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Спиркин, А. Г. [История философии](#) : учебник для вузов / А. Г. Спиркин. - Москва : Юрайт, 2023. - 136 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 12. Неоклассическая европейская философия 19-нач.20 в.в. философия: Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше, Фрейд.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): С середины XX века заметно возрос интерес философов к проблемам взаимодействия общества и природы, к осмыслению результатов и путей развития современной цивилизации. В целом западная философия второй половины XIX—XX вв. представляет собой большое многообразие различных течений, школ, концепций, проблем и методов, нередко противостоящих друг другу. Наиболее распространенные и влиятельные течения современной западной философии: неопозитивизм и аналитическая философия; психоанализ; экзистенциализм; герменевтика; феноменология; структурализм; философия постмодернизма. С середины XIX века рационалистическому вектору классической новоевропейской философии усилиями Шопенгауэра, Кьеркегора, Ницше был противопоставлен феномен иррационального — бессознательные процессы и эмоционально-волевые акты. Классическая мысль не фокусировала внимания на проблемах воли, интуиции, духовного озарения, инстинкта, воли к жизни и воли к власти, т.е. на тех проблемах, которые не подчинялись законам логики, разума. Этот интеллектуальный зазор и постарались восполнить философские оппоненты классического рационализма. Зигмунду Фрейду (1856—1939) принадлежит честь создания нового направления в психологии и медицине — психоанализа. Значение фрейдовской концепции человека выходит далеко за пределы медицины: философское обобщение психоанализа — фрейдизм — стало учением, вторгающимся в сферу философии и культурологии. Если попытаться сформулировать в двух словах суть фрейдовского открытия, то можно сказать, что он открыл в человеке бессознательное как самостоятельное, независящее от сознания безличное начало человеческой души: « Все вытесненное бессознательно, но не все бессознательное есть вытесненное » (Фрейд З. «Я и Оно»). При этом бессознательное активно вмешивается в человеческую жизнь. Фрейд открывает «хитрость бессознательного», способного проводить в жизнь свои влечения, маскируя их под сознательные решения «Я». Однако человек способен выжить лишь постольку, поскольку разум и культура могут подчинять «Оно» своим важнейшим целям. Конечно, культура не может победить «Оно» в лобовом столкновении, потому что в нем сосредоточена вся психическая энергия человека. Поэтому Фрейд указывает на способ, которым культура проводит в жизнь свои цели, не совпадающие с примитивными влечениями «Оно». Это способ Фрейд назвал сублимацией. Сублимация — это использование сосредоточенной в «Оно» сексуально-биологической энергии не по прямому биологическому назначению (для удовольствия или продолжения рода) а в целях разума и культуры. Если имеет место сублимация, то примитивные влечения «Оно» обретают форму влечения к познанию, искусству, высокому идеалу. Тем самым фрейдовскую «сублимацию» можно было бы назвать «хитростью культуры». При этом культура, по Фрейду, выражает систему общественных норм и всегда стоит над отдельным человеком. По Фрейду, человеческое Я замкнуто между двумя противоположными полюсами — природной стихией и требованиями культуры. Оба этих полюса представлены в соответствующих бессознательных структурах человеческого «Я» и сталкиваются в нем, пытаясь подчинить себе это Я и друг друга. И чем выше развита культура, там не утешительнее оказываются ее, так сказать, побочные эффекты. Если культура требует от человека больше, чем он может, «то у индивида это вызывает бунт или невроз, либо делает его несчастным» (Фрейд З. «Недовольство культурой»). Культура делает жизнь более безопасной, блокируя человеческие инстинкты, человеческую агрессивность, но платой оказывается психическое здоровье человека, который разрывается между природной психической стихией и культурными нормами, между сексуальностью и социальностью, агрессивностью и моралью.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

С середины XX века заметно возрос интерес философов к проблемам взаимодействия общества и природы, к осмыслению результатов и путей развития современной цивилизации. В целом западная философия второй половины XIX—XX вв. представляет собой большое многообразие различных течений, школ, концепций, проблем и методов, нередко противостоящих друг другу. Иррационализм (от лат. — неразумный), обозначение идеалистических течений в философии, которые, в противоположность рационализму, ограничивают или отрицают возможности разума в процессе познания и делают основой миропонимания нечто иррациональное, т. е. недоступное разуму или иноприродное ему, утверждая алогичный и иррациональный характер самого бытия. Понятие "И." объединяет разнородные философские системы и направления, выдвигающие на первый план те или иные внерациональные аспекты духовной жизни человека: волю (в волюнтаризме), непосредственное созерцание, чувство, интуицию (в интуитивизме), мистическое "озарение", воображение, инстинкт, "бессознательное" и т. п. Иррационалистическими по своему исходному содержанию являются все религиозные и религиозно- философские учения, хотя в своём дальнейшем истолковании они и используют формы рационального мышления.

Принижением или отрицанием рационального познания следует отличать от агностицизма, утверждающего принципиальную невозможность объективного познания мира вообще.

Если в самом общем смысле иррационалистические тенденции прослеживаются на протяжении всей истории

философии (они характерны, например, для средневековой мистики, которая, в отличие от рационалистических претензий схоластики, видела путь постижения бога в сверхразумном созерцании и чувстве), то в более узком смысле термин "И." относят к тем течениям буржуазной философии, которые складывались в противопоставлении себя рационализму нового времени. Поворот к философии иррационализма наметился еще в XIX веке в философских воззрениях А. Шопенгауэра (1788-1860) и Ф. Ницше (1844-1900), выступивших с позиций крайнего волюнтаризма, во взглядах С. Кьеркегора, положившего первые камни в основание экзистенциальной философии.

Основоположником европейского иррационализма является Артур Шопенгауэр, Изложил свои воззрения в труде "Мир как воля и представление". Мир, согласно Шопенгауэру, может обнаруживаться человеком и как воля, и как представление. Воля — это абсолютное начало всякого бытия, некая космическая и биологическая по своей природе сила, созидающая мир и человека. Человек является рабом воли. Воля заставляет человека жить, каким бы бессмысленным ни было его существование. Она заманивает индивида призраками счастья и такими соблазнами, как, например, сексуальное наслаждение. На самом же деле человек имеет для воли лишь косвенное значение, так как служит средством для ее сохранения. У человека есть только один выход — погасить в себе волю к жизни. ту истину, по мнению Шопенгауэра, открыли еще древнеиндийские мудрецы, выразившие ее в буддистском учении о нирване. Шопенгауэр выделял две разновидности людей, которые перестали быть рабами воли: святые в земной жизни и гении в искусстве. Согласно Шопенгауэру, гениальность — это способность пребывать в чистом созерцании. Погруженный в такое состояние человек уже не индивид, а чистый, безвольный, вневременной субъект познания. Обыкновенный человек не способен к созерцанию подобного рода. Он обращает внимание на предметы в связи с тем, что они имеют отношение к его воле. Вместе с тем, подчеркивал Шопенгауэр, каждый человек располагает тремя высшими благами жизни — здоровьем, молодостью и свободой. Пока они есть, индивид их не осознает и не ценит, осознает же лишь в случае их утраты, поскольку эти блага, по Шопенгауэру, только отрицательные величины.

Шопенгауэр первым в XIX в. дал философское обоснование пессимизма. В "философии жизни", основы которой заложил еще Ф. Ницше и которая получает дальнейшее развитие во взглядах В. Дилтея (1833-1911), А. Бергсона (1859-1941), О. Шпенглера (1880-1936), центральным является понятие "жизни" как особой целостной реальности, не тождественной ни материи, ни духу, ни сознанию. Поэтому постичь "жизнь" рациональными средствами невозможно, она доступна лишь интуиции. Под "жизнью", "живым" понималось при этом не только единично-неповторимое развертывание конкретной жизни, но и некая космическая сила, определяемая А. Бергсоном как "жизненный порыв", сущность которого состоит в непрерывном самовоспроизведении себя и творчестве новых форм, благодаря чему эволюция мира, природы приобретает характер "творческой эволюции".

Фридрих Ницше. В своем труде "Рождение трагедии из духа музыки" философ анализирует культуру досократовской Греции. Ницше утверждает, что она определялась равноправием двух начал — дионисийского и аполлоновского. Дионис — бог вина и опьянения, бог самой жизни в ее физическом смысле. Аполлон — покровитель искусств. Культ Аполлона — это культ разума и гармонии. По мнению Ницше, начиная со времен Сократа и Платона, европейская культура пошла по пути подавления дионисийского. Это привело ее к глубокому кризису. Обыденная жизнь оказалась строго регламентированной, в ней не осталось больше места для геройства и поступка.

Посредственные люди придумали себе массовые религии — христианство и социализм. Эти религии — религии обиженных и угнетенных, религии сострадания. Согласно Ницше, мораль христианская, как и мораль социалистическая, только ослабляет личностное начало в человеке. Человек же есть путь к Сверхчеловеку, тому, кто стоит над "стадом", над толпой с ее предубеждением и лицемерием. Последний нуждается в особой морали — мужественной морали борца и воина. Жизнь Ницше рассматривал как "волю к власти. Жизнь — это борьба всех против всех, в ней побеждает сильнейший. Насилие, согласно Ницше, есть кристально чистое проявление приращенной воли человека к власти.

Главную причину краха современной ему цивилизации философ видел в засилии интеллекта, в превалировании его над волей. Там, где интеллект возвышается над волей, она обречена на неминуемое разложение. Именно поэтому разум должен быть подчинен воле и работать как орудие власти. Ницше одним из первых сказал о наступлении нигилизма, т.е. времени, когда христианский Бог утратил свою значимость для европейской культуры.

Психоанализ Фрейда. **Психоанализ** - направление в современной философии, объясняющее роль бессознательного, иных психических процессов в жизни человека и общества. Основатель фрейдизма - известный австрийский психиатр, философ Зигмунд Фрейд (1856-1939). В работе «**Я и Оно**» Фрейд предлагает оригинальную психоаналитическую концепцию, основой которой становится новое понимание структуры человеческой психики. Согласно взглядам З.Фрейда, структура психики включает в себя три слоя: *оно* (глубинный слой бессознательных влечений - бессознательное), *я* или *ego* (посредник между бессознательным и внешней реальностью (собственно сознательное) и сверх-Я или *суперего* (олицетворяет установки общества, культуры в целом - слой сверхсознательного, надындивидуального начала человеческой психики). Началом психоанализа можно считать *два главных открытия, сделанных Фрейдом: бессознательного* - особой психической реальности, которая присуща каждому человеку, существует наряду с сознанием и в значительной степени контролирует сознание; **реакции**

вытеснения (из сознания в бессознание) отрицательных эмоций, отрицательного опыта, всего того, что нарушает равновесие и здоровье психики как способа психологической защиты. Отрицательные эмоции, нереализованные желания – все, что вытеснено в бессознательное, рано или поздно дает о себе знать в виде "случайных", спонтанных действий, поступков, оговорок, описок, "странностей". Особая форма жизни бессознательного – сны. По Фрейду, сны – это реализация скрытых стремлений человека, того, что было не реализовано в реальной действительности. В работе **«Я и Оно»** Фрейд предлагает оригинальную психоаналитическую концепцию, основой которой становится новое понимание структуры человеческой психики. Согласно взглядам З.Фрейда, структура психики включает в себя три слоя: **оно** (глубинный слой бессознательных влечений – бессознательное), **я** или **ego** (посредник между бессознательным и внешней реальностью (собственно сознательное) и **сверх-Я** или **superego** (олицетворяет установки общества, культуры в целом – слой сверхсознательного, надындивидуального начала человеческой психики; давящая и влияющая на личность внешняя реальность, "внешняя цензура": законы, запреты, мораль, культурные традиции. "Я" пытается подчинить себе "Оно". Это редко удается сделать. Обычно "Оно" в скрытых или открытых формах подчиняет "Я". Фрейд сравнивает "Я" со всадником и лошадью: всадник ("Я") с первого взгляда контролирует лошадь, дает ей команды, но лошадь ("Оно") – сильнее всадника и в действительности несет всадника на себе. В некоторых случаях всадник вообще теряет контроль над лошадью и вынужден скакать вместе с ней, куда она его повезет. Также "Сверх-Я" – нормы и запреты – часто подчиняет "Я". Таким образом, "Я" человека (по Фрейду – "несчастное человеческое Я") испытывает *мощное давление с трех сторон*: бессознательного – "Оно"; внешнего мира; норм, запретов – "Сверх-Я"; и чаще всего подавляется чем-нибудь из них.

Согласно Фрейду, **главными факторами**, которые руководят и направляют психикой человека, являются: **удовольствия** – психика, подобно компасу, так или иначе ищет пути к удовольствию; **вытеснение** – психика вытесняет в бессознательное неприемлемые, запрещенные желания и идеи (асоциальные, сексуальные). Вытесненные в бессознательное, не прошедшие "цензуру" желания, мысли подвергаются **сублимации** – преобразованию в другие "разрешенные" типы социальной деятельности и культурного творчества. Бессознательное по Фрейду определяется, прежде всего, двумя господствующими влечениями – сексуальным и влечением к смерти (эрос и танатос); неудовлетворенные влечения и стремления сублимируются, т.е. энергия бессознательного используется не по прямому назначению, а в целях и интересах культуры (примером может служить научное и художественное творчество). В концепции Фрейда бессознательное превращается в тот смысловой ключ, с помощью которого реконструируется не только история психического развития индивида, но и в целом история происхождения и развития человеческой культуры (**«Тотем и Табу»**). Что является **"ядром"** бессознательной сферы? Отвечая на этот вопрос, Фрейд выдвигает сначала так называемую "первую психоаналитическую систему", которая господствовала с 1905 по 1920 гг., а после 1920 года – "вторую психоаналитическую систему". Согласно **первой психологической системе**, в основе бессознательного лежит **"либидо"** – сексуальное влечение, сексуальный инстинкт. Частой причиной замещения сексуального объекта на не сексуальный являются **социальные нормы, традиции, запреты**. Сексуальный импульс, по Фрейду, может быть реализован трояко: "выпущен на свободу" через непосредственные действия, как сексуальные, так и несексуальные; вытеснен в бессознательное; подавлен, лишен энергии через реактивные образования (стыд, мораль). В концепции Фрейда бессознательное превращается в тот смысловой ключ, с помощью которого реконструируется не только история психического развития индивида, но и в целом история происхождения и развития человеческой культуры («Тотем и Табу»). В творчестве З.Фрейда не только раскрыто фундаментальное значение сферы бессознательного в жизни человека, но также предложены нестандартные интерпретации человеческой психики, соотношения культуры и естественных основ в жизнедеятельности человека и общества. Таким образом, *психическая деятельность человека есть процесс превращения его сексуального инстинкта*. Данная теория вызвала протест в Европе.

На основе учения Фрейда возникло **философское течение неофрейдизма**, разработанное его продолжателями – Альфредом Адлером, Вильгельмом Райхом, Густавом Юнгом, Эрихом Фроммом. **Альфред Адлер** (1870-1937) выдвинул концепцию, согласно которой в основе "великих" действий человека, гиперактивности, сверхстремлений, а также психических болезней лежит **вытесненный комплекс неполноценности**, который человек желает компенсировать, добиваясь успеха в бизнесе, политике, науках, искусстве, личной жизни. **Вильгельм Райх** (1897-1957) считается основателем так называемого **фрейд-марксизма**. Основная идея его концепции заключается в том, что в основе нормальной жизни и деятельности человека лежит сексуальная энергия, имеющая космическую природу. Общество беспощадно подавляет энергию человека, его аффекты с помощью морали, культуры, этикета. Человек вынужден жить в "тисках" культуры, приспосабливаться к нормам общечеловеческого, другим людям, подчиняться начальству, властям – это приводит к "невротизации" человека, гибели его истинного "Я", самости. Единственный способ спасти человека – **полное ниспровержение культуры** (морали, запретов, субординации), **раскрепощение, сексуальная революция**. **Карл Густав Юнг** (1875-1961) выдвинул **теорию архетипов**. Согласно Юнгу, жизненная (а не только сексуальная) энергия человека, наталкиваясь на непреодолимые препятствия окружающей жизни, переводится не в индивидуальное бессознательное, а во всеобщее бессознательное в виде архетипов. **Архетипы** – универсальные образы, "код" общечеловеческой вытесненной жизненной энергии. Ими могут быть содержание снов, мифы, бред душевнобольного, парапсихологические эффекты, грезы, галлюцинации. Архетипы – "зашифрованная" история человечества, высшие истины. Цель философии – **помочь человеку "расшифровать" архетипы**, понять их смысл, а через них – и окружающую действительность. У **Эриха Фромма** (1900-1980) центральным понятием стал **«социальный характер»**, в котором

выражается совокупность фундаментальных потребностей человека. Одни из них обусловлены биологически, другие – детерминированы социальной средой. Фромм выделяет несколько типов социальных характеров, в зависимости от ориентации человека на продуктивные или непродуктивные межличностные отношения. Например, тип человека свободного, любящего, разумного, созидающего и т. д. Социальный характер складывается под воздействием общества, но изменение общества начинается с изменения социального характера (если социальный характер в новых условиях остается старым, то люди, обладающие им, будут стремиться воспроизвести прежнюю социальную структуру). **Фромм поставил проблему противоречивости человеческого существования. Выделяет следующие основные противоречия:** патриархат и матриархат; гуманистическое и авторитарное сознание; власть и подчинение; стремление к обладанию и просто жизнь; личное бытие (история жизни) и историческое бытие (история); – "свобода от" и "свобода для" – негативная и позитивная свободы. Цель философии, по Фромму, – помочь человеку решить эти противоречия. Главный способ их решения – **культивирование всеобщей любви**, стремление сделать мир добрее, добиться того, чтобы "желание жизни" повсеместно вытесняло "желание смерти", разрушительные истины. Основным мотивом поведения человека Фромм считал страсти. Страсти носят иррациональный характер, укротить их может только разум. Модернизацию общества на гуманистических началах Фромм сводит к изменению сознания и распространению новых форм психодуховной ориентации, которые эквивалентны религиозным системам прошлого.

Одним из популярных на Западе направлений неопрейдизма является **маркузианство**, близкое по духу и к фрейд-марксизму. Его основателем является **Г. Маркузе** (1898-1979). Главное произведение Маркузе – "Одномерный Человек". Суть его в том, что современное "одномерное общество" воспитывает нормального, но **"одномерного человека"**, обладающего желаниями, интересами, увлечениями, но только в рамках одного направления – потребления. Человек-потребитель постепенно становится "винтиком", зависит от общества, мельчает как личность, подавляет свои естественные желания, то есть себя. Выход из данного положения, "прорыв" одномерного общества Маркузе видит в полной сексуальной свободе и раскрепощенности, в сексуальной революции. **Современный неопрейдизм (В.Рейх, К.Хорни, Г.Салливен)** развивает идеи принципиальной необъяснимости человеческой деятельности, мистической сущности сексуальной свободы и негативного разума человечества, исключающего рациональность; общество неопрейдизм рассматривает как источник «всеобщего отчуждения», которое враждебно развитию личности. Так, по мнению **К. Хорни**, основа мотивации поведения человека – «*коренная тревога*», которая возникает у ребенка из-за изолированности и беспомощности в потенциально враждебном мире. Эта тревога усиливается при недостатке любви и внимания со стороны родителей и окружающих людей. Чтобы подавить возникающие вследствие этого невротические конфликты человек использует защитные механизмы в виде определенных стратегий поведения (движение «к людям», «от людей», «против людей»). **Салливен** также считает источником неврозов тревожность, возникающую в межличностных отношениях людей. Основная цель психотерапии Салливена – выработка защитных механизмов личности, обеспечивающих ее адекватное приспособление к окружающим (основным механизмом защиты личности выступает ее «система самости» – особая инстанция личности, предписывающая и запрещающая определенные образцы поведения в обществе в зависимости от конкретных межличностных ситуаций).

Прагматизм (греч. – дело, действие) – широко распространенное субъективно-идеалистическое течение. Философы-прагматики представляли философию как практическую науку, которая призвана рассматривать утилитарные проблемы человеческого бытия. Согласно У. Джеймсу, истинными являются лишь те положения, которые наиболее приспособлены к практической деятельности человека и человечества (Истина – это кредитный билет, который имеет силу только в определенных условиях). По мнению другого яркого представителя прагматизма, Дьюи, для успешных познавательных действий человеку свойственно использовать множество методов. Следовательно, делает вывод автор, любая истина носит условный, договорный (конвенциональный) характер и определяется как полезность, живучесть идеи. Таким образом, в определенном смысле, прагматизм выработал в гносеологии иммунитет против догматизма и фундаментализма. Прагматизм отвергает абстракции, спорные положения и неизменные принципы. Различные виды деятельности должны рассматриваться в зеркале адаптации (приспособления) индивида к сложившимся условиям жизни. Как утверждает Дьюи, функция интеллекта состоит в том, чтобы устанавливать путь, каким могут быть созданы в будущем эффективные и выгодные отношения с объектами окружающего мира. Таким образом, стираются грани между практикой и теорией, верой и знанием; в итоге все сводится к приспособительному поведению. Именно в нем заключается основная функция интеллекта, который призван преобразовать неопределенную ситуацию в определенную. Любые проблемы прагматизм решает с позиций утилитаризма: допустимо все то, что приносит пользу человеку. Естественно, признаются определенные моральные рамки. Какие? На этот простой вопрос прагматизм чаще всего затрудняется ответить, поскольку, по его установке, любая моральная ситуация неповторима и каждый раз требует индивидуального подхода. Универсальной этики не существует, все этические проблемы носят открытый (т.е. – дискуссионный) характер. Утилитарный подход прагматизм распространяет и на науку, понятия и категории которой отождествляются с инструментами действия, используемыми в зависимости от ситуации. Это философское направление наряду с решением проблем познания и действия (практики) интересуется также изучением поведения человека. С точки зрения прагматиков, поведение детерминировано верой (готовностью действовать определенным образом), привычкой (устойчивой верой) и убеждениями (способом действия). Универсальным средством изменения мира и социума является изменение привычек.

5. Вопросы по теме занятия

1. Какие периоды развития западной философии вы знаете?
2. Раскройте содержание прагматизма, неотоцизма, философии жизни.
3. Прагматизм утверждает, что сущность человека выражается в практике, больной человек часто лишен такой возможности, тогда на что опирается врач в лечении больного? Только на анализы и т.д.?
4. Как Фрейд структурно представил психику человека?
5. Если вы согласны с неофрейдистами, что приспособление человека к социальной среде – это психическая норма, а патология – это нарушение «социальной идентичности», то подкрепите свою позицию рассуждениями, построенными на каких-либо примерах.

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ИРРАЦИОНАЛИЗМЕ ВАЖНЕЙШИМ СПОСОБОМ ПОЗНАНИЯ ПРИЗНАЕТСЯ:

- 1) интуиция;
- 2) мышление;
- 3) интроспекция;
- 4) интеллект;

2. «БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ», ПО З. ФРЕЙДУ, ФУНКЦИОНИРУЕТ НА ОСНОВЕ:

- 1) архетипов;
- 2) интеллектуальной интуиции;
- 3) импульсов, исходящих из области сознания;
- 4) первичных влечений с целью получения удовольствия;

3. ПСИХОАНАЛИЗМ – ЭТО:

- 1) часть психотерапии;
- 2) врачебный метод исследования психики человека;
- 3) современное философско-психологическое учение;
- 4) все названное;

4. ОСНОВУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПСИХИКИ, ПО З. ФРЕЙДУ, СОСТАВЛЯЕТ:

- 1) «Оно»;
- 2) «Другой»;
- 3) «Я»;
- 4) «Сверх-Я»;

5. ПО ФРЕЙДУ «ОНО» ОЗНАЧАЕТ:

- 1) эмоции, переживания, чувства человека;
- 2) инстинкты, неосознанные представления;
- 3) абстрактное мышление;
- 4) волю, мотивы, интересы, способности человека;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. КАКИЕ СМЫСЛОВЫЕ АСПЕКТЫ СОДЕРЖИТ ИЗВЕСТНЫЙ ТЕЗИС НИЦШЕ О СМЕРТИ БОГА?

1) "Смерть Бога" у Ницше можно воспринимать как факт того, что люди, стремясь к познанию, к науке пришли к тому, что мир управляется законами природы и тем самым "убили" Бога. Всевозможные естественно-научные концепции, объясняющие появление человека, отсутствие доказательства законов морали привели к тому, что европейский человек потерял то, на что ориентировался долгие века - веру в Бога. У него словно ушла почва из-под ног. Он больше не знает, за чем следовать, куда примкнуть и во что верить. мнение Ницше о западной культуре своего времени, которая, по его мнению, теряет былое величие и деградирует. Он отнюдь не сетует на "смерть Бога". Его удручает именно то, как человек переносит эту "смерть". Он винит христианство в том, что современный ему европейский человек является распущенным, слабым и, ко всему прочему, еще и нигилист. Вслед за тезисом о смерти Бога, Ницше формулирует тезис о Сверхчеловеке;

2. КАКИЕ АРГУМЕНТЫ ПРИВОДИТ ШОПЕНГАУЭР В ПОЛЬЗУ ТЕЗИСА ОБ ИЛЛЮЗОРНОМ ХАРАКТЕРЕ СВОБОДЫ ВОЛИ ЧЕЛОВЕКА?

1) Свобода у Шопенгауэра трактуется не как призыв или благоположение, не как субъективная настроенность или сознательный выбор, а как философская проблема, требующая глубочайшего проникновения в существо вопроса. По существу проблемы понятие свободы представляется ему отрицательным. Иначе говоря, выявить его содержание, по мнению философа, можно только указывая на определенные препятствия, мешающие человеку реализовать самого себя. Например, физическая свобода понимается как отсутствие любых материальных препятствий. Отыскать собственно позитивный смысл человеческой раскованности в данном случае невозможно. Это относится и к интеллектуальной и к нравственной свободе. О них можно говорить только как о преодолении трудностей. Исчезла помеха, родилась свобода. Она всегда возникает как отрицание чего-то... Собственное же положительное содержание свободы, согласно Шопенгауэру, равно нулю. Нет ровно никаких препятствий к тому, чтобы человек поступил определенным образом. Но воля его бездействует. Оказывается, есть нечто (угрозы, обещания, опасности), воздействующие на мотивы его поведения. Исходная установка немецкого философа позволила ему сделать вывод, весьма значимый для его рассуждений: первоначальное, эмпирическое, расхожее представление о свободе отказывается войти в прямую связь с понятием воли.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Спиркин, А. Г. [История философии](#) : учебник для вузов / А. Г. Спиркин. - Москва : Юрайт, 2023. - 136 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

- электронные ресурсы:

Библиотека книги по философии (<http://litrus.net/genre/view/44>)

1. Тема № 13. Современная западная философия: позитивизм, аналитическая философия.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Позитивизм – одно из самых распространенных направлений философии, центральная проблема которого связана с взаимоотношением философии и науки – был создан Огюстом Конт (1798-185) в 30 – 40-е гг. XIX в. Позитивисты выступают за то, чтобы философия была освобождена от научных черт и опиралась только на достоверное научное знание. По их мнению, философия должна исследовать лишь факты (а не их внутреннюю сущность), освободиться от любой оценочной роли, руководствоваться в исследованиях именно научным арсеналом средств (как и любая другая наука), опираться на научный метод. Поставив под сомнение значимость философии в науке, позитивисты заявляют, что любая наука сама себе философия. Позитивизм породил фактически технократический стиль мысли. В своем развитии позитивизм прошел четыре стадии: классический позитивизм (О. Конт, Г. Спенсер), эмпириокритицизм, или «новейшая философия естествознания XX века» (Э. Мах, Р. Авенариус), неопозитивизм 30-х – 60-х гг. (Р. Карнап, Б. Рассел) и постпозитивизм – с 60-х гг. XX в. Экзистенциализм – направление философии, главным предметом изучения которого стал человек, его проблемы, трудности, существование в окружающем мире. Экзистенциализм оформился на рубеже 20 – 30-х гг. XX в. в Германии, затем получил распространение во Франции и других европейских странах, стал одним из популярных философских направлений в Западной Европе. Экзистенциализм возник в драматические годы мировых войн и революций, социального и экономического кризисов как отражение трагизма душевного самочувствия человека. Это пессимистическая философия, отражающая существование человека в мире острейших социально-исторических катаклизмов и природных катастроф. Философский экзистенциализм и сегодня привлекает внимание своей особой озабоченностью будущим человека и глубиной сострадания к отдельным людям.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, **владеть** основными принципами философского мышления, технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации.

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Еще в конце 19 – начале 20 века в западной философии оформляется *позитивизм* (О.Конт, Г.Спенсер, Дж. Милль и др.), высказавший идеи «положительного знания» и очищения философии от метафизических иллюзий. Позитивизм стремился обратить философию на пользу науке, адаптировать методологические принципы к бурно растущему естественнонаучному знанию. Позитивизм представляет собой сложное движение, господствовавшее в европейской культуре – философии, политике, педагогике, историографии и литературе – с 1840 г. и почти до начала Первой мировой войны. Европа вставала на путь индустриальной трансформации, и социальные эффекты этой революции поражали. Применение научных открытий преобразует весь мир производства: растут города, транспортная сеть, капиталы, медицина побеждает инфекционные болезни, старого равновесия между городом и деревней больше нет. Образ жизни меняется до неузнаваемости. Казалось, освоены инструменты решения любой проблемы (в прикладной науке, свободном обмене и даже воспитании), и социальный прогресс поэтому очевиден и неостановим. В период между 1830-м и 1890 гг. в важнейших секторах науки отмечены серьезные достижения. Значительный вклад в математику внесли Коши, Вейерштасс, Дедекинд, Кантор. Риман, Больяй, Лобачевский и Клейн обновили геометрию. Физику обогатили открытия Фарадея, Максвелла, Герца, Майера, Гельмгольца. Джоуля, Клаузиуса и Томсона. Берцелиус, Менделеев, фон Либих – и не только они – продвинули химическую науку. Пастер, Кох создали микробиологию. Экспериментальная медицина и физиология утвердились усилиями Бернара, а эволюционная теория – Дарвина. О масштабах технологических проектов говорят строительство Эйфелевой башни и открытие Суэцкого канала. Ясно, что беды, сопровождающие индустриализацию, не замедлили дать о себе знать (утрата социального равновесия, борьба за сферы влияния и рынки сбыта, обнищание пролетариата, эксплуатация несовершеннолетних и т. п.). Эти недуги позитивисты не отказывались замечать, хотя их диагноз заметно отличался от марксистского. В перспективе роста знания, народного образования и всеобщего благосостояния они объявлялись проходящими и исчезающими.

Во Франции позитивизм наиболее значительным образом представляют Опост Конт (1798-1857), в Англии – Джон Стюарт Милль (1806-1873) и Герберт Спенсер (1820-1903); Якоб Молешотт (1822-1893) – в Германии, Роберто Ардиго (1828-1920) – в Италии. В разных странах позитивизм по-разному вплетается в несхожие культурные традиции. Во Франции он вписывается в рационализм картезианского и просветительского толка. В Англии он развивается на почве эмпиризма и утилитаристской традиции. В Германии он принимает форму сухого сциентизма и материалистического монизма. В Италии он обрел черты возрожденческого натурализма, что выразилось в акценте на педагогику и антропологию. Все же, несмотря на пестроту, есть набор основных черт, позволяющих говорить о позитивизме как о движении мысли. 1. В противовес идеализму, позитивизм вновь утверждает примат науки: нам известно лишь то, что сообщают науки; единственный метод познания – естественно-научный метод. 2. Метод естественных наук (каузальные законы, господствующие над фактами) работает не только при изучении природы, но и общества. 3. Поэтому социология, понятая как наука об «естественных фактах» (человеческих отношениях), – достаточно показательный продукт философской программы позитивизма. 4. Позитивизм не только провозгласил единство научного метода и его примат в качестве инструмента познания, но он вознес до небес науку

как единственное средство решения всех проблем, веками мучивших человечество. 5. Всеобщим оптимизмом отмечена эра позитивизма с его верой в неизменность прогресса (понятого иногда как автоматический процесс, иногда как продукт человеческой изобретательности), грядущее благосостояние и человеческую солидарность. 6. То, что наука объявлена единственным прочным фундаментом индивидуальной и общественной жизни, а также своеобразное «обожествление факта» дали повод некоторым ученым трактовать позитивизм как составляющую романтического менталитета. Только статус «бесконечного» в рамках позитивизма приобретает наука. 7. Другие интерпретаторы отметили присутствие в позитивизме основных просветительских тем, веру в научную рациональность, для которой нет неразрешимых проблем, и светскую, свободную от теологических предпосылок, трактовку культуры. 8. Для позитивизма (за исключением, возможно, Дж.С. Милля) характерна некритическая, часто поспешная и поверхностная вера в постоянный беспрепятственный рост науки. 9. «Позитивность» науки часто связана с борьбой идеалистических и спиритуалистских трактовок реальности. Впрочем, борцы неизменно оказывались в объятиях все той же метафизики, даже еще догматического свойства.

В ходе дальнейшего развития позитивизма мировоззренческая сторона научной деятельности постепенно «выводится за скобки». Позитивная наука должна отказаться от постижения первоначал бытия и познания, основных положений онтологии и гносеологии (Д. Миль, Г. Спенсер). Эталоном научного знания для позитивизма является естествознание, методы которого автоматически переносятся на другие науки, в том числе социально-гуманитарные. Эти идеи позитивистской философии вполне объяснимы бурным развитием естественнонаучного знания в 19 – 20 веках, а также необоснованностью претензий классической философии стать «фундаментом» наук, систематизируя и методологически выверяя их содержание.

Так называемый «второй позитивизм» (*эмпириокритицизм* – Мах, Авенариус) претендовал на создание абсолютно новой философии, основанной на «естественном понятии о мире» и устранивающей такие «мнимые» проблемы, как соотношение бытия и мышления, субъекта и объекта. Внешнее и внутреннее (среда и Я) представляются здесь как неразрывно связанные, находящиеся в «принципиальной координации». Они составлены из однородных элементов мира (ощущений), которые в одной связи выступают как физические, в другой – как психические. Так же и содержание опыта описывается как нейтральное – ни материальное, ни идеальное, и представляет в конечном итоге поток ощущений. Эмпириокритицизм объявляет себя философией естествознания XX века.

Дальнейшее развитие позитивизма связано с формированием **неопозитивизма** (Б. Рассел, Дж. Мур и др.) и **аналитической философии** (основатель – Л. Витгенштейн), позднее, со становлением **постпозитивизма** – Т. Кун, К. Поппер, И. Лакатос и др. Главной своей задачей неопозитивизм считает анализ логических и математических конструкций, лежащих в основе построения научного знания. Здесь разрабатываются фундаментальные принципы, на основе которых, по мнению неопозитивистов, и развивается наука. Это: принцип верификации (необходимость сравнения положений науки с данными простого опыта); принцип конвенционализма (в основе принятия аналитических положений в научной теории лежат произвольные соглашения (конвенции) ученых, выбор подобных положений определяется их ясностью, полезностью, простотой и т.д.); принцип физикализма (все предложения в эмпирических науках, в конечном счете, должны допускать сведение к предложениям физики, поскольку все экспериментальные науки имеют общий базис – физику).

Аналитическая философия во главу угла ставит изучение языка (стихию языка), центральными проблемами здесь становятся *понимание, смысл, коммуникация*. Поскольку философия не дает нового знания, то её задача – осуществление анализа языковых и логических выражений, которые постоянно вводят в заблуждение исследователей. Начиная с работ Д. Мура, неопозитивизм сближается с аналитической философией и переходит от анализа математических и логических структур к исследованию функционирования обыденного языка. Аналитическая философия и постпозитивизм в своих рамках сформировали интересную и плодотворную философию наук. Здесь приоритетным для исследования становится разработка анализа и динамики научного знания. Утверждается, что развитие науки есть процесс смены связанных между собой теорий, который обусловлен самими правилами исследования. Революции в науке, согласно идеям Куна, являются сменой господствующей парадигмы (общей научной картины мира), происходящей вследствие «взрыва» изнутри старой парадигмы. Основным критерием научности теории новая философия считает принцип её проверяемости (**верифицируемость**) и опровержимости (**фальсифицируемость**).

ОГЮСТ КОНТ И ПОЗИТИВИЗМ ВО ФРАНЦИИ. Огюст Конт (1798-1857) родился в Монпелье в скромной католической семье. Он был учеником и секретарем (а затем решительным оппонентом) Сен-Симона, а также выпускником знаменитой Политехнической школы. Увлечение математикой не помешало ему прочесть труды английских эмпириков Дидро, Д'Аламбера, Тюрго и Кондорсе. Конта нередко называют родоначальником французского позитивизма и отцом социологии. «Уже в четырнадцать лет я почувствовал потребность переделать себя, приветствовал революционный кризис, главная фаза которого предшествовала моему рождению. Знакомство с математикой, начатое в семье, было счастливо продолжено в Политехнической школе. Там инстинктивно я нащупал единственно разумный путь, который реально мог привести к великому обновлению», – писал о себе Конт. К 1822 г. оформился философский проект относительно «человеческой эволюции, индивидуальной и коллективной» – **закон грех стадий**. Согласно этому закону, человечество (как и душа отдельного человека) проходит теологическую,

метафизическую и позитивную стадии. «Изучая развитие человеческого разума... от первого его проявления до наших дней, – писал Конт в "Курсе позитивной философии" (1830-1842), – думаю, я открыл великий основной закон, по которому с неизменной необходимостью можно установить как путем наших рациональных доказательств, так и путем внимательного анализа прошлого, историческую достоверность. Этот закон состоит в том, что каждое из наших основных понятий проходит, необходимым образом, три теоретических стадии: стадию теологическую, или фиктивную; стадию метафизическую, или абстрактную; стадию научную, или позитивную...

Отсюда три типа философии, или концептуальных систем, обобщающих феномены, взаимно исключающих друг друга. Первая – начальный пункт, необходимый для человеческого понимания (*intelligentia*), третья – фиксированная и определенная стадия, а вторая уготована служить в качестве транзитного пункта». На теологической стадии феномены рассматриваются как продукты прямого и непрерывного действия сверхъестественных агентов, более или менее многочисленных. На метафизической стадии они объясняются действием абстрактных сущностей, идей или сил (тела соединяются благодаря «симпатии», растения растут благодаря «вегетативной душе», а опиум, – как иронизировал Мольер, – усыпляет благодаря «снотворной добродетели»). «Только на позитивной стадии человеческий дух, поняв невозможность достижения абсолютного знания, не вопрошает более, каковы источник и судьба Вселенной, каковы внутренние причины феноменов, а ищет и открывает, комбинируя рассуждение с наблюдением, их действующие законы, то есть неизменные связи последовательности и сходства». Таков закон трех стадий – ключевое понятие философии Конта. Этот закон подтверждает и развитие человека (каждый из нас – теолог в детстве, метафизик в юности и физик в зрелости). Не зная ни Вико, ни Гегеля, Конт, вооружившись законом трех стадий, создает грандиозную философию истории, представляющую всю эволюцию человечества.

Учение о науке. Итак, мы – на «позитивной» стадии. Теологические и метафизические методы никого больше не увлекают, разве что, с горечью замечает Конт в «Курсе позитивной философии», в сфере социальных явлений, но их недостаточность всеми уже прочувствована. Для построения позитивной философии необходимо заполнить эту единственную лакуну. Следует провести строжайшее научное исследование общества, ибо «научная социология должна стать единственным прочным фундаментом для реорганизации общества и преодоления социальных и политических кризисов, переживаемых долгое время нациями». Для решения этой неотложной задачи необходимо создание «социальной физики», т. е. научной социологии. Так в чем же суть науки, по Конту? Цель науки – в исследовании законов, ибо только знание законов даст возможность предвидеть события, направить нашу активность по изменению жизни в нужном направлении. Закон необходим для предвидения, а прогноз необходим для воздействия человека на природу. Вывод Конта: «Наука там, где есть предвидение; предвидение там, где есть действие; эта простейшая формула точнейшим образом выражает общую связь между наукой и искусством и полноту смыслов этих двух терминов».

Вместе с Бэконом и Декартом Конт полагает, что именно наука даст человеку его господство над природой. Однако он далек от мысли, что наука по своей сути обращена к практическим проблемам. Конт убежден в теоретической природе научных познаний и тщательно отделяет их от технико-практических знаний. В этой связи Конт напоминает слова Кондорсе: «Моряк с его точным знанием о долготе, предохраняющим от кораблекрушения, обязан жизнью теории, известной еще две тысячи лет назад гениям, у которых, кроме геометрических спекуляций, ничего другого не было». Конт – не старого склада эмпирик, исключая теорию в пользу фактических данных. «Мы признаем, что истинная наука... состоит по существу из законов, а не из фактов, ибо первые устанавливают и санкционируют вторые». Эрудит знает факты, не зная законов, но истинная наука состоит из законов, контролируемых фактами. Подобный контроль исключает из науки поиск сущностей и последних метафизических причин. Эти идеи проясняют концепцию науки Конта. Однако в отдельных местах «Курса позитивной философии», и особенно в «Системе позитивной политики» (1851–1854), Конт ужесточает свое воззрение на науку. Он осуждает исследования в духе узкой специализации, чрезмерное использование расчетов и любой научный поиск, полезность которого неочевидна. Поэтому в науке «следует доверяться не ученым, а истинным философам», достойно защищающим «служение человечеству». Последующее развитие науки опровергло идеи Конта. Кроме того, то, что сегодня кажется бесполезным, завтра может стать необходимым. Как бы то ни было, стабильное знание функционально в контексте его системы и производно от установленного социального порядка.

Классификация наук. Социология, рождение которой давно назрело, составляет вершину науки. Положив математику в основу. Конт расположил науки по порядку усложнения: астрономия, физика, химия, биология, социология. В эту схему не попали теология, метафизика и мораль, ибо первые две не позитивны, а третья находит разрешение в социологии. Психологию Конт частично включил в биологию, частично – в социологию. Хотя математика не фигурирует в списке, весь первый том «Курса позитивной философии» посвящен ей, ибо «от Картезия и Ньютона по сию пору математика была настоящим фундаментом естественной философии». Кроме научного порядка есть еще порядок логический, исторический и педагогический. Логический порядок продиктован критерием простоты объекта. Ясно, что объект социологии сложнее объекта точной науки. Исторический порядок выявляется при переходе наук к позитивной стадии. Астрономия вышла из метафизики усилиями Коперника, Кеплера и Галилея. Физика проделала тот же путь благодаря Гюйгенсу, Паскалю и Ньютону. Химию сделал позитивной Лавуазье, а биологию – Биша и Бленвилля. Заботы по выводу социологии из метафизики взял на себя Конт. Педагогический порядок предписывает преподавать науки в том порядке, как они сформировались в историческом

генезисе. В иерархии Конта более сложные науки основаны на менее сложных. Все же это не означает редуцируемости высших к низшим. Каждая имеет свои автономные законы. Социология не сводима ни к биологии, ни к психологии. Люди живут в обществе, ибо оно составляет часть их социальной природы. Люди социальны изначально, и нет никакой нужды в «общественном договоре», о котором писал Руссо. В классификации Конта не упомянута философия. Философия – не совокупность наук, ее задача – «точное определение духа каждой из них, открытие их связей и отношений, суммирование принципов в соответствии с позитивным методом». Стало быть, философия сведена к методологии наук. Она – «истинно рациональное средство, делающее очевидными логические Незамедлительная критика идей Конта не смогла, однако, воспрепятствовать распространению позитивизма. Имели успех: идея важности науки для прогресса человечества, критика непроверяемых идей, идея социологии как автономной науки, акцентирование традиции, признание историчности фактов, идея единства научного метода, мотивы позитивного и продолжительного влияния истории научной мысли. Реймон Арон назвал «Великое Бытие» Огюста Конта «наилучшим из всего, сделанного людьми»: «...стоит любить сущность Человечества в лице лучших и великих его представителей как его выражение и символ; это лучше страстной любви к экономическому и социальному порядку, доходящей до того, чтобы желать смерти тем, кто не верит в доктрину спасения... То, что Опост Конт предлагает любить, есть не французское общество сегодня, не русское — завтра, не американское — послезавтра, но высшая степень совершенства, к которой способны некоторые и до которой следует возвыситься», – писал Р. Арон.

ДЖОН СТЮАРТ МИЛЛЬ И АНГЛИЙСКИЙ УТИЛИТАРИСТСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ. Мальтузианские проблемы.

Утилитаризм первой половины XIX века выступает как наследник просветительских тезисов и образует внутри философской традиции эмпиризма первую фазу английского позитивизма. Его представители – Иеремия Бентам, Джеймс Милль и его сын Джон Стюарт Милль. Бентама и его школу, заметил Рассел, сформировали идеи Локка, Гартли и Гельвеция. Они проложили дорогу английскому радикализму и социалистическим доктринам. Среди представителей утилитаризма достойны особого внимания такие ученые, как Т. Мальтус и экономисты А Смит и Д. Рикардо. **Томас Роберт Мальтус** (1766-1834) в 1798 г. анонимно опубликовал нашумевшую книгу «Опыт о законе народонаселения». Он начал с двух неоспоримых постулатов: «1) пища необходима для жизни человека; 2) притяжение полов неодолимо, оно останется, более или менее, на том же уровне, что и сегодня». Из этих двух посылок он делает вывод, что «сила роста населения бесконечно превышает то, что может произвести земля в качестве жизненно необходимых средств. Рост народонаселения, если его не остановить, будет увеличиваться в геометрической прогрессии, а ресурсы могут возрасти только в арифметической прогрессии». Животные и растения переполнили бы землю, если бы нашли достаточно пространства и пищи. Однако недостаток жизненных средств, составляющий суть сурового повсеместного закона, сдерживает рост в определенных рамках. Гибель семян, болезни и преждевременная смерть держат растения и животных в жестких рамках, в то время как размножение людей сдерживает нищета и пороки. Стихийные средства сдерживания, по Мальтусу, можно заменить превентивными средствами контроля. Воздержание от брака может быть достигнуто и усилено, например, аргументами морального свойства. Мальтузианское решение проблемы перенаселения нельзя признать приемлемым. Тем не менее проблема соотношения популяции с состоянием среды и наличием естественных ресурсов сегодня находится в центре внимания мировой общественности. Отсутствие безотходных источников энергии и несбалансированный рынок лишь обостряют эту проблему.

ЭВОЛЮЦИОНИСТСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА.

Религия и наука «коррелятивны». В 1859 г. Чарльз Дарвин опубликовал книгу «Происхождение видов». Однако еще несколькими годами ранее увидели свет «Гипотеза развития» (1852) и «Основания психологии» (1855) Герберта Спенсера, развивающие эволюционистскую теорию. В 1860 г. Спенсер вознамерился написать «Систему синтетической философии», охватывающую все познанное. «Основные начала», знакомящие читателя с этой системой, картину мира, непрерывно и прогрессивно развивающегося. В первой главе поставлен сложный и деликатный вопрос взаимоотношений науки и религии. Спенсер согласен с Уильямом | Гамильтоном (1788-1856), познакомившим англичан с немецкими романтиками, с тем, что последняя реальность непознаваема, и вселенная, в конечном счете, есть тайна. Это подтверждают и религия, и наука. «Любая религиозная теория – это априорная теория универсума, и все они, невзирая на особые догмы, признают, что мир вкупе со всем, что внутри и вокруг него, есть тайна, требующая объяснения, и что сила, которую удостоверяет собой вселенная, до конца непостижима».

Как бы ни впечатлял научный прогресс, объяснения того, что объяснимо, показывают с еще большей очевидностью непостижимость того, что остается «за гранью». Ученый находится в окружении непрерывных изменений, ни начала, ни конца которых нельзя обнаружить. «Лучше кого бы то ни было ученый знает, что бытие не познаваемо в его последней сущности». Всегда остается нечто для объяснения, поэтому последняя реальность недоступна. Стало быть, религии подтверждают «тайну, требующую быть как-то истолкованной», и науки отсылают к абсолюту, недоступному для относительного знания. Но абсолют есть, в противном случае бессмысленно говорить об

относительном знании. С другой стороны, возможно, и религии дают лишь слабый образ истины. Наука и религия совместимы, ибо обе признают абсолют и безусловное. Однако «если задача религии – в том, чтобы поддерживать смысл тайны, то задача науки – все дальше расширять познание относительного. Если религия ошибается, представляя себя как позитивное познание непознаваемого, наука ошибается, пытаясь включить непознаваемое в позитивное познание». Со временем, впрочем, и та и другая уяснят свои задачи и перестанут враждовать. Религия и наука, по Спенсеру, суть «два полюса мысли – позитивный и негативный»: интенсивность одного возрастает не иначе, как с ростом интенсивности другого. «Если заслуга религии в неустанном стремлении к последней истине, то именно наука, – замечает Спенсер, – постоянно помогала и вынуждала религию очиститься от нерелигиозных элементов, например, анимистических и магических».

Какова же **функция философии** в системе Спенсера? В «Основных началах» он определяет философию как «познание на ступени максимального обобщения». Научные истины, развивая и совершенствуя познание, все же существуют раздельно, даже когда в процессе унификации они логически организованы на основе фундаментального принципа механики, молекулярной физики и т. п.. Истины философии соотносятся с каждой из высоких истин науки так же, как каждая из них соотносится с самой скромной из научных истин. Как каждое обобщение науки консолидирует более узкие обобщения собственного раздела, так философские обобщения консолидируют широкие обобщения науки». Философия – наука о первопринципах, в ней процесс унификации познания доведен до предела. Философия – финальный продукт этого процесса, ведущего от связи между грубыми наблюдениями к разработке все более широких положений, отделенных от фактов, вплоть до универсальных суждений. «Наука – частично унифицированное познание, философия – полностью унифицированное познание», – заключает Спенсер. Философия должна начать с наиболее общих принципов, к которым пришла наука. Это, по Спенсеру, принципы неумиротворимости материи, непрерывности движения, силового сопротивления. Эти принципы свойственны всем наукам. Впрочем, их можно унифицировать в более общий принцип – принцип «непрерывного перераспределения материи и движения». В самом деле, «абсолютного покоя и абсолютного постоянства не существует, и каждый предмет (как и агрегат всех предметов) испытывает какое-либо изменение». Закон общего изменения и есть закон эволюции.

Впервые термин «эволюция» употреблен Спенсером в 1857 г. Через два года Дарвин в «Происхождении видов» употребит это понятие в отношении живых существ. Однако Спенсер говорит об эволюции вселенной. Первая ее характеристика – переход от менее связанной формы к более связанной (например, эволюция Солнечной системы из туманности). Вторая характеристика – переход от гомогенного состояния к гетерогенному (это не только биологический феномен, его можно наблюдать и в языке, и в искусстве). Третья характеристика эволюции – переход от неопределенного к определенному. Это очевидно из сравнения племени с цивилизованным народом, где задачи и функции четко разделены. «Эволюция есть интеграция материи, сопровождаемой рассеянием движения; в ней материя переходит от неопределенной и несвязанной гомогенности к определенной и связанной гетерогенности, в то время как сохраненное движение претерпевает параллельную трансформацию». **Биология, этика и общество.** Эволюция вселенной есть необходимый процесс. Начальный пункт эволюции – нестабильная гомогенность. «Во всех случаях мы наблюдаем прогрессивное движение к равновесному состоянию». Что касается человека, «эволюция может закончиться только с установлением величайшего совершенства и полнейшего счастья». Разумеется, равновесие может нарушиться, но даже условия хаоса и распада нельзя считать окончательными, ибо с них может начаться новый процесс эволюции. Следовательно, вселенная прогрессирует, развивается к лучшему. На этом основан оптимизм Спенсера. У Спенсера есть метафизическая картина эволюционизма, но он специфицирует свою теорию, давая различные ее проекции. В отношении биологии он говорит о приспособлении организмов к окружающей среде. На вызов меняющихся обстоятельств организмы отвечают дифференцированием своих органов. Так Спенсер признает принцип Ламарка, согласно которому функция, т. е. пролонгированная реакция живого существа, медленно продуцирует специализацию органов. Затем естественный отбор, соглашался Спенсер с Дарвином, способствует выживанию более приспособленных. Индивидуальные органические мутации закрепляются передачей и наследованием. Преобразование неорганической жизни в органическую, полагал он, началось с недифференцированной массы, наделенной, впрочем, способностью к самоорганизации.

Аналитическая философия – направление западной интеллектуальной культуры 20 в., широко применяющее методы логического и лингвистического анализа языка для решения философских проблем. Аналитическая философия имеет классические предпосылки в британском эмпиризме, с одной стороны, и в континентальном рационализме – с другой. Ее предшественниками считают Гоббса, Локка, Беркли, Юма, Д.С.Милля, а также Аристотеля, представителей средневековой схоластики, Декарта, Лейбница, Канта и др. Аналитическая философия наследует традиции изучения оснований знания – как в его чувственной, эмпирической, так и в рациональной, логической, концептуальной форме. Поле исследований аналитической философии (логика, эпистемология) постепенно расширялось, охватывая все многообразие форм человеческого опыта (этику, эстетику, право и др.).

Исходные проблемы и понятия аналитической философии были сформулированы в статье немецкого логика и философа Г.Фреге «О смысле и значении» (1892). Но реальное осуществление идея (метод и концепция) аналитической философии получила в Англии (Кембридж). Ее основоположниками стали Дж.Э.Мур и Б.Рассел. Процедуры языкового уточнения и прояснения философских понятий, суждений, проблем они назвали «логическим

анализом». Этот термин, вначале относившийся к методу исследований, позднее определил название всего философского направления. Главные представители аналитической философии – Г.Фреге, Дж. Э.Мур, Б.Рассел, Л.Витгенштейн, Р.Карнап, Г.Райл, Дж.Уиздом, П.Стросон и др.

Философов «аналитической» волны объединяет не столько тематика или тип философских концепций, сколько общие задачи: исследование языка с целью выявления структуры мысли, достижения «прозрачного» соотношения языка и реальности, четкого разграничения значимых и пустых выражений, осмысленных и бессмысленных фраз и др.

Внутри аналитической философии различают два направления: философию логического анализа и философию лингвистического анализа (или лингвистическую философию). Приверженцы первого в основном интересуются философией и логикой науки и придерживаются линии сциентизма. Сторонники второго направления считают такую ориентацию искусственной и ограничивающей философский кругозор, поскольку философия укоренена в реальном разумении, в жизненных ситуациях, в механизмах естественного языка и многообразном внеучном опыте людей.

В период, когда формировались проблемы и понятия аналитической философии, в философии Англии главенствовала одна из форм неогегельянства – школа абсолютного идеализма, отодвинувшая на второй план философию «здорового смысла» и позитивизма. В британском неогегельянстве резко противопоставлялись «реальность» и «кажимость», материя считалась иллюзией, пространство и время – ирреальными. Это противоречило весьма важному для мироориентации людей чувству реальности. Другой характерной чертой абсолютного идеализма был холизм – усиленный акцент на «целостность» абсолюта, безусловное главенство целого над отдельными, конечными явлениями. В социально-политическом плане такой подход предполагал поглощение индивида государством, а в теории познания – всевластие синтеза над анализом. Это ослабляло основу аналитического мышления – метод логического расчленения действительности тем или иным способом (атомизм, элементаризм).

В 1898 Мур и Рассел выступили против абсолютного идеализма, противопоставив ему философский «реализм» и «анализ». Учению об Абсолюте и принципу холизма были противоположены плюрализм и атомизм. Оба философа уделяли большое внимание традиционным проблемам теории познания, решаемым в духе реализма: признания независимости внешнего мира от его восприятия, факта – от суждения о нем и др. По методам же исследования и Мур, и Рассел выступили как аналитики, дав стимул аналитическому движению в философии («аналитический поворот»). Внимание Рассела сосредоточилось на аналитических возможностях символической логики и исследовании основ математики. Мура же занимал анализ философских понятий и проблем средствами обычного языка и здравого смысла. Деятельность Мура способствовала «закату» английского гегельянства и усилению позиций философского реализма. Он возродил исконно английскую философскую традицию эмпиризма и здравого смысла, придал ей обновленный облик, отмеченный печатью пристального внимания к языку. Это и стало истоком аналитической философии. Вслед за ним Рассел впервые обосновал и применил анализ как собственно философский метод. Тем самым он внес решающий вклад в формирование философии логического анализа. Логико-философские идеи Рассела стали программными для разработки концепций логического позитивизма (или логического эмпиризма). На них опирались теоретики Венского кружка, разрабатывавшие проблемы логического анализа науки, заданные «Логико-философским трактатом» Витгенштейна.

Теоретики логического позитивизма (Р.Карнап, Г.Рейхенбах, К.Гемпель и др.), продуктивно исследовавшие логику науки, интересовались философией лишь как общим основанием их по сути специально-научных разработок в области логического синтаксиса, семантики научного языка и других проблем. Анализ использовался ими главным образом как средство решения задач обоснования науки и синтеза (унификации) научного знания. Со временем исследования в русле логического позитивизма принимали все более специальный характер и дали ценные научные результаты (в области логического синтаксиса, логической семантики, вероятностной логики и др.). В логико-методологических исследованиях познания (У. Куайн, Н.Гудмен, Н.Решер и др.) главным ориентиром и ценностью выступает наука, что в значительной мере и выводит полученные результаты за рамки собственно философии. На основе поздних работ Витгенштейна в 1930–40-х гг. в Англии формируется философия лингвистического анализа, или анализа обычного языка. В работах Г.Райла, Дж.Уиздома, Дж.Остина и др. получают развитие идеи, созвучные мыслям Витгенштейна. В отличие от логических позитивистов философы этой волны, как правило, решительные противники сциентизма. Как и для Витгенштейна, главный предмет их интереса – сама философия. Они хорошо чувствуют тесную связь специфики философских проблем с механизмами реально работающего языка, понимают принципиальное их отличие от проблем науки. Их внимание привлекает глубоко исследованная Витгенштейном проблема дезориентирующего влияния языка на человеческое мышление.

В английской лингвистической философии различают кембриджскую и оксфордскую школы анализа языка. К первой принадлежали ученики Витгенштейна, находившиеся под сильным влиянием учителя (Дж.Уиздом, М.Лазеровиц, А.Эмброуз, Н.Малкольм и др.). Другую школу представляют Г.Райл, Дж.Остин, П.Стросон и др. Это направление представлено такими серьезными работами, как «Понятие сознания» и «Дилеммы» Г.Райла,

«Индивиды. Опыт описательной метафизики» П.Стросона и др. На базе идей Дж.Остина в 1970–80-х гг. развились исследования речевых актов, представляющие собой уже не столько лингвистическую философию, сколько область теоретической лингвистики (Дж.Серль, М.Даммит, Д.Дэвидсон и др.).

На базе логического позитивизма были созданы труды по современной логике, то на основе лингвистической философии сформировалась исследовательская программа теоретической лингвистики. В этом проявилась одна из важных функций философии – постановка и первоначальная проработка новых проблем с последующей их передачей науке. Важные философские достижения аналитической философии 20 в. – осмысление тесной связи человеческого опыта с речевой коммуникацией, схемами языка, новое понимание на этой основе специфики философской мысли, философских проблем. Первостепенное значение для развития этих представлений имели идеи Витгенштейна. Большая часть трудов философа издается в 1950–70-х гг., но работа эта еще не завершена: освоение его необычных текстов, их комментирование и обсуждение продолжают, что способствует нарастающему влиянию идей и методов аналитической философии. Идеи аналитической философии повлияли на современную философскую мысль в Великобритании, Австрии, Германии, Польше, Скандинавии, США и др. странах. Постепенно это направление превратилось в широкое международное движение, позиции которого наиболее сильны в англоязычных регионах мира. В последние годы здесь сложились течения, символами которых стали имена Фреге и Витгенштейна. В спорах об интерпретации их концепций по сути отражается борьба различных течений в аналитической философии 1980–90-х гг.

5. Вопросы по теме занятия

1. В чем содержание "Проекта позитивной философии" О.Конта?
2. От чего необходимо освободится философии по мнению сторонников позитивизма?
3. В чем видели пользу философии представители неопозитивизма?
4. Эмпириокритицизм: содержание философских идей и критика?
5. В чем значение аналитической философии для развития науки в в 20- нач. 21 в.в.?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ОСНОВЕ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА НАХОДИТСЯ УЧЕНИЕ О:
 - 1) ценностях человеческого общества;
 - 2) законах объективного мира;
 - 3) человеческом существовании;
 - 4) общественном прогрессе;
2. СУЩНОСТЬ ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА ЕЩЕ ОДНО НАЗВАНИЕ ПОЗИТИВИЗМА:
 - 1) вторая стадия позитивизма;
 - 2) то же, что и неопозитивизм;
 - 3) особое философское направление;
 - 4) еще одно название позитивизма;
3. ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКА, НАУКИ, ЛОГИКИ ЗАНИМАЮТ ЦЕНТРАЛЬНОЕ МЕСТО В:
 - 1) прагматизме;
 - 2) аналитической философии;
 - 3) экзистенциализме;
 - 4) фрейдизме;
4. ПОНЯТИЕ «ПОГРАНИЧНАЯ СИТУАЦИЯ» ИГРАЕТ ВАЖНУЮ РОЛЬ В:
 - 1) феноменологии;
 - 2) структурализме;
 - 3) экзистенциализме;
 - 4) неопозитивизме;
5. УЧЕНИЕ, ОБЪЯВЛЯЮЩЕЕ ЕДИНСТВЕННЫМ ИСТОЧНИКОМ ИСТИННОГО ЗНАНИЯ КОНКРЕТНЫЕ НАУКИ:
 - 1) позитивизм;
 - 2) мистицизм;
 - 3) экзистенциализм;
 - 4) постмодернизм;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. КАКОВА СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ БАЗА ПОЗИТИВИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ?

1) Появлению позитивизма способствовало несколько факторов, но самыми главными были именно два: • изменение общественного строя как результат развития капитализма и промышленной революции; • развитие точных и естественных дисциплин. Уже в 17 веке в познании мира стойко утвердились подходы рационализма: Коперник, Галилей, Ньютон и Лейбниц дают свое видение развития точных наук. В этот период возникает создание научного мировоззрения, которое отличается от религиозного и философского. Формирование науки с ее строгими правилами положительно влияет на механизацию самых важных отраслей производства. В результате этого изменился социальный строй общества, произошли процессы урбанизации и бюрократизации. Традиционная система общества в Европе начинает заметно меняться – возникают новые политические строи

государств, изменяются экономические отношения, а культура становится не только религиозной, но и светской. В это же время активно происходят исследования природы и космоса, их систем и форм существования. Они закладывают основания биологии, химии и физики как самостоятельных дисциплин. Кульминацией стало понимание того, что ни одно из научных направлений не изучало в таком же рациональном подходе существование системы человеческого общества, его форм и элементов. Философия позитивизма возникает в период между 1830 и 1848г, который соответствует двум французским революциям. В середине 19в. в Германии и Франции была проведена реформа академических структур. Это привело к расширению предмета философского знания. Под пристальным вниманием философии оказались не отдельные аспекты научного знания, но вся наука. Направление философии, изучающее принципы и закономерности развития науки как отдельной отрасли человеческой деятельности.;

2. КАКИЕ СТАДИИ РАЗВИТИЯ ПОЗИТИВИЗМА ВАМ ИЗВЕСТНЫ? В ЧЕМ ИХ РАЗЛИЧИЕ?

1) «Первый» (классический) позитивизм. - середина - конец 19 в. Основные представители: О. Конт, Д. С. Миль, Г. Спенсер. Для него характерен интерес к естественным наукам. Термин «позитивное», считает Конт, означает «реальное», «полезное», «достоверное», «точное» в противоположность предшествующему философскому знанию. Следует размышлять только над проблемами, решение которых доступно и может принести пользу человечеству, оставив без внимания всё таинственное, выходящее за пределы опыта. Здоровая философия должна изгнать все метафизические вопросы, не поддающиеся решению. Конту принадлежит деление всей истории духовного развития человечества на три стадии: теологическую, метафизическую и позитивную. На позитивной, высшей, стадии философия уступает место наукам, которые отказываются от изучения недоступного познанию, от поиска причин и занимаются лишь установлением связи между явлениями. Эти три стадии проходят абсолютно все науки, и даже любая личность в своём развитии. Второй этап развития позитивизма получил название «эмпириокритицизм», что означает «критика опыта». Только очистив опыт от всего чуждого ему, идущего от метафизической склонности человека, можно надеяться окончательно искоренить метафизику. Основными представителями второй волны позитивизма были философ Рихард Авенариус (1843 - 1896), выпустивший в 1890 г. книгу «Критика чистого опыта» (сравните с задачей основной работы Канта) и австрийский физик Эрнст Мах (1838 - 1916), по имени которого «второй» позитивизм часто ещё именуют махизмом. Представители «второго» позитивизма были эмпириками и считали, что всё познание в конечном счёте сводится к ощущениям, а научные законы и теории есть лишь особым образом организованная, как бы спрессованная эмпирия в соответствии с законом экономии мышления, то есть они отрицали принципиальную разницу между чувственным и рациональным познанием. Надо проследить весь путь познания, попутно устраняя всё априорное, доопытное, что есть в нашем сознании. Только так можно устранить даже возможность метафизики как таковой. Наука должна заниматься лишь описанием и предсказанием явлений, но отнюдь не их объяснением. В развитой науке, с точки зрения Маха, объяснительная часть является излишней, паразитической и в целях экономии мышления должна быть удалена. Одним из таких паразитических элементов науки Мах считал понятие причинности. Неопозитивизм. Основной чертой «третьего» позитивизма было решение философских проблем с помощью исследования логического мышления и языка. Основой возникновения неопозитивизма явилось бурное развитие логики на рубеже 19 -20 вв. в трудах Бертрانا Рассела (1872 - 1970) и других философов, логиков и математиков. Однако наиболее сильное воздействие на формирование неопозитивизма оказали идеи австрийского философа Людвиг Витгенштейна (1889 - 1951), изложенные им в «Логико-философском трактате», изданном в 1921 году. В «Трактате» Витгенштейн стремится выявить границы выражения мыслей в логике языка, причем границы языка для него являлись одновременно и границами мира. Правильная логическая символика, по мысли Витгенштейна, сама должна показывать структуру языка и мира. Смысл может быть присущ только предложению, которое является образом (картиной, моделью) некоторой фактической ситуации. Несколько «положений дел» составляют «факт», и в этом смысле «мир есть лишь совокупность фактов». Концепция Витгенштейна получила название «логический атомизм». Весь корпус осмысленных предложений содержит информативное повествование о фактах и событиях в мире. Эти предложения охватывают всё содержание знания. Постпозитивизм. Позитивизмом называется совокупность философских, гносеологических и эпистемологических теорий, возникших во второй половине 20 в. и связанных с критикой неопозитивизма. Толчком к появлению постпозитивизма стали трудности, вытекавшие из неопозитивистских теорий. Представители постпозитивизма направили своё внимание на процесс реального функционирования науки, поиска новых знаний. Поэтому они проявляли большой интерес к изучению истории науки. Представители постпозитивизма порвали с представлениями о том, что развитие науки осуществляется лишь по её внутренним закономерностям и не зависит от внешнего по отношению к ней социокультурного контекста. Постпозитивисты пришли к выводу, что развитие и функционирование науки обуславливается целым рядом факторов, происходящих из культуры и социального устройства общества, в котором живёт и творит учёны;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 14. Современная западная философия: феноменология, экзистенциализм.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Феноменология (от слова «феномен», т.е. явление) — одно из направлений философской мысли, оказавшее значительное влияние на весь ход европейского философского развития XX в. Основателем феноменологии явился немецкий философ Э. Гуссерль (1859-1938). Феноменологический подход, разработанный Э. Гуссерлем, лег в основу ряда направлений современной философии. Непосредственное его воздействие сказалось и на философской герменевтике, о которой речь шла выше. С точки зрения сторонников и последователей феноменологии, неправомерное отождествление человеческого «я» и сознания в европейской мысли ведет свое начало от Р. Декарта (1596-1650). Р. Декарт сформулировал свой знаменитый тезис: *cogito ergo sum* — «мыслю, следовательно, существую», в котором и оказалось заложено ставшее во многом характерным для всей последующей мысли неверное отождествление «я» и сознания. Феноменолог сознательно воздерживается от суждений, поскольку прекрасно видит, что мир и без того наводнен разноречивыми оценками и мнениями, которые воспринимаются как малозначащие уже потому, что их много. При описании изучаемой культуры следует стремиться к точности и полноте, а не к оценке. Феноменологическое описание — описание, принципиально воздерживающееся от оценочных суждений в отношении объекта описания. Основным мотивом, стимулировавшим поиски, предпринятые основателем феноменологии, был мотив обретения ясности, очищения сознания от наслоений и напластований, замутняющих его ясность. Поскольку жизнь человека в современном обществе не способствует ясности сознания, то необходимы специальные усилия и особые методы для ее достижения. Экзистенциализм — направление философии, главным предметом изучения которого стал человек, его проблемы, трудности, существование в окружающем мире. Экзистенциализм оформился на рубеже 20 – 30-х гг. XX в. в Германии, затем получил распространение во Франции и других европейских странах, стал одним из популярных философских направлений в Западной Европе. Экзистенциализм возник в драматические годы мировых войн и революций, социального и экономического кризисов как отражение трагизма душевного самочувствия человека. Это пессимистическая философия, отражающая существование человека в мире острейших социально-исторических катаклизмов и природных катастроф. Философский экзистенциализм и сегодня привлекает внимание своей особой озабоченностью будущим человека и глубиной сострадания к отдельным людям.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеет** основными принципами философского мышления, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Феноменология (от слова «феномен», т.е. явление) — одно из направлений философской мысли, оказавшее значительное влияние на весь ход европейского философского развития XX в. Основателем феноменологии явился немецкий философ Э. Гуссерль (1859-1938). Феноменологический подход, разработанный Э. Гуссерлем, лег в основу ряда направлений современной философии. Непосредственное его воздействие сказалось и на философской герменевтике, о которой речь шла выше.

Основным мотивом, стимулировавшим поиски, предпринятые основателем феноменологии, был мотив обретения ясности, очищения сознания от наслоений и напластований, замутняющих его ясность. Поскольку жизнь человека в современном обществе не способствует ясности сознания, то необходимы специальные усилия и особые методы для ее достижения. Э. Гуссерль предполагал построить феноменологию как строгую философскую науку, способную разубить узлы противоречий, в которых, по его мнению, запуталась современная ему европейская мысль. Отдаленным образцом для него служила работа Г. Гегеля «Феноменология духа» (1807), в которой классик немецкой философии рассматривал этапы созревания человеческой души, от наивно-детского сознания до стадии зрелого духа, прошедшего испытания и соблазны, возмужавшего. По Г. Гегелю, на пути восхождения к зрелости дух поэтапно осваивает все новое и новое содержание (новые знания, информацию и т.д.), за счет чего все более развивается и мужает. С точки зрения Э. Гуссерля, задача возмужания разрешима на пути, скорее обратном гегелевскому. Необходимо найти способ освободиться от запутанной и противоречивой информации, которой наполнена жизнь современного мира. Задача феноменологии и состоит в раскрытии смысла предметов, затемненного множеством слов, разноречивых мнений и оценок.

Большое значение для становления феноменологии имела философия И. Канта. Э. Гуссерль заимствовал у него представление о философии как строгой науке, а также его трансцендентальный метод.

Феноменология выделяет в сознании ряд слоев, в зависимости от направленности («интенциональности») сознания. Сознание может быть направлено исключительно вовне, на предметы внешнего мира. Эта направленность сознания образует его первичный слой. В таком виде сознание есть не что иное, как поток впечатлений. Однако сознание способно переориентироваться на самое себя. Тогда впечатления становятся объектом внимания. Возникает второй уровень — уровень рефлексии. Интенциональность сознания свидетельствует о том, что сознание есть феномен, который может как скрывать, так и раскрывать стоящее за ним человеческое «я». Поэтому феноменология исходит из различения сознания и его «собственника» — того, кто это сознание направляет. Следовательно, человеческое «я» не сводится к сознанию.

В феноменологии, как и в последовавших за нею учениях, ставится задача преодоления субъектно-объектного подхода. Субъектно-объектный подход не отбрасывается целиком, а заключается в определенные рамки, за которыми его применение рассматривается как недопустимое. Феноменологический тезис о нетождественности субъекта и его сознания направлен на то, чтобы устранить возможность обмана и самообмана, когда субъект принимает свое сознание за самого себя. В действительности же, субъект — собственник сознания, или глубинное «я» сознания, есть «интенциональный полюс» — полюс, где зарождаются намерения. Он осуществляет «управление» сознанием, направляя его на те или иные объекты. Именно в таком смысле различаются сознание и его собственник. Находясь за пределами сознания, глубинное «я» тем не менее не есть нечто темное и непознаваемое. Однако для его познания непригодны методы, общеупотребительные в науках, строящихся на субъектно-объектном подходе. Собственное «я» (как и «я» другого) невозможно познать, отнесясь к нему как к внешнему объекту, ведь нельзя, конечно, вынести себя за скобки по отношению к самому себе. Поэтому здесь нужны особые подходы. Отечественный представитель феноменологической философии Г. Шпет (1879-1937), в частности, писал: «О «я», как таком, не может быть никаких теорий, и как такое «я» — необъяснимо. Оно подвергается только истолкованию (в герменевтическом смысле. , т.е. переводу на язык другого «я» или на некоторый условный, «искусственный» язык поэтического творчества».

На пути к пониманию «я», который одновременно открывает возможности для непредвзятого познания мира, особое место отводится процедуре, получившей название «феноменологическая редукция». Редукция (буке, «сведение», «уменьшение») связана с очищением сознания от предметного содержания.

Согласно феноменологии, находясь в состоянии сосредоточенности на предметах внешнего мира, сознание неизбежно попадает в плен иллюзий. Для него становится невозможен непредвзятый, трезвый взгляд на мир и на самого субъекта. В результате же феноменологической редукции все предметное содержание сознания условно выносится за скобки. Сознание очищается, становится, по терминологии

Э. Гуссерля, «чистым сознанием». Оно сохраняется только в тех своих качествах, которые присущи сознанию всех людей или человеку как абстрактному представителю человеческого рода. Понятие абстрактного представителя человеческого рода Э. Гуссерль, вслед за И. Кантом, называл трансцендентальным субъектом. Процедура редукции и состоит в мысленном отождествлении себя с трансцендентальным субъектом. Иначе говоря, чистое сознание — это сознание, достигшее понимания себя как общего всем людям, как общечеловеческого сознания. Достигнув чистоты сознания, субъект получает возможность непредвзято взглянуть на мир и на самого себя. Он оказывается у порога открывшейся двери в дом, внутри которого скрыты глубины «я» субъекта, а снаружи открывается ясный горизонт просторов внешнего мира.

Таким образом, редукция — операция предварительного характера. Редукция выполняет роль профилактики и пропедевтики. Она предваряет то, что должно раскрыться далее. Однако значение ее не ограничено отдельным этапом, отдельным эпизодом. Субъект постоянно имеет ее в виду, находясь в состоянии известного противостояния процессу замутнения сознания, которым сопровождается наполнение сознания предметным содержанием. Чтобы редукция состоялась и была воспроизводимой, следует отказаться от суждений. Установка на отказ от суждений, т.е. на отказ не только от их вынесения вовне, но и для себя, отрезвляет и мобилизует субъект. Запрет на суждение является важной составной частью редукции.

Феноменология не стремится к обоснованию тезиса о принципиальной непознаваемости человека и мира, в чем ее обычно упрекали советские авторы. Напротив, она устремлена к тому, чтобы найти новые пути познания. Эти пути обнаруживаются ею через методы более утонченные, чем методы, присущие философской классике. Феноменология есть своеобразная переориентация философского взгляда. С позиций, обосновываемых феноменологией, мы можем познать сущее только через самопонимание, понимание самого человека. Углубление понимания самого себя достигается через понимание культуры, изучение ее произведений. Именно произведения культуры и есть те самые феномены, о которых трактует феноменология. Поэтому смысловой анализ произведений искусства и литературы, а также всех иных свидетельств культуры является с точки зрения феноменологического подхода наиболее продуктивным и, по сути, единственным путем познания. Для того чтобы составить правильное представление о каком-либо вопросе, необходимо посмотреть, как этот вопрос был поставлен в истории культуры, познакомиться с соответствующим культурным материалом и суметь описать его.

Экзистенциализм (лат. - **существование**) - одно из самых авторитетных и ярких явлений современной философии. Экзистенциализм изначально стоит на позиции антисциентизма, последовательно проводя мысль о том, что рациональная философия зашла в тупик и необходимо обратить внимание на человека, на модусы его бытия в мире.

Первоначальные формы экзистенциализма берут свое начало в учениях Н. Бердяева(1874-1948) и Л. Шестова(1866-1938) в России, К. Ясперса (1888-1969) и М. Хайдеггера (1889-1976) в Германии, Ж.-П. Сартра(1905-1980), А. Камю (1913-1960), Г. Марселя (1889-1973) во Франции, Х. Ортега-и-Гасет(1883-1955) в Испании. Свое идейное начало экзистенциализм берет в философии С. Кьеркегора - именно он сформулировал

антитезу экзистенции (истинного бытия – существования человека) и системы. Собственно философским течением экзистенциализм стал только после 1-й мировой войны, потрясшей до основания весь социально-экономический уклад европейского общества и заставившей по-новому взглянуть на проблему человека. Уже в 40-х – 60-х годах экзистенциализм становится одним из самых популярных философских направлений XX века.

Представители экзистенциального направления основную свою задачу видели в раскрытии специфики человека и его мира, в решительном и четком концентрировании философии вокруг ее самой главной проблемы – проблемы человеческого существования. Экзистенциализм – очень сложное и противоречивое явление духовной жизни, не поддающееся однозначной оценке. Многие идеи его представителей нашли свое развитие в философии, искусстве, культуре народов мира. Так, к философии экзистенциализма относят не только религиозные, эстетические, этические эссе, но и собственно литературные произведения. В отличие от традиционного философского теоретизирования в случае с экзистенциализмом мы имеем очевидное функционирование философского мышления в качестве специфического способа самовыражения, самосознания и даже самоопределения социального человека. При желании не так уж трудно найти экзистенциалистские мотивы у известного французского философа Б. Паскаля, у Св. Августина и у Сократа. Круг предшественников и временные границы экзистенциализма могут быть расширены еще и потому, что мир человеческой личности и основные категории этой философии («забота», «страх», «борьба», «пограничная ситуация», «выбор») и мотивы одиночества, отчуждения, ответственности и свободы близки всей европейской культуре, основы которой были заложены еще в Античности. У представителей этого направления есть и еще одна особенность: язык их легко узнаваем, поэтичен, метафоричен их стиль, много заимствований из других языков (в том числе «мертвых»), контекстуальных значений, намеков, неоднозначностей – все для того, чтобы раскрыть другим личностям тончайшие переживания собственной души. Отсюда возникает трудность представления их идей, анализ с помощью обезличенной, интерсубъективной терминологии.

Обычно рассматривают как минимум две разновидности экзистенциализма – **«религиозный экзистенциализм»** (или христианский – Ясперс, Марсель, Бубер, Шестов, Бердяев) и **«атеистический»** (Сартр, Камю, Хайдеггер). Сущность их отличия – понимание природы «иного», от чего необходимо зависит человек. Так, религиозные экзистенциалисты природу этого «иного» определяют как «трансценденцию» (доопытную сущность), открывающуюся лишь в акте веры. Их бог – не некое человеческое подобие, а философский синоним категории бытия, понимаемого как основа мира. Бог выше всяких разделений, категорий, абстракций. У христианских мыслителей (Бердяев, Марсель) характеристика трансценденции носит отпечаток религиозных ценностей (например, у Марселя Бог – «абсолютный ты» – самый интимный и надежный друг). При всех различиях между собой религиозные экзистенциалисты не мыслят существование божественного вне акта веры. Решение проблем человека и его «экзистенциальной тревоги» религиозные экзистенциалисты видят в преодолении его отчуждения от бога.

Экзистенциализм в его нерелигиозных вариантах исходит из отсутствия природы человека как таковой. В концентрированном виде эта концепция представлена в философии Сартра, по мнению которого, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. То есть, нет никакого творца человека, кроме самого же человека, он сам создает свою сущность и является существом, «устремленным в будущее». Впрочем, отрицание идеи бога не облегчает задачу экзистенциалиста определить место человека в мире. Сартр писал, что суть дела не в том, существует ли бог, а в том, что человека никто не может спасти от самого себя, даже самое убедительное доказательство бытия бога. Атеистический экзистенциализм осмыслял опыт борьбы с фашизмом и политизировал экзистенциалистскую теорию, связав ее с животрепещущими социально-политическими проблемами послевоенного времени. Подлинным манифестом «атеистического» экзистенциализма часто называют произведение **Камю** «Миф о Сизифе». Здесь выражено разорванное сознание – сознание абсурда – сознание экзистенциального человека. «Если бога нет, стоит ли жизнь того, чтобы ее прожить?» – задает мыслитель свой главный вопрос. Столкновение с бессмысленностью мира приводит нерелигиозного человека к единственному выходу, к надежде, которая заключена в нем самом, к творческой открытости его существования. В настоящее время философский экзистенциализм представляет собой довольно мозаичное и в то же время единое по своей сути явление. Среди его сторонников мы встречаем писателей и профессиональных философов, христиан и атеистов, мыслителей России, Германии, Франции и т.д. Идеи экзистенциализма разделяют и разрабатывают не только профессиональные философы, но также представители широких кругов европейской интеллигенции (М.де Унамуно, Х.Ортега-и-Гассет, С.де Бовуар и др.).

Согласно экзистенциализму основная задача философии это не научная проблематика, а различные аспекты человеческого существования (бытия). В отличие от научного мышления, базирующегося на теоретических принципах, экзистенциальное связано с духовным миром человека, его интимными переживаниями, бессознательным отношением к миру. Экзистенциально мыслящий индивид не может относиться к прошлому, настоящему и будущему объективно, все его мышление пронизано человеческой субъективностью. Личность живет, прежде всего, эмоциями, понимая иррациональность бытия. Войны, социальные противоречия, кризис гуманизма – побуждают человека к идеям ответственного достоинства в любых катастрофических ситуациях. «Экзистенциализм – это гуманизм», – провозглашал Ж.П. Сартр. Иными словами, ответом на кризис западной цивилизации является поиск принципиально иного гуманизма, исходным тезисом которого может служить тезис «человек больше того,

что он может познать, изучая себя» (К.Ясперс).

Человек – существо страдающее, испытывающее негативные состояния страха, тревоги, вины, тоски и т.д. Волей providения это существо «заброшено» в этот иррациональный мир. Экзистенция рассматривается как основная проблема философии, призванная помочь человеку в поисках смысла своего существования. Понятие «пограничной ситуации» констатирует предрешенность трагического бытия в мире, лишенном разумного начала. (Особенно это относится и XX веку – самому бесчеловечному в истории общества). Если в XIX веке отцами экзистенциальной мысли называют С. Кьеркегора (Дания), Ф. Ницше (Германия), Ф. М. Достоевского (Россия), то применительно к современному экзистенциализму к ним следует причислить немецкого философа **М. Хайдеггера** (1889–1976). Главным для него являлся вопрос о *смысле человеческого бытия*.

Работа М. Хайдеггера «**Бытие и время**» может по праву считаться принципиальной базой экзистенциалистского типа философствования. Начиная с нее центр тяжести метафизической проблематики переносится с объекта на субъект, поскольку только субъект и является «генератором» смыслов. Само бытие, к которому человек так или иначе относится, он называет экзистенцией. Экзистенция – это некая наполненность человеческого бытия конкретикой. Самым очевидным моментом, свойственным повседневному бытию человека, является временность: все непосредственно наличествующее обладает фундаментальными модусами времени: прошлым, настоящим и будущим. Хайдеггер помимо человеческого бытия, экзистенции, выделяет «бытие с другими», которое обезличивает человека, имеет тенденцию превратить его в «таково, как все» (Man). Напротив, своеобразие человека противится такому растворению в Ман, образует некое ядро в экзистенции.

Одной из центральных мыслей, объединяющей большинство представителей экзистенциализма, является мысль об индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с ним самим и с другими людьми. Человек живет, реализуется или не реализуется, процесс обретения человеком сущности длится всю жизнь. «Что это означает: «существование предшествует сущности?» – задает вопрос **Ж.-П. Сартр**, и сам же на него отвечает: «Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется... Человек должен обрести себя и убедиться, что ничего не может его спасти от себя самого, даже достоверное доказательство существования бога. В этом смысле экзистенциализм – это оптимизм, учение о действии». В любой ситуации даже самой критической (фашизм, голод, проблемы экологии и др.), человек ищет опору в себе, в своей экзистенции, в своем «Я».

В работе «**Бытие и Ничто**» Ж.-П. Сартр много внимания уделяет рассмотрению понятия свободы. Это было актуально и потому, что работа вышла в оккупированном фашистами Париже в 1943 году. Свобода у него не «факт сознания», не каприз, не произвол. Наличие же препятствий свободе и делает ее очевидной. Быть свободным – не значит «получить все, что хочешь», это, скорее, умение находиться в состоянии того, чего хочется, «успех никоим образом не важен для свободы». Поэтому единственное подлинно философское определение свободы – это то, что она есть автономия выбора. «Здесь никого нет!» – говорит парижанин, заглянув в кафе, заполненное посетителями, своей спутнице, и она с ним согласна. В кафе нет их друзей, которых они надеялись увидеть. Свобода не может быть задумана тяжестью бытия, она есть квантизация, «обращена в Ничто». Рассматривая проблемы свободы и стойкости, Ж.П. Сартр (1905 – 1980), находящийся под влиянием марксистских идей, придает данной проблематике социальное и конкретно-историческое звучание. Идеи сознания как свободы и выбора вместе с идеей «случайности бытия» воплощены Сартром в романе «Тошнота», философском эссе «Экзистенциализм – это гуманизм». Человек, по Сартру, должен постоянно «изобретать себя», свободным выбором своего способа бытия «выстраивать себя». Человеку ничего не дано: он сам должен вписать себя в окружающий мир. Прошлое, с точки зрения Сартра, оказывается своего рода «заложником» свободы человека, потому, что постоянно интерпретируется свободным сознанием. Сартр оспаривает фрейдовскую идею бессознательного, настаивая на том, что ситуация реализуется только посредством человеческого выбора и действия, то есть свободы. Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя – в этом и состоит первый принцип экзистенциализма. Никакая внешняя сила, никто, кроме данного индивида, не может осуществить его превращение в человека. В этом подлинная свобода индивида, изнанка этой свободы – ответственность, которую несет человек, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоится.

С понятием «свободы», у Сартра тесно связано понятие ответственности. Существование предшествует сущности (в ходе воспитания и самовоспитания из младенца вырастает личность); следовательно, человек ответственен за свое бытие и за бытие других людей. Именно в этом смысле, по Сартру, «человек осужден за свободу». В результате возникает тема абсурдности существования.

Религиозный момент мировоззрения **К. Ясперса** определил многие важные черты его концепции человека и бытия, хотя базовые установки очень близки экзистенциализму М. Хайдеггера. Однако в существенных моментах его концепция является конгруэнтной хайдеггеровской. Экзистенция, по К. Ясперсу, не подлинное бытие человека, она не становится никогда объектом, она «причина», исходя из которой я мыслю и действую... «экзистенция есть то, что относится к себе самой и поэтому к своей трансценденции». Ни экзистенция, ни трансценденция рациональному познанию недоступны. В своем стремлении к бесконечному человек всегда есть нечто большее, чем он есть, его

экзистенция не может успокоиться и удовлетвориться повседневным бытием. Устремленность к трансцендентному не следует ни «материализовать», ни отвергать – она живет как «шифры Иного» в предметах, в языке. Основными шифрами трансцендентного являются: чувственное начало человека – эротика, единство человека и мира, свобода. Читать шифры нас учит искусство во всех его видах и философия.

Философские поиски **А. Камю** отличаются индивидуализмом, все-сторонней разработкой проблемы бессмысленности существования, пессимизмом. В отличие от Хайдеггера и Ясперса он не ставит проблему бытия вообще. Его занимает проблема смысла человеческой жизни, истории, индивидуального существования. Если у Ясперса человек относит себя к трансценденции, т. е. к Богу, то у Камю, как и Сартра, Бог отсутствует. Их взгляды развиваются в условиях, когда вера в Бога утрачивается, поэтому человек и его существование конечны, лишены смысла, обречены на одиночество. У Камю мы часто встречаем понятие «абсурда» (своему произведению «**Миф о Сизифе**» он дал подзаголовок «**Эссе об абсурде**»). Чувство абсурда возникает у человека при соотношении себя с окружающим (противоречие между актером и декорациями). Механизм возникновения и становления абсурда, по Камю, следующий. Это чувство возникает спонтанно, как следствие осознания бессмысленности бытия, душевной опустошенности. Неизбежность конца существования, проблема самоубийства наполняют абсурдность существования дополнительным содержанием.

Камю не был догматиком и эволюционировал вместе с историческими обстоятельствами. От нигилизма он приходит к утверждению наличия универсальных ценностей (свою позицию он определяет словами: «Я ненавижу только палачей»). Камю написал своего «**Бунтующего человека**» (1950 г.) в условиях апогея сталинской идеологии, военных агрессий в Азии, угрозы возникновения очередной мировой войны. Подлинное мужество проявляет себя не в бедствии, не в примирении с обстоятельствами, не в конформизме. Мир, по Камю, «безрассудно молчалив» и, следовательно, необходимо «бунтовать». Бунтующий человек не деструктивен (разрушителен), своим поведением он способствует гармонии мира, т.е. созидает достоинство и свободу. Но свобода всегда ограничена и сводится к выбору между различными страстями, противоположными по значению импульсами. Для такого выбора требуется ясность сознания, помогающая преодолевать кипение страстей. Как философ и писатель А. Камю должен был сказать свое слово, но он раздираем противоречиями: нет Бога и нет смысла, но без нравственных норм и служения людям человек обречен на духовное опустошение, гибель. Позитивная сторона берет верх в самом его знаменитом произведении «**Чума**», полон «героического пессимизма» «**Сизиф**», в пьесе «**Калигула**» автор показал, что «нельзя быть свободным против других людей» и т. д.

Экзистенциальная философия оправданно исходила из того, что близость, угроза смерти чаще всего заставляет людей задуматься о смысле и содержании прожитой жизни, «вернуться» от быта, от повседневности к самому бытию, к собственной экзистенции – сущности, которая едина с существованием. И философы, и писатели-экзистенциалисты остро и ярко осмысливали ситуации на грани жизни и смерти.

5. Вопросы по теме занятия

1. В чем содержание "Проекта позитивной философии" О.Конта?
2. От чего необходимо освободится философии по мнению сторонников позитивизма?
3. В чем видели пользу философии представители неопозитивизма?
4. Эмпириокритицизм: содержание философских идей и критика?
5. В чем значение аналитической философии для развития науки в 20- нач. 21 в.в.?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ОСНОВЕ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА НАХОДИТСЯ УЧЕНИЕ О:
 - 1) ценностях человеческого общества;
 - 2) законах объективного мира;
 - 3) человеческом существовании;
 - 4) общественном прогрессе;
2. ФИЛОСОФСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ XX ВЕКА, КОТОРОЕ СДЕЛАЛО СВОЕЙ ГЛАВНОЙ ПРОБЛЕМОЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА:
 - 1) неотомизм;
 - 2) экзистенциализм;
 - 3) неопозитивизм;
 - 4) герменевтика;
3. ПОНЯТИЕ «ПОГРАНИЧНАЯ СИТУАЦИЯ» ИГРАЕТ ВАЖНУЮ РОЛЬ В:
 - 1) феноменологии;
 - 2) структурализме;
 - 3) экзистенциализме;
 - 4) неопозитивизме;
4. ИДЕИ СВОБОДЫ, ПРИОРИТЕТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЫТИЯ НАД СОЦИАЛЬНЫМ ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ :
 - 1) экзистенциализма;
 - 2) позитивизма;

- 3) структурализма;
 - 4) марксизма;
5. УЧЕНИЕ, ОБЪЯВЛЯЮЩЕЕ ЕДИНСТВЕННЫМ ИСТОЧНИКОМ ИСТИННОГО ЗНАНИЯ КОНКРЕТНЫЕ НАУКИ:
- 1) позитивизм;
 - 2) мистицизм;
 - 3) экзистенциализм;
 - 4) постмодернизм;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. М. ХАЙДЕГГЕР, ПОЛЕМИЗИРУЯ С МАРКСОМ ПО ВОПРОСУ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА, ПИШЕТ: «МАРКС ТРЕБУЕТ «ПОЗНАТЬ И ПРИЗНАТЬ ЧЕЛОВЕЧНОГО ЧЕЛОВЕКА». ОН ОБНАРУЖИВАЕТ ЕГО В «ОБЩЕСТВЕ». ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ ДЛЯ НЕГО ЕСТЕСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК. ХРИСТИАНИН УСМАТРИВАЕТ ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В СВЕТЕ ЕГО ОТНОШЕНИЯ К БОЖЕСТВУ. В ПЛАНЕ ИСТОРИИ СПАСЕНИЯ ОН — ЧЕЛОВЕК КАК ДИТЯ БОЖИЕ, СЛЫШАЩЕЕ И ВОСПРИНИМАЮЩЕЕ ЗОВ БОЖИЙ ВО ХРИСТЕ. ЧЕЛОВЕК НЕ ОТ МИРА СЕГО, ПОСКОЛЬКУ МИР, В ТЕОРЕТИЧЕСКИ-ПЛАТОНИЧЕСКОМ СМЫСЛЕ, ОСТАЕТСЯ ЛИШЬ ЭПИЗОДИЧЕСКИМ ПРЕДДВЕРИЕМ К ПОТУСТОРОННЕМУ».

Вопрос 1: За что экзистенциалист М. Хайдеггер критикует марксизм и христианство по вопросу сущности человека?;

Вопрос 2: Каковой видит сущность человека сам Хайдеггер?;

- 1) Хайдеггер считал, что в мире вещей есть единственное сущее, с которого можно считать смысл бытия. Существование человека в повседневном мире может быть охарактеризовано как «собственное» и «несобственное». «Несобственное бытие» - это жизнь «по типу других». В «неподлинном бытии» человек полностью погружен в сущее, и он не помнит о собственной смерти, потому что его мир обезличен. Собственное бытие» связано с осознанием своей смертности. В смерти человек - не функция, не предмет среди предметов. Здесь он уникален. Осознавший смерть - экзистирует, он всегда впереди себя. Нигилизм для Хайдеггера - это судьба новоевропейского человека, он выражается в отвращении взгляда от сверхчувственного мира и полное погружение в материальные интересы и страстное целедостижение. Быть на земле означает для человека строить, жить, мыслить.;
 - 2) Сущность человека в экзистенции. Экзистенция, по Хайдеггеру, — это способ бытия, заставляющий нас среди других имеющихся способов искать нечто, обозначаемое философом как «здесь-бытие». Главное свойство «здесь-бытия» — «бытие-в-возможности», т.е. то, что может быть. Человек в философии Мартина Хайдеггера понимается как существо, которое приносит свою жизнь в жертву своему предназначению. Нет никакой заранее определенной сущности человека будь то «Я» (самость) или «Мы» (коллектив). «Человек, - пишет Хайдеггер, сначала и заранее экзистирует, выступает в просвет бытия, чья открытость впервые только и освещает собою то «между», внутри которого «отношение» субъекта к объекту может «существовать»;
2. "ЧЕЛОВЕК — ЕДИНСТВЕННОЕ СУЩЕСТВО, КОТОРОЕ ОТКАЗЫВАЕТСЯ БЫТЬ ТЕМ, ЧТО ОНО ЕСТЬ. ПРОБЛЕМА В ТОМ, ЧТОБЫ ЗНАТЬ, НЕ МОЖЕТ ЛИ ТАКОЙ ОТКАЗ ПРИВЕСТИ ЛИШЬ К УНИЧТОЖЕНИЮ ДРУГИХ И САМОГО СЕБЯ, ДОЛЖЕН ЛИ ВСЯКИЙ БУНТ ЗАВЕРШИТЬСЯ ОПРАВДАНИЕМ ВСЕОБЩЕГО УБИЙСТВА ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕ ПРЕТЕНДУЯ НА НЕВОЗМОЖНУЮ БЕЗВИННОСТЬ, ОН ПОМОЖЕТ ВЫЯВИТЬ СУТЬ РАССУДОЧНОЙ НЕВИННОСТИ "

Вопрос 1: В какой мере в бунте отражается природа человеческого бытия?;

Вопрос 2: В какой мере существование человека определяется его бунтом?;

- 1) Порыв к бунту коренится одновременно и в решительном протесте против любого вмешательства, которое воспринимается как недопустимое, и в смутной убежденности бунтаря в своей правоте, а точнее, в его уверенности, что он «вправе делать то-то и то-то» В любом бунте сразу происходит полное отождествление человека с определенной стороной его существа. Здесь скрытым образом вступает в игру ценностное суждение, и притом столь основательное, что оно помогает бунтарю выстоять среди опасностей. В бунтарском порыве рождается пусть и неясное, но сознание: внезапное яркое чувство того, что в человеке есть нечто такое, с чем он может отождествить себя хотя бы на время.;
- 2) Человек либо отказывается от бунта и остается рабом обстоятельств, правил, ценностей, привычек. То, есть от индивидуального, ценности самого себя. Либо готов отстаивать свое собственное понимание(право) на что-либо.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 15. Русская философия 18-19 в.в. П.Я. Чаадаев. Славянофилы и западники

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Тема раскрывает основные проблемы русской философии XIX-XX вв.: сознания, научного метода, прогресса, культуры и цивилизации, свободы. Связь философии с религией, литературой, наукой, освободительным движением. Основными направлениями философии П.Я. Чаадаева (1794 – 1856) были: философия человека; философия истории. Что касается истории России, то, по мнению Чаадаева, она «выпала» из мирового исторического процесса. Будущее России, по Чаадаеву, — вернуться в мировое историческое поле, освоить ценности Запада, но благодаря своей сложившейся столетиями уникальности выполнить историческую миссию в рамках общечеловеческой цивилизации. Проблема выбора исторического пути для России занимали представители философских направлений западников и славянофилов. Видными представителями западников являлись А.И. Герцен, Н.П. Огарев, К.Д. Кавелин, В.Г. Белинский. По мнению западников, отдельного от остальной цивилизации, уникального исторического пути России нет. Россия просто отстала от мировой цивилизации. Благо для России – освоить западные ценности и стать нормальной цивилизованной страной. Оппонентами западников являлись славянофилы. Их лидерами были А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, братья К.С. и И.С. Аксаковы. Согласно славянофилам, основу исторического бытия России составляют православие и общинный образ жизни, а русский народ принципиально отличается по своему менталитету от народов Запада (святость, соборность, набожность, коллективизм, взаимовыручка против индивидуализма Запада). По их мнению, любые реформы, попытки насадить на русскую почву западные традиции рано или поздно оканчивались для России трагически.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать**, уметь выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** технологиями выхода из проблемных ситуаций, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Русская философия. Петр Яковлевич Чаадаев (1794-1856). Славянофилы и западники. Глубоки и многообразны связи Чаадаева с различными направлениями русской, да и не только русской, культуры. Мощный взлет русской литературы, светлые надежды предреформенной действительности, Отечественная война 1812 г., европейские революции 30-40-х гг., православие и католичество, масонство и декабризм, славянофильство и западничество – все эти события, течения и повороты в духовной жизни и истории XIX века нашли свое отражение в творчестве Чаадаева. Без его имени нельзя понять развитие национального самосознания в этот период. Его философия заключает в себе зародыш основной проблематики последующей русской философии.

«**ФИЛОСОФИЧЕСКИЕ ПИСЬМА**» (1829-1831) – являются началом полемики о судьбах России и первой философией отечественной истории. Публикация Письма первого (1836) в журнале «Телескоп». Реакция общества и императора. Его Письмо потрясло всю мыслящую Россию. Он вслух сказал то, о чем другие боялись подумать: прошлое России пусто, настоящее невыносимо, а будущего у нее – ввиду отсутствия исторической преемственности – вовсе нет. «Философические письма» являются главным трудом жизни Чаадаева. В Письме первом, единственном прижизненно опубликованном, он говорит, главным образом, о России, затрагивая в этой связи и проблемы философии истории. Таинственный смысл исторического процесса, роль отдельных стран, в частности России, в судьбах всего человечества – главные идеи первого философического письма. В безжалостном анализе он указывал тому причины, и в их числе главную – недостаточность религиозного направления и развития, неправду греческого православия, по милости которого считал Россию страной, находящуюся вне европейского христианского единения. Большинство называло статью антинациональной, невежественной и вздорной, не стоящую никакого внимания. Просвещенное меньшинство находило статью высоко замечательной.

Герцен, находившийся в это время в ссылке, описал свое впечатление от «Философического письма» в мемуарах «Былое и думы». ««Письмо» Чаадаева было своего рода последнее слово, рубеж. Это был выстрел, раздавшийся в темную ночь... «Письмо» Чаадаева – безжалостный крик боли и упрека петровской России, она имела право на него: разве эта среда жалела, щадила автора или кого-нибудь?... Автора упрекали в жестокости, но она-то и является его наибольшей заслугой. Не надобно нас щадить: мы слишком привыкли развлекаться в тюремных стенах». Немногие, как Герцен и его друзья, поддержали Чаадаева. Молодой Герцен, политический ссыльный, рукоплескал потому, что услышал в письме Чаадаева «мрачный обвинительный акт против России, протест личности, которая за всё вынесенное хочет высказать часть накопившегося на сердце». Напротив, Вигель пришел в негодование и поспешил с доносом потому, что «многочиснейший народ в мире, в течение веков существовавший, препрославленный, поруган им, унижен до невероятности». Татищев был возмущен статьей потому, что «под прикрытием проповеди в пользу папизма автор излил на свое собственное отечество такую ужасную ненависть, что она могла быть внушена ему только адскими силами». Пушкин вполне соглашается с Чаадаевым во всем, что относится к характеристике современного русского общества. Но он высказывается против того, что автор находит нашу историю незначительной. Александр Сергеевич напоминает ему войны Олега и Святослава, татарское нашествие, «обоих Иванов». «А Петр Великий, который один есть целая всемирная история! А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привёл нас в Париж? И (положа руку на сердце) разве не находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего

историка? ...Клянусь честью,- писал Пушкин,- что ни за что на свете я не хотел бы иметь другую историю...». Да ведь и Чаадаев не собирался менять родину. Он лишь требовал для себя права быть патриотом по своему разумению. «Я думаю, что время слепых влюбленностей прошло, что теперь мы прежде всего обязаны родине истиной... Мне чужд этот блаженный патриотизм, который приспособляется все видеть в розовом свете». Это - из «Апологии сумасшедшего». Там же - о тех особенных свойствах русского народа, которые позволяют надеяться на его великое будущее. Но Пушкин эти слова, как будто специально к нему обращенные, прочитать не успел, его убили за несколько дней до появления «Апологии».

Известно, что сразу же после прочтения «Письма» первого **А.С. Хомяков** - лидер славянофилов и главный оппонент Чаадаева - готовил, по его мнению, «*уничтожающее громовое опровержение*». Но, как только разнеслась весть о наказании, он своему намерению не дал никакого хода, говоря, что «*и без него уже Чаадаеву достаточно неучтиво отвечали*». Проблема России, т.е. характеристика её настоящего, осознание истории и уяснение будущего, была для Чаадаева главной темой. Все другие проблемы - из области философии истории, гносеологии, онтологии, истории философии он рассматривал в связи с этой главной темой.

Какое же положение занимает Россия в ряду явлений всемирной истории? Конечно, положение это должно определяться той долей участия, какую она принимала в общей работе человечества над осуществлением христианского идеала. Но она не играла в этой работе никакой роли, пишет Чаадаев. На Западе исторический процесс осуществляется под прямым воздействием католицизма, он - символ воссоединения. Мы же стоим как бы вне времени, в стороне от человеческого рода, не затронутые всемирным воспитанием, не имеющие традиций ни Запада, ни Востока. «*Провидение... как будто совсем не занималось нашей судьбой*». Письмо очень горькое, резкое, читать его больно: «*Россия заблудилась на земле*», «*мы живем одним настоящим... без прошедшего и будущего*», «*мы составляем как бы исключение среди народов*», мы существуем лишь для того, чтобы преподать великий урок миру. Россия отстала от Европы, пишет Чаадаев, на два с половиной столетия. Нелепо предполагать, что прогресс, совершившийся в Европе под прямым воздействием нравственной, т.е. религиозной, силы, можно сразу усвоить. На родине он не находил элементов и зародышей социального прогресса. Западный мир, считает Чаадаев, несмотря на все его несовершенство, содержит в себе элементы и зародыши того, что необходимо для окончательного осуществления Царства Божия на земле. Каковы же эти зародыши и элементы? Разумная, как её называл Чаадаев, жизнь в эмпирической действительности: бытовой комфорт и благоустроенность, цивилизные привычки и правила и т.п.; высокий уровень просвещения и культуры западных народов, которые постоянно творили, выдумывали, изобретали; наличие отлаженных юридических отношений и развитого правосознания. Поэтому-то атмосферу Запада, *физиологию европейского человека* и составляют *идеи долга, справедливости, права, порядка*. Современные европейские успехи в области культуры, науки, права, материального благополучия являлись, по мнению Чаадаева, прямыми и косвенными плодами католицизма как «*политической религии*».

В процессе построения своей концепции Чаадаев сосредоточивается на многих действительных болезнях и несовершенствах русской жизни: крепостничество, отсутствие основных демократических свобод, устоев, традиций, бескультурье народа, подражательность, поверхностность усвоения культуры западной. Само выявление этого - факт огромной исторической важности для истории русской общественной мысли. *Тёмная ночь* - таков образ русской жизни, предложенный для того времени Герценом. Появление Первого философического письма в открытой печати было, в сущности, первым гласным общественным протестом такого масштаба после того, как было подавлено декабристское восстание. Несмотря на то, что Чаадаев осудил декабристское восстание как средство общественного преобразования, Письмо было по существу продолжением декабристской критики. С.Уваров, один из главных участников разбирательства чаадаевского дела, считал Письмо отголоском 14 декабря. «*Вся русская философия истории будет ответом на вопросы в «Письме» Чаадаева» (Бердяев).*

«**Апология сумасшедшего**». В 1835-м году Чаадаев пишет А.И. Тургеневу: «*Вы знаете, я держусь взгляда, что Россия призвана к необъятному умственному делу: её задача - дать в своё время разрешение всем вопросам, возбуждающим споры в Европе. Поставленная вне стремительного движения, которое там (в Европе) уносит умы, она получила в удел задачу дать в свое время разгадку человеческой загадки*». Новые исторические задачи, стоящие перед миром, в частности, разрешение социальной проблемы, мыслятся ныне Чаадаевым как будущая задача России. В другом письме Тургеневу (в том же 1835-м году) он пишет: «*Россия, если только она уразумеет свое призвание, должна взять на себя инициативу проведения всех великодушных мыслей, ибо она не имеет привязанностей, страстей, идей и интересов Европы...*». В 1837 г. Чаадаев напишет «**Апологию сумасшедшего**». Апология - философский жанр, служивший развернутым ответом на критику предшествующей работы. «Апология» не явилась ни отступлением от «Философических писем», ни компромиссом с властями (некоторые современники упрекали автора в том, что он отказался от своих собственных идей, что он себе противоречит). Силы русского народа, пишет Чаадаев, не были актуализированы в его истории, они остались в потенциальном состоянии. Отсутствие величия в его истории делается для Чаадаева залогом возможности великого будущего. Прошлое России равно нулю; в настоящем у неё два громадных преимущества пред Западной Европой: незасоренность психики, возможность использовать опыт старших братьев; в будущем её призвание - указать остальным народам путь к разрешению высших вопросов бытия. Условия для осуществления этой миссии - ясно сознать исключительность своего призвания и в полной мере усвоить умственное богатство Запада. Центральное

место занял вопрос об отношении России к Западной Европе. Чаадаев строго логически вывел из своих посылок такой ответ на этот вопрос: жить на свой манер, не подражая Европе, но непрерывно пользуясь плодами её долгого опыта, как научил нас Петр Великий; иными словами – твердое сознание нашей национальной самобытности и тесное культурное общение с западными народами.

ФИЛОСОФСКАЯ СИСТЕМА. Чаадаев – автор первой в истории русской мысли системы философии, которая синтезирует в себе религию, философию, историософию и социологию. Идеи Чаадаева оказали мощное влияние на славянофилов и западников, консерваторов и либералов. Философская система Чаадаева, кроме философии истории, содержит проблемы онтологии, антропологии, гносеологии и богословскую идею Царства Божия. Все эти части отмечены противоборством двух тенденций – научно-рационалистической и религиозно-идеалистической. Онтологические представления Чаадаева характеризуются приверженностью двум принципам – объективности и единства. В основе мира лежит некоторое *великое ВСЁ*, объективное и независимое от человека, и потому *во всей совокупности существ имеется абсолютное единство*. Эти принципы создают логику причин и следствий. Представление Чаадаева о мире физическом соответствует ньютоновской картине мира в ее атомистическом варианте. Атомистическую идею Демокрита-Эпикура он считает вполне современной, принимает земную и небесную механику Галилея-Кеплера-Ньютона, ссылается на опыт астрономии, физики, химии, физиологии и других наук. Материальный мир существует в пространстве и времени. Движение представляется Чаадаеву как механическое, ведет к идее *Начального толчка* и его последствий.

Аналогична и *онтология мира духовного*. Он тоже есть совокупность, но элементов духовных – идей, так что и его структура может быть представлена как атомистическая. Мир духовный есть *«мировое сознание, которое соответствует мировой материи и на лоне которого протекают явления духовного порядка подобно тому, как явления порядка физического протекают на лоне материальности... Это не что иное, как совокупность всех идей, которые живут в памяти людей»* (Письмо пятое). И поскольку это так, постольку формирование интеллекта и вообще духовности каждого отдельного человека, личности, есть не что иное, как воспроизведение индивидом определенной ограниченной совокупности (доли, как выражается Чаадаев) всечеловеческого наследства. Идеи передаются из поколения в поколение, *идея становится достоянием всеобщего разума лишь в качестве традиции*.

ИСТОРИОСОФИЯ. Одним из основных законов истории, по Чаадаеву, является движение народа к Царству Божию (общему для человечества) по пути, указанному Провидением. Эта закономерность тесно связана с другой – закономерностью традиционности. Чаадаев не приемлет исторический эмпиризм, он имеет в виду не простое описание, а осознание общих закономерностей, единства, т.е. выработку *рационального воззрения на историю*. Чаадаев отдает приоритет науке перед религией и богословием, заявляет, что *«пришло время говорить простым языком разума»*, что надо *«говорить с веком языком века, а не устаревшим языком догмата»*, не уповать на слепую веру и сердце, а *обратиться прямо к мысли* (Письмо восьмое). Философия истории должна решить задачу – найти принцип единства истории человечества, её всеобщий закон. Мир духовный подчинен *«общему закону мировому»*, непререкаемому порядку мироздания, *«всеобщему закону, управляющему нравственным движением веков»*, высшему закону исторического развития. Нравственность, нравственные законы – основа философии истории Чаадаева. На нравственности основан и прогресс человеческого общества, которое совершенствуется постольку, поскольку человек и нация совершенствуются нравственно.

АНТРОПОЛОГИЯ. *«Жизнь человека, как духовного существа, – писал Чаадаев в одном из «Философических писем»,- обнимает собой два мира. Одной стороной человек принадлежит природе, но другой возвышается над ней»*. Высшее начало в человеке формируется благодаря социальной среде. Человек глубочайше связан с обществом бесчисленными нитями, живет одной жизнью с ним. Без этого слияния и общения с другими людьми мы были бы с детства лишены разумности, не отличались бы от животных: *«без общения с другими созданиями мы бы мирно щипали траву»* (Письмо пятое). Интеллект и нравственность человека формируются под воздействием того, что накопило человечество за всю историю своего умственного и нравственного развития. Поэтому человек не есть самодовлеющая индивидуальность, его подлинная сущность – родовая.

ГНОСЕОЛОГИЯ. Рациональное содержание гносеологии у Чаадаева обусловлено идеей объективности сознания. *«В день создания человека Бог беседовал с ним, и человек слушал и внимал ему: таково истинное происхождение человеческого разума»*. *«Если не согласиться с тем, что мысль человеческая есть мысль рода человеческого, то нет возможности понять, что она такое»* (Письмо пятое). Постигание мира физического осуществляется с помощью естественных средств – опытности, рассуждения и интуиции. Во всех этих формах познания человек *«только повинуется закону, который перед ним раскрывается в самом движении вещей»*, благодаря чему познание мира достигает *высочайшей достоверности*, практической применимости и в силу этого – способности *предвидеть некоторые явления и с невероятной силой воздействовать на неодушевленную материю*.

ОТНОШЕНИЕ К СЛАВЯНОФИЛАМ. Что касается двух связанных между собой проблем – истинного патриотизма и критики славянофильства, то они решены Чаадаевым ясно и однозначно. *Истинный патриотизм для него – это*

служению истине, как бы ни казалась она горькая. Патриотизм состоит в том, чтобы искоренять пороки своего отечества, от которых ни один народ не может быть гарантирован, и в том, чтобы способствовать развитию истинных достоинств нации. **Чаадаев был одним из первых и наиболее принципиальных критиков славянофильства.** Считает учение славянофилов *философией своей колокольни*. Славянофильской философии истории он противопоставляет свою, пронизанную идеей единства народов, осознавших свою национальную самобытность. Он хочет, чтобы человеческий род стал *народом братьев*. Чаадаев говорит: Россия не дала еще никаких доказательств своего высокого призвания, но, судя по её нынешнему состоянию, она *способна* со временем стать во главе человечества, если будет исполнено такое-то условие; славянофилы, напротив, утверждали, что Россия *уже* - и искони - владеет той силой, которая сумеет освободить род людской (гармоническим сочетанием разума и чувства в противоположность западному рационализму), так что всё дело только в одном отрицательном условии; и их условие (отказ от пути, на который вывел Россию Петр Великий) было, как мы знаем, диаметрально противоположно чаадаевскому. Чаадаев скорбит о национальном самообмане, высмеивает *ретроспективную утопию* славянофилов, их пренебрежительное отношение к Западной Европе. **КУЛЬТУРА.** Культура, пишет Чаадаев, представляя собою плод коллективной работы всех предшествующих поколений, достается каждому новому пришельцу даром. Поэтому счастлив народ, родившийся поздно: он наследует все сокровища, накопленные человечеством. Таково положение России: она во многих отношениях молода по сравнению со старой Европой и может даром наследовать богатства европейской культуры. ...Уже более полутора веков прошло со дня выхода в свет первого «Философического письма». Но до сих пор проблемы, поднятые автором остаются: патриотизм истинный или ложный, место каждого народа в мировой истории, нравственность как условие прогресса, свобода личности, роль религии в обществе, судьба человечества в современном мире. Главной же, занимающей исключительное место во всем наследии Чаадаева, является тема России, перспективы её развития, её судьба. Чаадаев оставил русским мыслителям проблему альтернативности развития России, идею единства всех наций - всечеловечества, протест против национальной ограниченности, вопрос нравственного начала в истории.

5. Вопросы по теме занятия

1. С самосознанием какой эпохи связана философия в России?
2. Особенности русской философии, ее отличие от западной и др.
3. Почему мыслящее общество в России разделилось на славянофилов и западников?
4. Как относился Чаадаев к прошлому, настоящему и будущему России?
5. Что пишет Чаадаев о происхождении разума? нравственности?
6. Какое влияние оказал П.Я. Чаадаев на развитие русской философии?
7. Кто Вам ближе - славянофилы или западники? Почему?
8. В чем русский философ видел причину «бесплодного» развития своей страны? Каков, по его мнению, выход из создавшейся ситуации?
9. Имеет ли значение «негативный патриотизм» Чаадаева? Если да, то в чем он состоит?
10. Как решает Чаадаев проблему культурно-исторического развития России с точки зрения христианства?
11. Почему в России не было «чистой» философии?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. В ОСНОВЕ ФИЛОСОФИИ СЛАВЯНОФИЛОВ НАХОДИТСЯ ИДЕЯ:
 - 1) поклонения всему западному;
 - 2) любви к славянской нации;
 - 3) самобытности развития России;
 - 4) неизбежности развития России по западному пути;
2. К ЗАПАДНИКАМ ОТНОСЯТСЯ(УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):
 - 1) А.И. Герцен;
 - 2) П.Я. Чаадаев;
 - 3) А.С. Хомяков;
 - 4) К.С. Аксаков;
3. ПЕРВЫЙ КРИТИК СЛАВЯНОФИЛЬСТВА В РОССИИ:
 - 1) А.Н. Радищев;
 - 2) П.Я. Чаадаев;
 - 3) М.А. Бакунин;
 - 4) А.И. Герцен;
4. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ П.Я. ЧААДАЕВА (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):
 - 1) философия человека;
 - 2) проблема познания;
 - 3) философия истории;
 - 4) тема власти и государства;
5. СОГЛАСНО СЛАВЯНОФИЛАМ, ОСНОВУ ИСТОРИЧЕСКОГО БЫТИЯ РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ(УКАЖИТЕ НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):
 - 1) православие;
 - 2) общинный образ жизни;

- 3) соборность;
- 4) индивидуализм;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. «ОДИНОКИЕ В МИРЕ, МЫ МИРУ НИЧЕГО НЕ ДАЛИ, НИЧЕГО У МИРА НЕ ВЗЯЛИ, МЫ НИ В ЧЁМ НЕ СОДЕЙСТВОВАЛИ ДВИЖЕНИЮ ВПЕРЁД ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗУМА, А ВСЁ, ЧТО ДОСТАЛОСЬ НАМ ОТ ЭТОГО ДВИЖЕНИЯ, МЫ ИСКАЗИЛИ. НАЧИНАЯ С САМЫХ ПЕРВЫХ МГНОВЕНИЙ НАШЕГО СОЦИАЛЬНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ, ОТ НАС НЕ ВЫШЛО НИЧЕГО ПРИГОДНОГО ДЛЯ ОБЩЕГО БЛАГА ЛЮДЕЙ, НИ ОДНА ПОЛЕЗНАЯ МЫСЛЬ НЕ ДАЛА РОСТКА НА БЕСПЛОДНОЙ ПОЧВЕ НАШЕЙ РОДИНЫ, НИ ОДНА ВЕЛИКАЯ ИСТИНА НЕ БЫЛА ВЫДВИНУТА ИЗ НАШЕЙ СРЕДЫ»?

Вопрос 1: Кому принадлежат следующие пессимистические строки;

Вопрос 2: Как называлось произведение?;

- 1) Петр Яковлевич Чаадаев;
- 2) Философические письма;

2. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАИБОЛЕЕ ТИПИЧНЫ ДЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ?

1) Русская философия всегда характеризовалась глубиной, всесторонностью, а также достаточно специфическим кругом проблем, которые были непонятными для Запада. Особое внимание в русской философии отводилось таким проблемам: проблема человека и его личности; идеи космизма (восприятие космоса как единого целостного биологического и духовного организма); проблемы нравственности и морали; проблемы выбора исторического пути развития России - между Западом и Востоком (основная проблема русской философии); проблема государства и государственной власти; проблема социальной справедливости (этой проблемой насквозь пропитан пласт русской философии); проблема философского будущего.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 16. Русская философия XIX века.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): В конце XIX — начале XX века «базаровщина» и позитивизм были значительно потеснены: у российских интеллектуалов возник отчетливый запрос на выход за пределы традиционных для русской интеллигенции вопросов и тем. Проще говоря, для интеллигента перестало считаться постыдным быть религиозным человеком, даже мистиком, заниматься богословскими проблемами. Философ и поэт Владимир Сергеевич Соловьев, роль которого для русской религиозной философии сравнима с ролью Пушкина для русской литературы. В книгах, статьях, стихах, письмах Соловьева в свернутом, а иногда и в развернутом виде содержатся практически все те идеи и смыслы, которые определяют специфику русского религиозного ренессанса. Это учение оказало огромное влияние на русскую культуру первых десятилетий XX века. Оно отозвалось не только в трудах философов и богословов, но и в мировоззрении таких поэтов-символистов, как Александр Блок, Андрей Белый, Вячеслав Иванов, в их убежденности, что мир един и все происходящее «внизу», в материальном мире, лишь отражает те процессы, которые идут «наверху», в высших сферах бытия.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, **владеть** технологиями выхода из проблемных ситуаций, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Крупнейшим русским философом, поэтом, публицистом и критиком является **Владимир Сергеевич Соловьев**. Он заложил основы русской религиозной философии, попытался создать целостную мировоззренческую систему, которая связала бы воедино запросы религиозной и социальной жизни человека. Основой такого мировоззрения, по замыслам Соловьева, должно стать христианство. Он ратовал за объединение всех конфессий христианства: православия, католицизма и протестантизма. Соловьев попытался осмыслить место русской философии в системе мировой культуры. Полагая, что русская философия – связывающее звено между Востоком и Западом, Соловьев выступил за осуществление „ универсального синтеза науки, философии и религии”.

Философская система Соловьева изложена в его докторской диссертации „ Критика отвлеченных начал ”. Под отвлеченными началами он понимает все философские односторонности, которые возникали в истории философии, боролись одна с другой, сменяли одна другую, но так и не дошли до цельного синтеза. Центральная идея философии Соловьева – **идея всеединства**.

При разработке этой идеи Соловьев отталкивается от славянофильской идеи соборности, но придает этой идеи онтологическую окраску, всеохватывающее, космическое значение. Онтологической основой всеединства выступает божественная Троица в её связи со всеми божественными твореньями и , главное, с человеком. Основным принцип всеединства: **“Всё едино в Боге”**. Всеединство – это, прежде всего, единство творца и творения. Основой и сущностью мира является "душа мира" – **София**, которую следует рассматривать как *связывающее звено между творцом и творением, придающее общность Богу, миру и человеку*. Бог у Соловьева лишен антропоморфных черт. Философ характеризует Бога как " космический разум ", " существо сверхличное ", " особую организующую силу, действующую в мире ". На основе идеи всеединства Соловьев разрабатывает свою онтологию, гносеологию и социальную философию. Философия Соловьева впитала в себя основные тенденции русской религиозной философии XIX века и закономерно оказалась её завершающим синтезом. В системе Соловьева сложился классический понятийный аппарат, причем он использовал русские православные термины, наполняя их философским содержанием. Не один из предшественников Соловьева не изложил своих взглядов в систематической форме, поэтому его по праву называют русским философом – классиком.

Другим наиболее известным русским религиозным философом является **Николай Александрович Бердяев**. В 1922 году он вместе с другими известными философами и учеными был выслан за границу и долгое время работал профессором в Русской религиозно-философской академии в Париже. Бердяев написал большое количество книг и статей, большинство из которых переведены на многие языки мира: "Духовный кризис интеллигенции", "Философия свободы", "Смысл творчества", "Философия неравенства", "Русская идея" и т. д.

В центре философии Бердяева оказалась проблема личности, её свободы и творчества. Восприняв, марксистскую критику буржуазного общества, Бердяев в то же время выступил как идейный противник марксизма, который рассматривал личность как частицу общества, видел смысл её существования в выполнении социальных функций. Бердяев же полагал, что сущность личности, свободной и творческой, определяется не её принадлежностью к обществу, а её принадлежности к космосу. При этом свобода и творчество – не привилегия избранных личностей, ими изначально обладает любой человек.

В работе "Философия неравенства" Бердяев полностью отвергает марксистскую теорию общественного развития. Он обвиняет марксизм, за применение абстрактных принципов к конкретной исторической действительности, отнеся к таковым в первую очередь идеи земного благополучия и всеобщего равенства. Для Бердяева было утопично само стремление к социальному равенству, так как это означало бы разрушение "космической иерархии",

включающей в себя и общественную жизнь. В иерархии выражается богоустановленный порядок, тогда как "на всякой революции лежит печать безблагодатности, богооставленности и проклятие". В пролетариате в основном преобладает разрушительная сила, в ней нет духовности, нет культуры.

В то же время Бердяев является поборником специфической разновидности социализма, которую он называет персоналистической, утверждая, что социализация экономической жизни может быть полезной лишь при условии, если "будет признана высшей ценностью человеческой личности и ее право на достижение полноты жизни". Идея Бердяева оказала заметное влияние на развитие французского экзистенциализма и персонализма, а также на социально-философские концепции "новых левых" во Франции 1960-1970гг. К голосу Бердяева, пишет В. В. Зеньковский, прислушивались во всем мире.

5. Вопросы по теме занятия

1. «Письма об изучении природы» Герцена - какова их роль в развитии материалистических традиций в русской философии?
2. Как соотносятся между собою философия и естествознание (по работе Герцена «Дилетантизм в науке»)?
3. Что означает понятие «русский социализм» Герцена?
4. Что думал Лавров о будущем России?
5. В чем, по Ткачеву, польза философии?
6. Что думал Михайловский о судьбе России?
7. Как Бакунин критикует идеализм и религию?
8. Что вы можете рассказать о Кропоткине - ученом-энциклопедисте?
9. Герцен, по-вашему, западник или славянофил?
10. Что пишет Лавров (в «Исторических письмах») о долге интеллигенции перед народом?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ИДЕЯ «РУССКОГО СОЦИАЛИЗМА» ПРИНАДЛЕЖИТ РУССКОМУ МЫСЛИТЕЛЮ :
 - 1) Бакунину;
 - 2) Михайловскому;
 - 3) Герцену;
 - 4) Бердяеву;
2. СЛОВА: «ДИАЛЕКТИКА - АЛГЕБРА РЕВОЛЮЦИИ» ПРИНАДЛЕЖАТ :
 - 1) М.А. Бакунину;
 - 2) Г.В. Плеханову;
 - 3) А.И. Герцену;
 - 4) П.Н. Ткачеву;
3. АВТОР ФИЛОСОФСКОГО СОЧИНЕНИЯ «ПИСЬМА ОБ ИЗУЧЕНИИ ПРИРОДЫ»:
 - 1) А.Н. Радищев;
 - 2) М.В. Ломоносов;
 - 3) А.И. Герцен;
 - 4) П.А. Кропоткин;
4. БЫЛ УВЕРЕН, ЧТО НРАВСТВЕННОСТЬ В ЧЕЛОВЕКЕ НЕИСТРЕБИМА:
 - 1) П.Я. Чаадаев;
 - 2) В.С. Соловьев;
 - 3) Н.А. Бердяев;
 - 4) П.А. Кропоткин;
5. ПЕРВЫМ В РОССИИ НАЧНЕТ ПРОПАГАНДИРОВАТЬ ФИЛОСОФИЮ ГЕГЕЛЯ :
 - 1) А.И. Герцен;
 - 2) М.А. Бакунин;
 - 3) В.И. Ленин;
 - 4) Н.А. Бердяев;
6. АВТОР СОЧИНЕНИЯ «ИСТОРИЧЕСКИЕ ПИСЬМА»:
 - 1) А.Н. Радищев;
 - 2) П.Я. Чаадаев;
 - 3) П.Л. Лавров;
 - 4) А.С. Хомяков;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. В РАБОТЕ "КРИЗИС ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ" ВЛ. СОЛОВЬЕВ ПИСАЛ: "ЭТОТ ШКОЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ОСТАЛСЯ И ЗА НОВОЙ ФИЛОСОФИЕЙ, ДЛЯ КОТОРОЙ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИМЕТЬ ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЫТЕКАЛА ПРЯМО ИЗ ЕЕ ЗАДАЧИ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩИХ ОСНОВНЫХ НАЧАЛ СУЩЕГО, ВЕЧНОЙ ПРИРОДЫ ВЕЩЕЙ И ОТНОШЕНИЕ ЕЕ К СУБЪЕКТУ КАК ПОЗНАЮЩЕМУ ОЧЕВИДНО, ЧТО И ЗАДАЧА ЭТА, И РЕЗУЛЬТАТ ЕЕ РАЗРЕШЕНИЯ ИМЕЮТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР, ЗАКЛЮЧАЯ В СЕБЕ ТЕ ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ СТАВЯТСЯ СУБЪЕКТОМ, КАК ТОЛЬКО ПОЗНАЮЩИМ. НО РЯДОМ С МИРОМ ВЕЧНЫХ И НЕИЗМЕННЫХ

ОБРАЗОВ ПРЕДМЕТНОГО БЫТИЯ И ПОЗНАНИЯ СУЩЕСТВУЕТ ДРУГАЯ, ИЗМЕНЧИВАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ — СУБЪЕКТИВНЫЙ МИР ХОТЕНИЯ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ. РЯДОМ С ТЕОРЕТИЧЕСКИМ ВОПРОСОМ: ЧТО ЕСТЬ? СУЩЕСТВУЕТ ВОПРОС ПРАКТИЧЕСКИЙ: ЧТО ДОЛЖНО БЫТЬ? ТО ЕСТЬ, ЧЕГО МНЕ ХОТЕЛОСЬ, ЧТО ДЕЛАТЬ, ИЗ-ЗА ЧЕГО ЖИТЬ?"

Вопрос 1: В чем, по мнению Вл. Соловьева, состоит заблуждение западной философии?;

Вопрос 2: Чем, по его мнению, должна заниматься философия?;

1) Коренное заблуждение западноевропейской философии состоит, по Соловьеву, в том, что в качестве действительно-сущего полагаются и гипостазированы отвлеченные элементы этого же действительно-сущего, другими словами, в качестве действительно-сущего полагаются абстрагированные его формы: «Отвлеченное или рассудочное познание состоит в разложении непосредственного, конкретного воззрения на его чувственные и логические элементы.;

2) Соловьев рассматривает философию как развивающееся знание. Философия, считает Соловьев, призвана освободить человека от рабского подчинения природе, открывая ему царство идеального. Для выполнения своего предназначения и преодоления отвлеченности философия, по мнению Соловьева, должна опираться на «цельное знание», универсальный синтез философии, науки и религии. Центральное место в этом синтезе занимает теология, ибо она определяет абсолютное содержание знания. Затем идет философия, придающая знанию рациональную форму, и, наконец, наука, обеспечивающая знание конкретным материалом. Опираясь на идею цельного знания, он приходит к понятию «цельная жизнь», то есть живое и подлинное общение с абсолютным. Цельная жизнь трактуется им как Царство Божие, окончательная фаза исторического развития. При этом он выдвигает на первое место тесную связь познания и этической сферы как необходимое условие преодоления отвлеченного характера философии. Соловьев стремится раскрыть религиозный смысл соединения теоретической и этической сфер, обосновать необходимость связи философии и веры. Он считает, что теоретическая потребность имеет частное значение, а высшая потребность человека приобретает чисто религиозный характер, ибо именно она определяет то, что выдвигается другими запросами духа. Поэтому целью истинной философии должно быть содействие в сфере знания перемещению центра человеческого бытия из ему данной природы в абсолютный мир. Одна из основных идей Соловьева, идея Всеединства, определяет направленность всей его философии;

2. СРАВНИТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ДВА ВЫСКАЗЫВАНИЯ РУССКОГО ФИЛОСОФА Н.А. БЕРДЯЕВА: «ТЕХНИКА ЕСТЬ ОБНАРУЖЕНИЕ СИЛЫ ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ЦАРСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ В МИРЕ. ОНА СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ И ИЗОБРЕТАТЕЛЬНОСТИ И ДОЛЖНА БЫТЬ ПРИЗВАНА ЦЕННОСТЬЮ И БЛАГОМ». «В МИРЕ ТЕХНИКИ ЧЕЛОВЕК ПЕРЕСТАЕТ ЖИТЬ ПРИСЛОНЕННЫМ К ЗЕМЛЕ, ОКРУЖЕННЫМ РАСТЕНИЯМИ И ЖИВОТНЫМИ. ОН ЖИВЕТ В НОВОЙ МЕТАЛЛИЧЕСКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ДЫШИТ ИНЫМ, ОТРАВЛЕННЫМ ВОЗДУХОМ. МАШИНА УБИЙСТВЕННО ДЕЙСТВУЕТ НА ДУШУ СОВРЕМЕННЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ — НЕ ОРГАНИЧЕСКИЕ, А МЕХАНИЧЕСКИЕ ТЕХНИКА РАЦИОНАЛИЗИРУЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ, НО РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЭТА ИМЕЕТ ИРРАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ».

Вопрос 1: Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека?;

Вопрос 2: В чем их опасность?;

1) Переход от органически-иррационального к организационно-рациональному рождает иррациональные явления в социальной и экономической сферах, из-за несоответствия между духовной и механической организациями. Происходит подмена культуры, искусства и творчества. Мистический смысл техники, по Бердяеву, это некая компенсация за потерю человеком своего места в Космосе. При этом создается новый космос - Царство машин. Бердяев пишет: диалектика технического прогресса заключается в том, что машина есть создание человека, и она направляется против человека, что она порождена духом и поработочает дух. Т.е. человек является и создателем и рабом в одном лице. Также двойственно отношение техники и сферы экономики. С одной стороны, машина освободила человека от тяжёлого, опасного или монотонного труда, но с другой стороны, более выгодная работодателю машина, заменила человека, за исключением тех областей, до которых технический прогресс не дошёл. Человек стал придатком и винтиком промышленной и экономической Машины. Более того, технический актуализм подчиняет человека и его внутреннюю жизнь всё ускоряющемуся движению времени.;

2) Бердяев одним из первых осознал главную опасность современной научно-технической цивилизации: подавление, деформацию, упрощение личности, снижение интеллекта, угасание творческих порывов. «Человек, - писал он, - перестает жить, прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу, поражает прежде всего эмоциональную жизнь, разлагает целостные человеческие чувства. Современные коллективы не органические, а механические. Современные массы могут быть организованы лишь технически; власть техники соответствует демократическому веку. Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия». Добавим: электронные средства массовой информации становятся и средствами дезинформации, внушения, стандартизации личности, манипулирования общественным сознанием.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст

: электронный.

1. Тема № 17. Русская философия XX века

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): «Мы живем более жизнью Космоса, чем жизнью Земли, так как Космос бесконечно значительнее Земли» Циолковский К.Э. Космизм (греч. κόσμος – «организованный мир») – ряд религиозно-философских, художественно-эстетических и естественнонаучных течений, в основу которых положены представления о космосе как о структурно-организованном упорядоченном мире и о человеке как о «гражданине мира», а также о микрокосмосе, подобном макрокосмосу (из Википедии). Космизмом называют направление русской и мировой культуры, включающее в себя не только философов и ученых, но и писателей, художников, представителей других творческих профессий. Космизм изначально присущ культурному самосознанию человечества – с самых первых шагов зарождающейся цивилизации. Связь человека и космоса была предметом изучения уже первых древнегреческих мудрецов.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать**, уметь применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации., навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

РУССКИЙ КОСМИЗМ. Космизмом называют направление русской и мировой культуры, включающее в себя не только философов и ученых, но и писателей, художников, представителей других творческих профессий. Космизм изначально присущ культурному самосознанию человечества – с самых первых шагов зарождающейся цивилизации. Связь человека и космоса была предметом изучения уже первых древнегреческих мудрецов. В философии понятие *космизм* связано с учением древних греков о мире как структурно-организованном и упорядоченном целом. Основные проблемы космизма: единство человека и космоса, космическая природа человека, место разума во Вселенной, новая космическая этика, множественность разумных миров и единство всех слоев бытия, целостность восприятия мира, тема «*живого космоса*» и «*всеядности*» жизни, развитие космонавтики и другие. Космисты сумели соединить заботу о Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами конкретного человека. Важное место здесь занимают проблемы, связанные с преодолением болезни и смерти и достижением бессмертия. Вера в человека, гуманизм – одна из ярчайших черт русского космизма. Русские космисты, призывавшие к интеграции всех сил и способностей человека для осуществления его высшей эволюционно-космической цели, сами явили в своей личности исключительную степень развития самых разных знаний и талантов. Федоров – подвижник и новатор книжного дела в России, был настоящим мыслителем-энциклопедистом по размаху и глубине своих познаний. Энциклопедизм отличает и Циолковского, ученого и инженера-изобретателя, писателя и философа; Чижевского, основателя гелио- и космобиологии, мыслителя, поэта и художника; Вернадского, гениального ученого, развившего ряд новых научных дисциплин – геохимию, биогеохимию, радиогеологию, философа и науковеда. Космисты обосновали нравственную и объективную необходимость активной эволюции, ноосферы. Философия русского космизма обосновывает идею активной эволюции, в которой орудием сознательного совершенствования природы становится разум человека. Одним из вариантов активно-эволюционного осмысления задач человека в мире стала теория ноосферы, суть которой под различными словесными обличьями является неотъемлемой принадлежностью круга идей русского космизма. Впервые слово «*ноосфера*» прозвучало из уст философа и математика Эдуарда Леруа, соавтором ноосферной концепции был объявлен его друг и единомышленник Тейяр де Шарден, палеонтолог и философ. Оба строят свою мысль, опираясь на понятия биосферы и живого вещества, в том духе, как они были развиты Вернадским в его знаменитых лекциях в Сорбонне в 1922-1923 гг. По мнению авторов ноосферной теории, появление человека в ряду восходящих жизненных форм означает, что эволюция переходит к употреблению новых средств – психического, духовного порядка. Ноосфера потому и называется сферой разума, что ведущую роль в ней играют разумные, идеальные реальности: творческие открытия, духовные, художественные, научные идеи, которые материально осуществляются в преобразованной природе, искусственных постройках, орудиях и машинах, научных комплексах, произведениях искусства и т. д. В последние десятилетия произошел активный поворот мировой и отечественной философской мысли к проблемам космизма. Интерес к космизму не случаен, он объясняется тем, что в современную эпоху нарастает угроза глобального экологического кризиса, все более актуальной становится проблема взаимоотношения общества и природы.

НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ ФЁДОРОВ (1829-1903) - родоначальник русского космизма. Фёдоровские идеи регуляции природы, борьбы со смертью, обретения человеком и человечеством более высокого онтологического статуса признаны лежащими у истоков космической, ноосферной мысли XX в. Главная его идея, его «проект», связана с регуляцией стихийных сил природы, с подчинением природы человеку. Вся философия Фёдорова концентрируется вокруг идеи победы над смертью, воскрешения мертвых. Он полагал нравственным долгом потомков вернуть жизнь тем поколениям, на плечах которых они стоят. Для осуществления этой грандиозной идеи необходимо было изменить небратское, неродственное отношение людей друг к другу. Фёдоров показывает человечество как единый род, объединяющий и современников, и уже ушедшие поколения «отцов». Фёдоров настаивал на необходимости *сознательного управления эволюцией природы*. Переделав природу согласно нравственным нормам, покорив ее, человечество будет в состоянии победить и смерть. Фёдоров строил далеко идущие планы. Он говорил об управлении метеорологическими процессами, что обеспечило бы получение хороших урожаев; об использовании солнечной энергии и замене ею каменного угля. Он предлагал так освоить

электромагнитную энергию земного шара, чтобы регулировать ее движение в пространстве и превратить ее в подобие корабля для полетов в космическом пространстве. Фёдорова не пугала опасность перенаселения Земли: он предсказывал возможность заселения планет и других небесных тел. Именно Н.Ф. Фёдоров (а не К.Э. Циолковский) первым заявил, что Земля не является границей для человека, «нужно считать Землю только исходным материалом, пунктом, а целое мироздание – поприщем нашей деятельности». Философия общего дела Фёдорова называется так потому, что именно в противостоянии смерти, в том числе и особенно через воскрешение уже ушедших поколений он усматривал бесспорное основание для единения человечества, поскольку в победе над смертью заинтересованы все люди без всякого исключения. Но как раз идея воскрешения представлялась и многим продолжает представляться особенно одиозно. Между тем научные открытия самого последнего времени, главным образом в области биологии и медицины, раскрыли удивительную пронизательность и подлинную реалистичность фёдоровского учения. К числу таких открытий нужно отнести клонирование человека, телемерную терапию, регенерацию стволовых клеток, расшифровку человеческого генома, нанотехнологию и многое другое. Возникающие в связи с этим самые различные проблемы, которые многих еще отпугивают, дезориентируют и просто сбивают с толку, будут, несомненно, раньше или позже тоже разрешены, ибо сегодняшнее слово науки – отнюдь далеко еще не последнее ее слово.

КОНСТАНТИН ЭДУАРДОВИЧ ЦИОЛКОВСКИЙ (1857-1935). Выдающийся русский естествоиспытатель, пионер ракетостроения, обладал обширными познаниями и разносторонними интересами как в области естественных наук, техники, так и в области философии. Циолковский научно обосновал применение реактивного принципа для полетов в мировом пространстве и возможность достижения космических скоростей, создал теорию прямолинейного движения ракет, дал математическую разработку идеи многоступенчатых ракет. В конце 20-х гг. Циолковский приобретает мировую известность и становится признанным главой нового научного направления – ракетодинамики и астронавтики. Циолковский у нас в стране известен буквально всем как отец космонавтики, изобретатель ракеты. В книгах, посвященных его личности и вкладу в отечественную и мировую науку, мало что писали о его собственно философских взглядах, о том, что он был мыслителем, развивавшим «космическую философию». В *«Грезах о земле и небе»* Циолковский рисует картины будущего преобразования планеты: регуляция стихий, широкое использование солнечной энергии, усовершенствование растительных, животных форм и самого человека. В его космической философии наиболее перспективно активно-эволюционное ядро: убежденность в восходящем развитии мира и самой природы человека, когда его разум, его сущностные силы становятся сознательным орудием такого восхождения. Один из первых среди ученых (как стало известно – после Фёдорова) он увидел в космосе потенциально пригодное поприще для будущего биологического и социального существования и творчества землян. Для Циолковского отрыв сознательных существ от материнского лона своей планеты, выход в космические просторы, освоение и преобразование их – эволюционно необходимый момент в развитии цивилизации. Саму причину происхождения и существования космоса он связывает с порождением в нем сознательных существ. В работе *«Разум и звезды»* выражены ноосферные акценты воззрений Циолковского: *«Влияние разумных существ на развитие Вселенной... мысль как фактор эволюции Космоса»*. Основанием своей «естественной философии» Циолковский считал «познание Вселенной... наука, наблюдение, опыт и математика были основой моей философии». Циолковский очень обижался, когда его представляли «однобоким техником, а не мыслителем». Жизнь, по Циолковскому, вечна. Вселенная безгранична. Иначе *«какой бы смысл имела Вселенная, если бы не была заполнена органическим, разумным, чувствующим миром?»* Суть его космической философии, подчеркивал сам Циолковский, заключается *«в переселении с Земли и в заселении Космоса»*. Поэтому изобретение ракеты было для него не самоцелью, а «только методом проникновения в глубины Космоса».

ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ ВЕРНАДСКИЙ (1863-1945). В.И. Вернадского называют Ломоносовым XX в. Величайший натуралист-мыслитель не только XX в., но и всех веков истории научного знания. Один из основоположников геохимии, радиогеологии, генетической минералогии, биогеохимии. Является одним из выразителей *русского космизма*. Вершина научного творчества Вернадского – учение о биосфере и ноосфере, которое играет огромную роль в современной научной картине мира.

Очень важным в учении Вернадского о ноосфере было то, что он впервые осознал и попытался осуществить синтез естественных и общественных наук при изучении проблем глобальной деятельности человека, активно перестраивающей окружающую среду. По его мнению, ноосфера есть уже качественно иная, высшая стадия биосферы, связанная с коренным преобразованием не только природы, но и самого человека. Речь идет о таком этапе в жизни человечества, когда преобразующая деятельность человека будет основываться на строго научном и действительно разумном понимании всех происходящих процессов и обязательно сочетаться с «интересами природы». *«Мы входим в ноосферу. Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим»*.

АЛЕКСАНДР ЛЕОНИДОВИЧ ЧИЖЕВСКИЙ (1897-1964) – выдающийся ученый, поэт, художник, «Леонардо XX века», как его иногда называли, один из безукоризненных моральных авторитетов, он был также глубоким мыслителем-космистом. Чижевский был не только основоположником ряда новых направлений современной науки (космическая экология, гелиобиология, гелиотараксия, историометрия, теория и практика аэроионификации и другие), но, наряду с К.Э. Циолковским и В.И. Вернадским, он сформулировал принципы, входящие в основания

современной, постнеклассической науки, которые во многих отношениях целенаправляют современный научный поиск. Некоторые мировоззренческие размышления Чижевского опережали свое время. Чижевского считают основателем космической биологии, изучающей зависимость всех функций живого от деятельности Солнца, от состояния космоса; эта новая наука у него детализировалась в различные отрасли – космомикробиологию, космоэпидемиологию – каждая из них была результатом его содружества с отечественными и зарубежными врачами, физиками, биологами. Самым оригинальным, заветным ядром исследований Чижевского стала теория гелиотараксии (от *гелиос* – «солнце» и *тараксио* – «возмущаю»); ее основным законом, сформулированный ученым в 1922 г., утверждает, что «состояние предрасположения к поведению человеческих масс есть функция энергетической деятельности Солнца».

5. Вопросы по теме занятия

1. Дайте характеристику основных идей философии русского космизма.
2. Какие пути решения проблемы взаимодействия общества и природы намечены представителями русского космизма?
3. Оправдались ли надежды космической философии на скорое преобразование человека?
4. Разъясните смысл понятия ноосферы.
5. Каково значение русского космизма в мировой философии?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ТЕЧЕНИЕ РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ, СТАВЯЩЕЕ В ЦЕНТР СВОИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМУ КОСМИЧЕСКОГО ВСЕЕДИНСТВА ВСЕГО ЖИВОГО – ЭТО:

- 1) консерватизм;
- 2) марксизм;
- 3) почвенничество;
- 4) космизм;

2. СТОРОННИКАМИ РУССКОГО КОСМИЗМА – УЧЕНИЯ О НЕРАЗРЫВНОМ ЕДИНСТВЕ ЧЕЛОВЕКА, ЗЕМЛИ И КОСМОСА, О КОСМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА И О ЕГО БЕЗГРАНИЧНЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ ПО ОСВОЕНИЮ КОСМОСА – ЯВЛЯЛИСЬ (УКАЖИТЕ НЕ МЕНЕЕ ДВУХ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА):

- 1) А.Л. Чижевский;
- 2) Н.П. Огарев;
- 3) К.Н. Леонтьев;
- 4) К.Э. Циолковский;

3. АВТОР ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ АНТРОПОКОСМИЗМА:

- 1) В.С. Соловьев;
- 2) Н.Ф. Федоров;
- 3) Н.Г. Холодный;
- 4) В.И. Вернадский;

4. АВТОР КОНЦЕПЦИИ «ОБЩЕГО ДЕЛА»:

- 1) В.И. Вернадский;
- 2) К.Э. Циолковский;
- 3) Н.Ф. Федоров;
- 4) Н.Г. Холодный;

5. ОТЦОМ РУССКОГО КОСМИЗМА СЧИТАЕТСЯ:

- 1) Булгаков;
- 2) Федоров;
- 3) Флоренский;
- 4) Ильин;

6. ИДЕЮ НООСФЕРЫ РАЗРАБАТЫВАЛ РУССКИЙ ФИЛОСОФ:

- 1) Циолковский;
- 2) Вернадский;
- 3) Умов;
- 4) Чижевский;

7. К РУССКОМУ КОСМИЗМУ ОТНОСИТСЯ ФИЛОСОФ:

- 1) Чернышевский;
- 2) Чижевский;
- 3) Бердяев;
- 4) Чаадаев;

8. РУССКИЕ ФИЛОСОФЫ: Н.Ф. ФЕДОРОВ, К.Э. ЦИОЛКОВСКИЙ, В.И. ВЕРНАДСКИЙ, А.Л. ЧИЖЕВСКИЙ – ПРЕДСТАВИТЕЛИ НАПРАВЛЕНИЯ:

- 1) интуитивизм;
- 2) космизм;
- 3) неокантианство;
- 4) иррационализм;

9. ФИЛОСОФСКИЙ ПОДХОД К ОБЪЯСНЕНИЮ ОБЩЕСТВА, СОГЛАСНО КОТОРОМУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО – ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПРИРОДЫ И КОСМОСА (ВЕРНАДСКИЙ, ЧИЖЕВСКИЙ, ГУМИЛЕВ И ДР.), НАЗЫВАЕТСЯ:

- 1) идеалистический;
- 2) материалистический;
- 3) формационный;
- 4) натуралистический;

10. ФИЛОСОФИЯ Н. ФЕДОРОВА КОНЦЕНТРИРУЕТСЯ ВОКРУГ ИДЕИ:

- 1) идеи победы над смертью;
- 2) идеи братства;
- 3) идеи равенства;
- 4) идеи всеобщей любви;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. «В ЧЕМ ЖЕ СОСТОИТ ОБЩИЙ ДОЛГ ВСЕХ ЛЮДЕЙ? ЕСЛИ ПОД НИМИ РАЗУМЕТЬ СУЩЕСТВА РАЗУМНЫЕ, ТО ДОЛГ ИХ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕРАЗУМНОЙ, СЛЕПОЙ СИЛЫ ПРИРОДЫ СОСТОИТ В ДЕЛЕ УПРАВЛЕНИЯ ЕЮ; ЕСЛИ ЖЕ НА ЛЮДЕЙ СМОТРЕТЬ КАК НА ЖИВУЩИХ И ПЕРЕЖИВШИХ ТЕХ, КТО ДАЛ ИМ ЖИЗНЬ, ТО ДОЛГ ИХ ОТНОСИТСЯ КО ВСЕМ УМЕРШИМ; ЕСЛИ, НАКОНЕЦ, СМОТРЕТЬ НА НИХ, КАК НА СЫНОВ УМЕРШИХ ОТЦОВ, ТО ДОЛГ ИХ ОТНОСИТСЯ КО ВСЕМ ОТЦАМ И ПРЕДКАМ, ОТ ВЕКА МИНУВШИМ».

Вопрос 1: Кто является автором данного высказывания? Какое направление философии он представляет?;

Вопрос 2: Как называется его философская концепция, в чем ее суть?;

- 1) Николай Федорович Федоров, один из основоположников русского космизма;
- 2) Сущность философии Общего дела. Исходный пункт философии Общего дела - убежденность в том, что нынешняя жизнь людей характеризуется как небратская, состоящая из непрерывного уничтожения народами друг друга, вытеснения старшего поколения младшим, проникнутая духом вражды. Вместе с тем, идеал общественной и личной жизни дан уже в Евангелии, нужно лишь предпринять усилия для реализации этого идеала, ликвидировать все социальные и природные препятствия, стоящие на пути преобразования жизни. Главная причина бедственного положения людей - в их зависимости от законов природы, подчинённой конечности и смерти. Люди вынуждены заботиться в первую очередь о выживании, что приводит к эгоизму и самоизоляции. Для преодоления этого состояния люди должны осознать, что главный их противник - природа, и для покорения её нужно объединяться. Нравственным долгом живущих ныне людей Фёдоров объявляет воскрешение всех ранее умерших, возвращение жизни, отнятой у наших предков людьми или природой. Смерть - это явление временное, имеющее место из-за разделённости и невежества людей. В деле воскрешения умерших центральное место отводится науке и учёным, которые должны преодолеть созерцательность и заняться конкретной работой.;

2. ВЛАДИМИР ВЕРНАДСКИЙ В СВОЕЙ РАБОТЕ ПИСАЛ «СОЗДАНИЕ НООСФЕРЫ ИЗ БИОСФЕРЫ ЕСТЬ ПРИРОДНОЕ ЯВЛЕНИЕ, БОЛЕЕ ГЛУБОКОЕ И МОЩНОЕ В СВОЕЙ ОСНОВЕ, ЧЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ. ОНО ТРЕБУЕТ ПРОЯВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, КАК ЕДИНОГО ЦЕЛОГО. ЭТО ЕГО НЕИЗБЕЖНАЯ ПРЕДПОСЫЛКА».

Вопрос 1: Что В.Н. Вернадский понимал под понятием ноосфера?;

Вопрос 2: Почему В.Н. Вернадского считают ярким представителем космизма?;

- 1) В работах В.И. Вернадского можно встретить разные определения и представления о ноосфере. Осознавая огромную роль и значение человека в жизни и преобразовании планеты, русский ученый употреблял понятие «ноосфера» в разных смыслах: 1) как состояние планеты, когда человек становится крупнейшей преобразующей геологической силой; 2) как область активного проявления научной мысли как главного фактора перестройки и изменения биосферы. Ноосферу можно охарактеризовать как единство «природы» и «культуры». Сам Вернадский говорил о ней то как о реальности будущего, то как о действительности наших дней, что неудивительно, поскольку он мыслил масштабами геологического времени.;
- 2) Космизм Вернадского состоит в том, что Земля с космосом связана через биосферу, через неё осуществляется обмен веществом, энергией и информацией. Вернадский говорит, что человечество перейдёт в новое качество (науч.развитие), а биосфера при этом перейдёт в ноосферу (сфера разума).;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Спиркин, А. Г. [История философии](#) : учебник для вузов / А. Г. Спиркин. - Москва : Юрайт, 2023. - 136 с. - Текст : электронный.

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 18. Онтология – учение о бытии. Философское понятие материи. Способы и формы существования материи.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Онтология – один из центральных разделов философии, изучающих проблему бытия. Становление философии начиналось именно с изучения проблемы бытия, реально существующей, стабильной, самостоятельной, объективной, вечной, бесконечной субстанции, которая включает в себя все сущее. Основными формами бытия являются: материальное бытие – существование материальных тел, вещей, явлений природы, окружающего мира; идеальное бытие – существование идеального как индивидуализированного духовного бытия, так и объективированного (внеиндивидуального) духовного бытия; человеческое бытие – существование человека как единства материального и духовного, бытие человека самого по себе и его бытие в материальном мире; социальное бытие – бытие человека в обществе и бытие самого общества. Категорией, противоположной бытию, является небытие. Небытие – полное отсутствие чего-либо, абсолютное ничто. Из всех форм бытия наиболее распространенной является материальное бытие. В современной российской науке, философии утвердился материалистический подход к проблеме бытия и материи, согласно которому материя есть объективная реальность и основа бытия, первопричина, а все иные формы бытия – дух, человек, общество – проявления материи и производны от нее. Элементами структуры материи являются: неживая природа; живая природа; социум (общество). Характерными чертами материи являются: наличие движения; самоорганизация – способность к созданию, совершенствованию. Изучение бытия приводит к тому, что выделяются структурные: материальное и идеальное – и самостоятельные и взаимозависимые. Важно выяснить уровни, виды и формы бытия на основе современных научных представлений, что даст возможность наиболее полно представить построение и систему организации живой и неживой природы, рассмотреть жизнь как становление новой формы упорядочивания материи, выяснить диалектическую взаимосвязь природы и общества и роль информационных процессов не только в мире, но и в живых системах. Способ и формы существования бытия – движение, пространство и время – являются условиями познания мира в культурно-практическом освоении мира. Они играют важную роль в отделении вещей друг от друга, в конкретизации универсальных связей вещей и явлений в мире. Пространство и время – универсальные формы организации всего разнообразия мира. Будущим медикам данная тема дает возможность осознать особенности организации пространства и времени в живых системах, проблему биологического времени (биологических времен) и биологического пространства, социальное пространство и время и их гуманистическое измерение.

3. Цели обучения

- обучающийся должен **знать**, **уметь** применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Исходным понятием философии в целом является бытие (нечто, противоположное ничто), ибо бытие в точном, широком смысле этого слова равнозначно универсуму, всему существующему. Однако в окружающей действительности существует два рода явлений – материальное и идеальное (нематериальное), третьего не дано. Причем идеальное, сознание в частности, как известно, есть более или менее адекватное отображение материального мира. Иначе говоря, кроме объективных процессов, существует их идеальный образ в мозгу человека. Отсюда базовая пара категорий – материя и сознание, соотношение между которыми и выражает сущность основного вопроса философии. В понятиях материя и сознание фиксируются противоположные полюса взаимодействия человека с природой и социальной средой в процессе его познавательной и практической деятельности, тогда как все остальные философские категории («необходимость» и «случайность», «причина» и «следствие», «возможность» и «действительность» и т.п.) отображают отдельные, наиболее существенные стороны и материальной, и нематериальной сфер действительности. Анализ этой пары категорий следует начинать с категории «материя», поскольку она более фундаментальна: сознание возникло лишь на определенной ступени развития материальной действительности. Иначе говоря, парность категорий материи и сознания дополняется тем, что в определенном смысле понятие «материя» используется как самостоятельная категория, не соотносимая с категорией «сознание». Понимаемая в таком смысле материя выступает источником, основной и важнейшей причиной сознания.

Философское понятие материи. Нас окружает неисчислимое количество предметов, тел внешнего мира. Тем не менее, это многообразие вещей предполагает наличие в них общего, сходного. Такой общей «основой» является субстанция (от *лат. substantia* – сущность). В древнегреческой философии обычно субстанцию отождествляли с конкретными формами материи, с одним из «первоначал» – водой, землей, воздухом, огнем либо их сочетанием. С возникновением атомистической теории основу вещей стали видеть в атомах – неделимых и неизменных частицах вещества, которые впоследствии различали по весу, величине, форме, траектории движения (Эпикур, Лукреций Ломоносов, Гольбах, Дидро и др.). Широкое распространение атомизма в истории философии означало усиление влияния материалистических воззрений и возможность объяснения процессов данного уровня (*теплота, теплопроводность, диффузия частиц, свойства химических элементов* и т.д.). Взгляд на атом как на мельчайший

«первокирпичик» материи, некую праматерию (первоматерию), которую при этом отождествляли с веществом, привел к созданию механической картины мира. В ней действовали исключительно законы ньютоновской механики. А любое тело считалось четко локализованным в пространстве и времени.

Механическое мировоззрение порождало иллюзию того, что во внешнем мире все можно заранее рассчитать и предвидеть, поскольку все находится в состоянии однозначной связи: зная причину, можно с любой степенью точности определить последующее следствие, будущее состояние любого процесса (Лаплас и др.). Ньютоновско-лапласовские взгляды на природу оказались столь живучими, что даже в начале XX в., в условиях революции в естествознании (открытие электрона, обнаружение радиоактивности, делимости атома и т.п.), большинство физиков не смогли дать правильную оценку новым фактам науки. Они полагали, что делимость атома равносильна *дематериализации атома, исчезновению материи*, а невозможность использовать законы механики для объяснения процессов микромира есть свидетельство непознаваемости внешнего мира и отсутствия всякого сходства законов науки с подлинной объективной реальностью. Возникновение квантовой механики и теории относительности помогло преодолеть трудности в развитии естествознания начала века 20 века; получила дальнейшее развитие так называемая вероятностная картина мира (как альтернатива ньютоновской, механистической), в которой необходимость дополняется случайностью и имеет место *нелинейность*.

Итак, под материей понимается субстанция, общее в вещах, которому соответствует сознание (тоже как общее). Понятия *материя* и *сознание* образуют *пару соотносительных категорий* философии и являются результатом опосредованного отображения *общего* путем абстрактного мышления (как и всякие другие категории). При этом в диалектико-материалистической философии субстанция перестала быть особым, фундаментальным слоем реальной действительности, утратила свой мистический характер. Общее в природе не существует иначе как через конкретные вещи. Поэтому под материей понимается и то единичное, которое непосредственно воздействует на наши органы чувств, вызывая ощущения. Итак, **«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин)**. Данное определение до сих пор называют классическим (то есть лучшим). Данному значению термина «материя» соответствует вполне определенный смысл понятия «сознание», когда под ним имеется в виду конкретный, чувственный образ, адекватный по содержанию отображаемому объекту. Примечательно, что в ходе предметной деятельности осуществляется непосредственный «контакт» субъекта с объектом как необходимое условие познания человеком внешнего мира (использование усиливающих органы чувств приборов расширяет сферу такого контакта, но ничего в принципе не меняет). В приведенных определениях не только указывается на объективный источник нашего знания, но и дается материалистическое решение основного вопроса философии, отвергаются субъективный и объективный идеализм, дуализм и агностицизм (указывается на *первичность материи и вторичность сознания*, на адекватность отражения материи в сознании и, стало быть, *принципиальную познаваемость мира*). При этом фиксируется временной срез, который является результатом мысленного анализа процесса взаимодействия субъекта с объектом.

Отражение как всеобщее свойство материи есть особый продукт действия одной материальной системы на другую – продукт, заключающийся в воспроизведении особенностей одной системы в особенностях другой системы. Одна из них выступает в роли отражаемой, другая в роли отражающей. Это определение отражения носит универсальный характер: оно справедливо для отражения на всех уровнях организации материи. Действительно, возьмём в качестве отражаемой системы воздух в помещении. Пусть отражающими системами будут ртутный термометр и человек. Изменение температуры воздуха вызовет изменение положения ртутного столбика в термометре и самочувствия человека – он может задрожать от холода или, напротив, вспотеть. В одном случае изменение температуры отражается неодушевлённым предметом, в другом – живым организмом. Отсюда и особенности воспроизведения отражающими системами изменений в отражаемой системе. Проследив эволюцию форм отражения, необходимо выявить качественное различие и усложнение процесса отражения на различных уровнях развития материи. Так, неживая природа обладает элементарными формами отражения. Процессы взаимодействия тел, воздействия одних на другие могут находить своё выражение в виде изменения скорости, направления движения и т.п. Очевидно, что формы отражения в неживой природе могут быть различны, как различны и формы движения материи на данном уровне – механическая, физическая, химическая.

Поскольку в каждой отдельной вещи общее существует в единстве с ее особенностями, постольку в ходе отображения исследуемого объекта субъект отображает не только единичное на чувственной ступени познания, но и общее путем логического мышления. Так что лишь в процессе мысленного анализа мы отделяем общее от единичного, а чувственное от логического: реально они существуют только в единстве. Впрочем, путем чувственного восприятия отображается в какой-то степени и общее (в противном случае необъясним переход от единичного к общему). Единство общего и единичного в каждом конкретном объекте предполагает третье значение термина «материя», когда под ней понимается материальное образование в целом, вернее, совокупность всех материальных образований в природе, существующих независимо от познания их человеком. Понимаемой таким образом материи соответствует сознание как свойство материи, мозга субъекта. Термин «материя» в данном его значении широко используется не только в естественных науках, но и в философии. Как всякая вещь, каждое из

материальных образований обладает свойствами, к которым оно не сводимо и которые проявляются в отношениях, во взаимодействии его с другими окружающими вещами, явлениями, процессами. Хотя эти свойства и отношения некорректно называть материей, тем не мене, они, как правило, материальны (производственные отношения, например).

Естественнонаучные представления о структуре и свойствах материи. От философского понятия «материя», определение которого связано с признанием лишь свойства быть объективной реальностью, следует отличать современные представления о структуре и свойствах материи, которые, разумеется, изменяются с каждым новым открытием в области естествознания. Каждое материальное образование, отдельная вещь представляет собой единство вещества и поля. Причем главное отличие вещества от поля заключается в том, что вещество обладает массой покоя, механической массой, тогда как электромагнитное, гравитационное и другие поля, а также нейтрино массой покоя не обладают. Имеется ряд других отличий: вещество относительно непроницаемо, скорость движения частиц всегда меньше скорости света; вещество по преимуществу дискретно, в нем наблюдается значительно большая концентрация массы и энергии. Напротив, поле не имеет массы покоя, легко проницаемо, обладает преимущественно волновой природой, характеризуется слабой концентрацией массы и энергии, а также скоростью света. Абсолютной границы между веществом и полем нет. Дело в том, что они предполагают друг друга, соответствующие поля присутствуют в любом вещественном образовании, обеспечивая его целостность. Различие их свойств весьма относительно. Ядерное поле, например, как и вещество, малопроницаемо, а вещество, в свою очередь, проницаемо для такой частицы, как нейтрино, которая может легко пролететь даже сквозь толщу земного шара. Вещество и поле могут взаимно превращаться друг в друга. Например, при столкновении электрона и позитрона, обладающих вещественными свойствами частиц, образуются два фотона (кванта света), т.е. вещественная форма превращается в полевую форму материи. При этом выделяется огромное количество энергии (1 г вещества дает 25 млн. квт/ч). Важно отметить, что в данном случае не происходит уничтожения материи как таковой. *Вещество*, как один из важнейших видов материи, *состоит из молекул* и может находиться в пяти различных состояниях – твердом, жидком, газообразном, плазменном и нейтронном. В твердом веществе взаимодействие между составляющими тело молекулами оказывается значительно сильнее, чем между ними и окружающими процессами, явлениями, телами. Отсюда *четкая дифференциация тел макромра*, сохранение ими своей качественной определенности. Но это не означает, что в *макротелах* нет никакого внутреннего движения, просто это движение происходит незаметно для глаз. В жидкости указанные взаимодействия в силу возрастания скорости движения частиц ослабевают и вещество приобретает форму сосуда, в который помещается жидкость. *Газообразное состояние вещества* предполагает еще большую свободу в перемещении молекул, так что газ «стремится» занять все предоставленное ему пространство. *Плазма* – это такое состояние вещества, когда в его атомах в результате нагревания до многих миллионов градусов деформируются электронные оболочки, возможны реакции ядерного синтеза (подобные процессы имеют место на Солнце). Наконец, *нейтронное состояние вещества* предполагает его уплотнение до такой степени, что структура атомов нарушается, электронные оболочки «снимаются», а размеры атома оказываются практически размерами ядра, так что 1 куб. см такого вещества имеет массу в 100 млн. т (вещество «черных дыр», т.е. таких небесных тел, которые в силу огромной гравитации не испускают даже электромагнитного излучения). *Каждой элементарной частице вещества соответствует античастица*: электрону – позитрон (положительный электрон), нейтрону – антинейтрон и т.д. Античастица отличается от частицы либо спином, либо противоположным зарядом. Однако антивещество, состоящее из античастиц, было бы неверно называть «антиматерией»; состоящим из антивещества телам, антимирам были бы свойственны законы развития, аналогичные законам окружающего нас мира. Молекулы состоят из атомов, атомы же в свою очередь состоят из ядра и вращающих вокруг него электронов. Размеры его можно сравнить с Солнечной системой, где размеры Солнца на много порядков меньше размеров Солнечной системы. Атом является устойчивой системой, в которой электроны удерживаются на своих орбитах благодаря притяжению противоположных зарядов электрона и протона, а также за счет своеобразного обмена ядра с фотонами: таким способом компенсируются центробежные силы. Стабильность же ядра, состоящего из нуклонов, обеспечивается за счет быстрого обмена между ними пи-мезонами. Все *элементарные частицы* обладают *корпускулярно-волновыми* свойствами. В структурном отношении они являются сложными системными образованиями, в составе которых обнаружены еще более загадочные *кварки* и *глюоны*. Тем самым подтвердилось предсказание о том, что **электрон также неисчерпаем, как и атом**. В настоящее время известно *более 300 элементарных частиц* (включая античастицы, многие из которых «живут» всего лишь миллионные доли секунды). Возможность взаимопревращения некоторых из них свидетельствует о сложной системе элементарных частиц.

Человечеству на сегодняшний день известны *107 химических элементов*, которые различаются по своим свойствам и составляют все многообразие известной нам материальной действительности. Д.И. Менделееву удалось систематизировать все химические элементы, найдя периодический закон зависимости свойств элементов от их атомного веса (точнее, от положительного заряда ядра атома). *Из химических элементов состоят все вещества живой и неживой природы*. При этом макротела и космические системы организованы таким способом, что образуют структурные уровни, объекты которых находятся в сложной взаимосвязи с объектами других уровней. **В неживой природе** различают такие уровни, как субатомный, атомный, молекулярный, макротел, а также планетарный, Солнечной системы, Галактики, Метагалактики. **В живой природе** имеются свои уровни – субклеточный (органодный), клеточный, органный, организменный (многоклеточного организма), популяционно-

видовой, биоценотический, биосферы в целом (преобразованную с помощью труда и разума часть биосферы В.И. Вернадский называл «*ноосферой*»). **В обществе** имеют место следующие уровни: человек, семья, производственный коллектив, социальная группа, классы, нации, государства, система государств, общество в целом. В состав общества входит «**вторая**», **искусственная природа**, в частности, *техника*, где можно различать *информационно-регулятивные и энергетические устройства и системы*. Каждому из уровней присущ свой способ взаимодействий, свои закономерности развития, а также функционирования, если речь идет о сферах живой природы, общества и техники. Все структурные уровни могут рассматриваться как своеобразные качественные узлы развивающейся материи, этапы глобальной эволюции. Следует иметь в виду, что, кроме систем, в природе существуют и несистемные объекты в виде суммативных образований, неорганизованных совокупностей, свойства которых практически не отличаются от свойств их частей. Сказанное имеет силу и относительно сферы идеального (нематериального).

Движение и его основные формы. Системные образования каждого структурного уровня материальной действительности находятся в сложном взаимодействии с другими процессами, явлениями. В связи с этим каждому структурному уровню, каждой форме материи присуща своя форма движения, поскольку движение есть следствие взаимодействия вещей, явлений между собой: взаимодействие объектов неизменно вызывают изменения в каждом из них. В окружающей действительности имеются пять основных форм движения материи, которые соответствуют основным структурным уровням и формам материи: *механическая, химическая, физическая, биологическая и социальная*. В составе каждой основной формы движения материи имеется несколько неосновных, а пространственное перемещение (механическое движение атомов, молекул, макроскопических и космических тел, распространение волн, движение элементарных частиц), равно как электромагнитные и гравитационные взаимодействия, присущи материальным образованиям всех без исключения структурных уровней. Взаимосвязь форм движения материи таково, что каждая более высокая форма движения предполагает все низкие, но не сводится к этим «подчиненным» формам. Например, организму животного присущи не только биологические, но и физико-химические закономерности; человеку свойственны не только социальные, но также биологические и физико-химические закономерности, которые здесь имеют побочный характер. Отрыв форм движения друг друга, сведение высших к низшим в итоге ведет к недопустимому упрощенчеству и редукционизму, механицизму. Наглядным примером такого механизма является попытка не владеющих диалектикой ученых свести биологические процессы к физико-химическим, игнорировать специфику живого, которая, как теперь выяснено, заключается в наличии целесообразной организации и соответствующих информационно-регулятивных процессов на всех уровнях живой материи.

Энгельсова классификация основных форм движения материи лежит в основе современной теории структурных уровней действительности. Она имеет большое мировоззренческое и методологическое значение, поскольку позволяет создать стройную научную картину мира, осуществить классификацию всех известных на сегодняшний день отраслей научного знания. Что же общего между различными формами движения материи, что представляет собой движение как таковое? *Обусловленное универсальным взаимодействием тел, предметов, движение тоже всеобщее; оно является единственным способом существования материи*. В окружающем мире нет объекта, который не претерпевает каких-то изменений, не находится в состоянии движения. Небесные тела постоянно движутся по определенным орбитам, в макротелах происходит движение молекул, в организме осуществляется обмен веществ, без которого было бы невозможным его выживание. В обществе тоже наблюдаются изменения на всех его уровнях; даже мышление человека представляет собой движение мысли. Как говорили еще древние, **все течет, все изменяется**. То общее, что присуще всем формам движения, есть не что иное, как **изменение**, понимаемое в самом широком смысле этого слова, *начиная от простого перемещения и кончая мышлением*.

Итак, **движение - единственный способ существования материи, ее атрибутивное свойство**. Даже находящееся на первый взгляд в состоянии покоя тело на самом деле оказывается изменяющимся, движущимся в самых различных отношениях. Спящий человек, например, вместе с домом, в котором он находится, вращается с большой скоростью вокруг земной оси, вместе с Землей вокруг Солнца и т.д. К тому же в его организме осуществляются сложные процессы обмена веществ. Короче говоря, движение предполагает не только устойчивость, покой в частности, но и изменимость. Более того, устойчивость тел, предметов окружающей действительности, дифференциация материи, сохранение телами своей качественной определенности и внешней формы обусловлены именно движением, точнее, взаимодействием молекул, структурой этих тел. *Движение и абсолютно, и относительно*. Абсолютность движения проистекает из его *универсальности*, из того очевидного факта, что *все в мире находится в постоянном изменении*. Вместе с тем движение *относительно*, ибо каждому объекту присуща конкретная форма движения. Движение также есть *единство прерывного и непрерывного, изменений количественных и качественных*. Данная особенность движения фиксируется в понятии **развития**.

Развитие не всегда есть движение от простого к сложному, от низшего к высшему; оно предполагает необратимость, хотя означает не только прогресс, но и регресс. Например, с повышением уровня организации живых существ, с прогрессом в области живой материи, в ходе ее эволюции постепенно снижается регенеративная способность к восстановлению утраченных органов: если оторванный у ящерицы хвост со временем отрастает, то у человека дальше заживания ран дело не идет и ни один утраченный орган не восстанавливается. *С прогрессом в*

области науки, техники и производства происходят загрязнения окружающей среды, урбанизация, возрастают психологические нагрузки на организм человека, *растет количество психоневрных и соматических заболеваний*. Движение и материя неразрывно связаны, предполагают друг друга. Всякая попытка оторвать движение от материи, представить движение либо энергию без материи ненаучно. Немецкий естествоиспытатель XIX в. В.Оствальд пытался обосновать положение о движении без материи, о «чистом» движении. Однако мыслить движение без материи – значит признавать движение только в мысли, а это есть философский идеализм, вернее, мистика. Представить движение без материи – это все равно что увидеть «улыбку йоркширского кота, которого в данном месте давно уже нет». Несостоятельность взглядов Оствальда заключалась и в том, что, по его мнению, понятие «энергия» целиком поглощает философские категории «материя» и «сознание». Между тем энергия – мера материального движения и никакого отношения к сознанию, идеальному не имеет. Если мы говорим об энергичности человека, то совершенно в ином, не естественнонаучном смысле, употребляем этот термин, так сказать, метафорически. Назвать человека энергичным – совсем не значит считать его физически сильным, способным совершать большую физическую работу; речь идет о его психологической характеристике.

Принцип сохранения материи и движения является наиболее фундаментальным свойством материи. Материя и движение несотворимы и неуничтожимы, они лишь способны превращаться из одной формы в другую при строгом выполнении законов сохранения массы, энергии, импульса и других свойств микрочастиц. Всякая попытка поставить под сомнение принцип сохранения материи и движения оказывается несостоятельной. Не является отрицанием философского принципа несотворимости и неуничтожимости движения и факт возрастания энтропии в замкнутых системах. Дело в том, что второе начало термодинамики, согласно которому в любой замкнутой системе происходит превращение всех видов энергии в тепловую, а последняя рассеивается в окружающую среду и не может быть применено к материальной действительности в целом, поскольку **Вселенная бесконечна**. В ней, как установлено, наряду с возрастанием энтропии, с остыванием и гибелью звезд, превращением их в газопылевую туманность, происходят процессы противоположного характера, связанные с образованием новых, «молодых» звезд, которым «всего лишь» сотни или даже десятки миллионов лет. Выдвинутая в XIX в. концепция «тепловой смерти Вселенной», таким образом, оказалась несостоятельной.

Пространство и время как атрибутивные свойства материи. Все материальные объекты внешнего мира движутся не иначе как в пространстве и времени. **Пространство и время – формы бытия материи, коренные свойства движущейся материи**, так что лишь в методических целях отделяют эти четыре понятия друг от друга, рассматривают их порознь для более глубокого анализа и уяснения. Реальных пространства и времени вне движущейся материи не существует. Многообразие тел, предметов внешнего мира предполагает их **существование**. **Пространство** и характеризует **взаимное расположение, протяженность, объем, величину, форму тел окружающего нас мира**. Пространство фиксирует то, что предметы находятся один возле другого; **последовательность же их изменений**, то, что **один процесс следует после другого**, а также **длительность, темпы развития** объектов отражают понятие **времени**. Если пространство характеризует устойчивость, стабильность в существовании тел, то время – их изменяемость, текучесть. Пространство и время существуют объективно, т.е. независимо от чье-либо сознания. Их общим свойством является то, что они (точнее, пространственно-временные свойства движущихся объектов) представляют собой **единство дискретного и непрерывного**. Пространство и время обладают метрическими свойствами, которые могут быть выражены с помощью соответствующих **единиц измерения**. Пространство и время, как объективные формы бытия материи, отличаются от тех естественнонаучных представлений о пространстве и времени, которые с прогрессом естествознания изменяются. В связи с этим, кроме реальных пространства и времени, различают перцептуальное и концептуальное пространство и время. Под **перцептуальным** пространством и временем понимают формы чувственного созерцания, отражение реальных пространства и времени в чувственном восприятии субъекта, тогда как **концептуальное** пространство и время – это наши знания, представления, которые в итоге оказываются более или менее адекватным отображением реальных пространства и времени путем логического мышления. **Перцептуальное и концептуальное пространство и время являются формами отражения материальной действительности и вместе с тем формами дальнейшего познания внешнего мира**. Пространство и время, как чувственные и логические формы познания действительности, не есть врожденные, априорно данные; они – следствие обучения и воспитания ребенка в процессе его деятельности. Впрочем, знания о пространстве и времени постепенно изменяются, совершенствуются даже у взрослого человека.

Пространство и время обладают своими особенностями. **Пространство трехмерно**; это означает, что положение любого тела, представленного в виде точки, определяется с помощью трех перпендикуляров, опущенных на соответствующие оси системы координат. Пространство обычно изотропно, в нем ни одна точка отсчета, ни одна система координат не имеет преимуществ перед другими (в противоположность представлению, будто Земля является центром Вселенной). **Время одномерно**, для определения его момента достаточно одной координаты. Время течет всегда в направлении от прошлого через настоящее к будущему, так что инверсия (необратимость времени) невозможна. Только мысленно можно воспроизвести, вспомнить то, что уже прошло; вернуть же прошлое нельзя. Образно говоря, реку времени не повернуть вспять. Время является наиболее сложным и трудным для понимания феноменом. Еще Аристотель утверждал, что среди неизвестного в окружающей нас природе самым неизвестным является время, ибо никто не знает, что такое время и как им управлять. В том же духе высказывался

известный средневековый философ Августин: «Пока меня не спрашивают о времени, я знаю о нем все, но как только меня попросят рассказать о времени, то оказывается, что я о нем не знаю ничего». Академик А.Е. Ферсман писал: «Трудно себе представить более простое и вместе с тем более сложное понятие, чем время». Трехмерное пространство в единстве со временем образуют четырехмерный континуум. Это понятие выражает неразрывную связь пространства и времени, постоянство пространства-времени, несмотря на изменение пространственных и временных параметров при движении тел. В математике часто употребляется понятие «многомерное пространство», когда число измерений гораздо более трех и в качестве измерения могут выступать температура, скорость, давление и тому подобные параметры. Однако **реальное пространство нашего макромира трехмерно**.

Органическая связь пространства и времени выявлена теорией относительности, которую создал А.Эйнштейн. Согласно специальной теории относительности, пространственно-временные свойства движущегося объекта зависят от скорости этого движения, так что теоретически с ее возрастанием тело в направлении движения сокращается по длине, а время замедляет свой бег. Если бы, например, один из близнецов отправился путешествовать на корабле с околосветовой скоростью, то процессы в нем замедлились бы столь значительно, что по возвращении через несколько десятилетий на Землю он мог бы оказаться моложе своего брата и даже своих детей. Общая теория относительности вскрывает зависимость пространственно-временных свойств и от сосредоточения вещества в той или иной части Вселенной, силы гравитационных взаимодействий. Так, вблизи Солнца время течет медленнее, чем на Земле; машинистка, работающая на самых высоких этажах небоскреба, будет стареть быстрее, чем та, которая работает на первом этаже, где гравитационное поле Земли оказывается сильным, вследствие чего процессы в организме чуточку замедляются. В теории относительности используется более сложная неевклидова геометрия, основы которой в прошлом столетии были заложены Н.И. Лобачевским. В отличие от Евклида, Лобачевский отказался от аксиомы о параллельных прямых, которые в обычной геометрии при своем продолжении, как известно, никогда не пересекаются, и доказал, что в масштабах Вселенной, в условиях «искривленного» пространства дело обстоит иначе, а сумма внутренних углов треугольника меньше 180 градусов (в геометрии Римана эта сумма больше 180 градусов), что геометрия Евклида есть частный случай более сложных геометрий, что луч вблизи Солнца под действием мощных гравитационных сил искривляет свой путь.

Вскрытая теорией относительности зависимость пространственно-временных параметров от скорости движения объектов внешнего мира и уровня сил гравитации свидетельствует о **неразрывном единстве материи, движения, пространства и времени**, о том, что пространство и время – атрибутивные свойства материи, а не что-то внешнее по отношению к ней. Между тем в истории философии и науки сплошь и рядом пространство и время отрывались от движущейся материи. Ньютон, например, полагал, что пространство независимо от материальных объектов и представляет собой пустое вместилище для Вселенной, а время – есть чистая длительность, «мировые часы», заведенные однажды Богом. Ошибку допускали и субъективные идеалисты, которые рассматривали пространство и время только как формы «упорядочения» ощущений (Мах), как нечто субъективное, присущее лишь психике человека. Если Ньютон метафизически отрывал пространство и время от движущейся материи, но все-таки признавал их объективное существование в окружающей действительности, то субъективные идеалисты отказывают пространству и времени даже в этом. Объективные идеалисты тоже ненаучно подходили к решению этого сложного философского вопроса, утверждая, что пространство и время принадлежат сфере объективного Духа, мировой Идее (Гегель), вернее, порождаются ими. Таким образом, ни метафизический материализм, ни субъективный и объективный идеализм не в состоянии разрешить проблему пространства и времени, которая имеет не только философский, но и естественнонаучный аспект. *Пространство и время абсолютны и относительны, дискретны и непрерывны, бесконечны и безграничны (опять-таки, поскольку они присущи движущейся материи). Абсолютность пространства и времени заключается в том, что материальные объекты движутся не иначе как в пространстве и времени.*

В рамках повседневного опыта, когда человек имеет дело со сравнительно небольшими скоростями движения, а также сравнительно небольшими по своей массе телами природы, достаточно четко ограниченными от других тел, он привычно пользуется геометрией Евклида, механикой Ньютона, представлениями о пространстве как вместилище тел и о времени как длительности, независимой от специфики окружающих объектов. Недостаток выражения «тело движется в пространстве и времени» сразу обнаруживается при рассмотрении Вселенной в целом: очевидно, что говорить о движении всей материальной действительности в пространстве и времени некорректно, ибо это наводит на мысль, будто пространство и время существуют сами по себе, независимо от движущейся материи, от Вселенной). Пространство и время относительны, ибо объектам качественно различной природы присущи свои пространственно-временные особенности. Такие особенности имеют место в микромире, где элементарные частицы обладают корпускулярно-волновой природой, другими своеобразными свойствами, и в области живой материи, где приходится различать три шкалы времени (филогенез, онтогенез и конкретная ситуация), учитывать пространственную асимметрию, а также «биологические часы», жизненные ритмы организма (суточные, времен года и т.п.). Известно, например, что медузы раскрываются, когда их накрывает вода; но если поместить их в бак с водой, они продолжают разжиматься и сжиматься в соответствии со временем прилива и отлива, хотя в баке нет ни приливов, ни отливов. При попадании на другое полушарие Земли насекомое (тараканы, пчелы и т.п.) «переставляют» свои «биологические часы», изменяют свой суточный ритм. Человек это тоже

вынужден делать, но ему такая перестройка доставляет значительно больше хлопот: спортсменам, перелетевшим буквально за несколько часов в другое полушарие, зачастую требуется несколько суток, чтобы обрести спортивную форму, восстановить физиологические потенции организма. Для больного с повышенной температурой время кажется идущим более медленно, так как в его организме метаболические процессы ускоряются. Наоборот, пожилому человеку, у которого эти процессы замедляются, время кажется протекающим быстрее. Биологические ритмы зависят и от внешней температуры: предварительно охлажденные пчелы прилетали для сбора нектара с опозданием. Все эти примеры свидетельствуют о необходимости пользоваться так называемым *универсальным* временем, общим эталоном времени на нашей планете. По сравнению с живой, а тем более неживой природой темпы развития социальных процессов в обществе оказываются иными. Реальная история общественного развития свидетельствует об ускорении социальных изменений, социального времени. Пространство и время *прерывны и непрерывны*. Прерывность их заключается в том, что материальные объекты обладают относительной дискретностью своего существования, т.е. имеет место дифференциация тел. Вместе с тем совершаемое во времени и пространстве движение является и непрерывным: оно несводимо к сумме дискретных моментов, обладая связностью, лишено каких бы то ни было разрывов, а также абсолютного вакуума. С проблемой прерывности и непрерывности тесно связан вопрос о *бесконечности движущейся материи во времени и пространстве*. Окружающий мир существовал всегда и обладает не только безграничностью (даже поверхность теннисного шарика не имеет границ), но и бесконечностью в том смысле, что говорить о наличии чего-то за его пределами некорректно: такая постановка вопроса проистекает из понимания бесконечности как, например, постоянно растущего ряда натуральных чисел, как, по выражению Гегеля, «дурной», а не реальной бесконечности, находящейся в неразрывном единстве со своей противоположностью – конечным. (Человек исследовал Вселенную приблизительно в диапазоне от 10^{-20} см до 10^{27} см и от 10^{-30} до 10^{17} сек, т.е. в интервале 47 порядков). Итак, пространство и время бесконечны и безграничны. В связи с этим попытка объяснения установленного наукой факта «разбегания» галактик во Вселенной со всевозрастающей скоростью не может быть расценена как свидетельство сотворения мира Богом 15-20 млрд. лет тому назад (так зачастую трактуется факт «красного смещения» в спектре галактик). «Расширение Вселенной» – всего лишь фрагмент процессов материального мира; вполне допустимо, что в другое время и в другой части окружающей действительности происходят процессы противоположного плана, так что Вселенная как бы «пульсирует». К тому же **постановка вопроса о «начале» Вселенной во времени и пространстве метафизична по своему существу**. Вот почему основатель протестантизма в Германии Лютер на вопрос, где находился Бог и что он делал до сотворения мира, остроумно ответил, что Бог сидел в березовой роще и резал розги для тех, кто будет задавать подобные вопросы.

Единство мира. Есть в многообразии тел, процессов, явлений окружающего мира какая-то общность, единая основа? Диалектико-материалистическая философия, как уже было показано, решает этот вопрос положительно. Согласно материалистическому монизму, в мире нет ничего иного, кроме движущейся материи с ее свойствами. Такой единственно верный ответ отвергает всякие религиозно-идеалистические домыслы о наличии в окружающей нас действительности чего-то сверхъестественного.

И все же единство мира заключается не в его материальности, ибо наряду с материальными процессами в мире наличествуют идеальные, психические явления. *Подлинное единство мира заключается в общности законов диалектики, в том общем, что присуще всему наличному бытию независимо от того, материально оно или нематериально (идеально). Только таким образом можно логически обосновать единство мира.* Совсем нетрудно согласовать наличие в мире нематериальных процессов, сознания, с принципом материалистического монизма. Идеальное существует, конечно, не менее реально, чем материальное. Однако очевидно: первое является свойством второго, так что материалистический монизм, дающий целостное объяснение природы и общества, исключает дуалистическое противопоставление сознания материи, идеального – материальному и рассматривает сознание в качестве функционального свойства мозга человека. И это совершенно не противоречит тому факту, что законы диалектики оказываются общими, универсальными для всех без исключения сфер действительности – природы, общества и мышления. Диалектико-материалистическая философия позитивным образом решает вопрос о единстве мира. Между тем **плюрализм**, признающий несколько нематериальных начал в мире (мысли, переживания и т.п.), а также *дуалистическая* философская концепция исключают возможность даже постановки вопроса о единстве мира. Идеализм же ставит вопрос о единстве мира ненаучно и потому тоже не в состоянии решить его, хотя зачастую и предполагает идеалистический монизм. **Субъективные идеалисты** основу мира усматривают в своем собственном сознании, так что **весь мир, все окружающая действительность для последовательного субъективного идеалиста есть порождение его собственного Я**. В таком случае обсуждение вопроса о единстве мира теряет свой смысл.

У сторонников объективного идеализма (Гегель, например) значительно больше шансов на научнообразную постановку и обсуждение вопроса о единстве мира. Исходя из принципа идеалистического монизма, объективный идеалист полагает, что мир един по причине создания его высшим сверхъестественным существом, которое при этом обозначается терминами «Абсолютная идея», «Воля», «Разум» и т.п. Но поскольку избежать сползания на позиции мистики сторонникам такой концепции не удастся, проблема единства мира повисает в воздухе, во всяком случае, рационального объяснения не получает. Характерна в этом отношении позиция непоследовательного философа Е.Дюринга, который полагал: мир един потому, что мы мыслим его единым. Однако это неверно. **Мир**

един не потому, что мы мыслим его единым; наоборот, мы мыслим его единым потому, что он един.

Логически обоснованное философией единство мира дополняется и иллюстрируется многочисленными данными из области гуманитарных, естественных и технических наук. Все в окружающей действительности находится во взаимосвязи и развитии. Это как нельзя лучше подтверждается эволюционной теорией Дарвина, вскрывающей не только взаимосвязь между особями в рамках вида, видов в биоценозе и т.д., но и историко-генетическую *связь высших представителей животного и растительного мира с низшими*. Если учесть, что видов растительного мира на Земле насчитывается более чем 0,5 млн., а животного – более 1,5 млн., то картина оказывается достаточно впечатляющей. В сфере *неживой природы* тоже наблюдается единство в многообразии тел, предметов, явлений. Все они состоят из одинаковых элементарных частиц, а простые и сложные химические вещества – из 107 сортов атомов, обладающих вполне определенными химическими свойствами, структурой и т.д. И это касается не только макрообъектов нашей планеты, но и всех известных человечеству небесных тел и галактик. Связь явлений в историческом и процессуальном, точнее, системно-структурном плане наблюдается не только в живой природе и обществе, но и в области неорганического мира. Возникновение органической жизни не было беспричинным: до этого имела место предбиологическая, физико-химическая эволюция, синергетические процессы, в ходе которых кумулятивные эффекты и кооперативные свойства сложных физико-химических образований, приводили к своеобразной самоорганизации. В связи с этим можно говорить о глобальной эволюции материального мира, венцом которой является человек с его разумом, а также о дополнении массэнергетической картины Вселенной третьим существенным параметром – организацией.

Что же касается системно-структурного аспекта, то взаимосвязь живой и неживой природы, а также общества и природы является очевидной. Достаточно сказать, что человек, общество в целом не в состоянии существовать без окружающей живой и неживой природы и поэтому борьба за сохранение пригодных для жизни людей экологических условий их существования является сегодня, пожалуй, самой актуальной проблемой человечества. *О единстве мира свидетельствует универсальный для всех материальных процессов закон сохранения и превращения энергии*; он обобщен теорией относительности путем обнаружения связи массы и энергии; в нем проявляется *взаимосвязь и единство всех видов энергии и форм движения материи и на него опирается философский принцип несотворимости и неуничтожаемости материи и движения*. Общность принципов и законов диалектики, используемых во всех естественных, гуманитарных и технических науках, позволяет на базе философии создать всеобъемлющую научную картину мира, представляющую собой высшую форму систематизации знаний и, конечно, с развитием философии и специальных наук изменяющуюся и корректирующуюся. Формирование и совершенствование системы знаний у человека осуществляется именно на базе образа мира, так что эффективность познания находится в прямой зависимости от адекватности и систематизации научных знаний познающего субъекта.

5. Вопросы по теме занятия

1. Что изучает философская наука онтология?
2. Какие основные концепции бытия в истории философии Вы знаете?
3. Каковы историко-философские взгляды на проблему материи?
4. Чем отличается философская категория материя от конкретных естественнонаучных представлений о ее строении?
5. Какие решения в поисках единства мира Вы знаете? В чем заключается единство мира.

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ – ЭТО СВОЙСТВА НЕ ВЕЩЕЙ, НО ЛИШЬ НАШЕГО СОЗНАНИЯ», ДОКАЗЫВАЛИ СТОРОННИКИ :

- 1) Платона;
- 2) Демокрита;
- 3) релятивизма;
- 4) субъективного идеализма;

2. РЕЛЯЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ НАХОДИТ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ В:

- 1) классической механике И. Ньютона;
- 2) геометрии Евклида;
- 3) теории относительности А. Эйнштейна;
- 4) атомизме Демокрита;

3. КАТЕГОРИЕЙ, ОБОЗНАЧАЮЩЕЙ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СМЕНЫ СОСТОЯНИЙ МАТЕРИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ, ЯВЛЯЕТСЯ:

- 1) время;
- 2) количество;
- 3) пространство;
- 4) движение;

4. ОНТОЛОГИЯ – ЭТО УЧЕНИЕ О (ОБ):

- 1) обществе;
- 2) бытии;
- 3) методах;

- 4) человеку;
5. МАТЕРИЯ ЕСТЬ ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ:
- 1) атомов;
 - 2) вещества;
 - 3) объективной реальности, данной нам в ощущениях;
 - 4) субъективной реальности;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. КАКОМУ ДРЕВНЕМУ ФИЛОСОФУ ПРИНАДЛЕЖИТ ВЫСКАЗЫВАНИЕ: «БЫТИЕ ЕСТЬ, А НЕБЫТИЯ НЕТ»? ОБЪЯСНИТЕ ЕГО СМЫСЛ. КАКИМИ КАЧЕСТВАМИ ОБЛАДАЕТ ТАКОЕ БЫТИЕ?

1) Философские понятия бытие и небытие своим происхождением обязаны одним из первых рассуждений древнегреческого философа Парменида. Первый тезис Парменида звучит так: «Бытие есть, небытия — вовсе нет». Парменид полагает, что «мыслить и быть есть одно и то же». Поскольку небытия нет — это значит, что его и мыслить нельзя. Всё, что мыслимо, есть бытие. Бытие по Пармениду обладает качествами: разумность («мыслимость»), вечность, статичность, неделимость.;

2. СУЩЕСТВОВАНИЕ — УНИВЕРСАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БЫТИЯ.

Вопрос 1: В каком смысле Ф. Энгельс употребляет термин «единство» бытия?;

Вопрос 2: Что означает различие бытия?;

- 1) Единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен существовать прежде, чем он может быть единым. Бытие есть вообще открытый вопрос, начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения. Действительное единство мира состоит в его материальности.;
- 2) Различие между бытием и сущим заключается в том что сущее есть определенное бытие, конкретное, а само бытие остаётся не определенным, к которому явно нельзя прийти через сущее, так как вытеснение сущим бытия которое началось с философии Платона когда оно было заменено на сущее(эйдосы) которые есть конкретное бытие, то есть бытие это само "есть";

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 19. Диалектика - учение о развитии

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Диалектика (др.-греч. διαλεκτική - искусство спорить, вести рассуждение) - метод аргументации в философии, а также форма и способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречие мыслимого содержания этого мышления. Диалектика в современной философии признана как теория развития всего сущего и основанный на ней философский метод. Диалектика теоретически отражает развитие материи, сознания, познания через законы диалектики; категории; принципы. Развитие - общее свойство и главнейший признак материи: изменение материальных и идеальных объектов, высшая форма движения. Законы диалектики отличаются от законов других наук общественных, гуманитарных и естественных наук всеобщностью и универсальностью, поскольку они охватывают все сферы бытия человека. Выделяются три базовых закона диалектики: единства и борьбы противоположностей; взаимного перехода количественных и качественных изменений; отрицания отрицания. Основные принципы диалектики: 1) всеобщей связи; 2) системности; 3) причинности; 4) историзма. Категории диалектики - наиболее общие понятия, которые использует философия для раскрытия сущности диалектических проблем. К ним относятся: сущность и явление; форма и содержание; причина и следствие, возможность и действительность; необходимость и случайность. Диалектика обеспечивает целостность и эффективность процесса научного познания в медицине, как и в других областях науки. Логическая взаимосвязь диалектики и синергетики как философская методологическая основа современного мышления. Значение диалектики как методологии научного знания для медицинской теории и практики. Диалектика является философской теорией развития и универсальным методом теоретического и практического освоения действительности, учением о развитии в его наибольшем объеме, глубоком и свободном от односторонних взглядов. Поэтому диалектика предоставляет наиболее общие законы и категории процесса познания, знание которых поможет медикам учесть всесторонние процессы в живых организмах через структурно-функциональный и системный подходы, принцип целостности, категории. Знание диалектики поможет будущим врачам устанавливать норму и патологию, правильный диагноз и так далее. Гуманистическое устремление диалектики будет способствовать лечению больного, а не болезни.

3. Цели обучения

- обучающийся должен знать, уметь применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, владеть основными принципами философского мышления, практическими навыками поиска, анализа и синтеза информации.

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Диалектика - это наука о всеобщих связях и наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Предмет диалектики - это не вещи сами по себе, а законы их движения и развития. Понятие „диалектика“ происходит от греческого слова и буквально означает „вести беседу“. Первоначально диалектику понимали в субъективном значении, как искусство ведения дискуссии, как способ раскрытия противоречий в суждениях противника и средство обнаружения истины. Однако уже **древние философы - материалисты Индии, Китая, Греции в диалектике мышления стали усматривать выражение состояния материального мира, а в субъективной диалектике - отражение диалектики объективной.** Но диалектика древних философов - первая в истории форма диалектики - была **стихийной**, представляющей сумму необобщенных и не систематизированных диалектических высказываний, являющихся результатом индивидуальных догадок. Все их принципиально правильные положения не были основаны на фактах действительного раскрытия диалектических закономерностей объективного мира и мышления. Следующей исторической формой диалектики явилась **«идеалистическая диалектика» 18-19 в.в.**, разработанная представителями классического немецкого идеализма (**Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель**). Наибольшего развития она достигла в философии Гегеля, который расширил понятие диалектики. Под диалектикой он стал понимать не только искусство полемики, но и определенный взгляд на мир, метод познания действительности, учитывающий противоречивость мира, его изменение, взаимосвязь, качественное превращение, переход от низшего к высшему. Однако речь у него шла не о развитии материального мира, а о развитии идеи (мышление у Гегеля является началом и развивающимся содержанием всего мирового процесса). Высшей исторической формой диалектики является **материалистическая диалектика**, созданная **К. Марксом и Ф. Энгельсом**. Постановка диалектики на материалистическую основу была необходима для того, чтобы учение о диалектике стало применимым к природе и обществу, к политике и естествознанию, к техническому прогрессу и обыденной жизни.

Материалистической диалектике противостоят **метафизика, софистика и эклектика.** Термин **«метафизика»** дословно означает **«после физики»**. Он был впервые применен в связи с классификацией философского наследия Аристотеля Андроником Родосским (I в. до н. э.). Со временем термин «метафизика» приобрел другое, более широкое философское значение. Понятие «метафизика» в историко-философском аспекте имеет ряд значений: 1) метафизика - это учение о **сверхчувствительных, недоступных опыту принципах и началах бытия** (существования мира); 2) метафизика - это **синоним философии**; 3) метафизика в переносном (будничном) понимании употребляется для определения чего-то **абстрактного, малопонятного, умозрительного**; 4) метафизика - это наука о **выяснении мировоззренческих вопросов** (смысл жизни, основной вопрос философии и т.п.), которые не поддаются постижению с помощью методов конкретных наук; 5) метафизика - это **концепция развития, метод познания, альтернативна диалектике**. Рассматривая альтернативность метафизики и диалектики, необходимо, однако, подчеркнуть, что метафизика не является чем-то нелогичным, неразумным,

безрезультатным. Метафизика – это философская теория развития и метод познания, которые занимают определенное место в развитии философии, ее категорийного аппарата. Она, к примеру, дала содержательную трактовку таких важных проблем, как соотношение свободы и необходимости, выяснила природу общих понятий, существенным образом обогатила понятийный и терминологический словарь философии и т.п. Однако с развитием науки метафизика обнаружила свою недостаточность и уступила место диалектике как более современному методу познания. Таким образом, исторически сложились *две альтернативных концепции* – *метафизика и диалектика*. Они являются противоположными по ряду важных, фундаментальных начал, а именно: источнику развития, движения и изменения; пониманию связи старого и нового; механизму перехода от старого качества к новому; направленности развития; пониманию сути истинного знания, сути познания; стилю самого мышления, а также построению научной картины мира. Диалектика, с одной стороны, оправдывает существующие порядки, состояние, вещи, но для определенных условий, для определенного времени. В этом состоит ее положительная (утвердительная, или "консервативная") позиция. С другой стороны, диалектика исходит из абсолютной переменчивости, текучести вещей, состояний, порядков, "ликвидации" того, что есть, для развития того, что будет. Однако эта ликвидация, негативность не может быть абсолютной, тотальной, поскольку в таком случае развитие стало бы невозможным.

Разнообразие альтернативных методов. Альтернативами диалектики являются *софистика* и *эклектика*. **Софистика** (греч. – соображение, основанное на **преднамеренном нарушении законов логики**) по многим своим признакам приближается к метафизике. Она основывается на **неправильном выборе исходных положений, на абсолютизации того ли другого определения, на смешивании существенного с несущественным, на ошибочных доводах (так называемых софизмах); на использовании разных значений одного и того же слова** и т.п. Софистика, в отличие от метафизики, **не является какой-то цельной, самостоятельной теорией познания** или его методом – это-во-первых. Во-вторых, **софистика как способ мышления имеет исключительно субъективистский характер**. **Эклектика** (греч. – выбираю) – это **алогичная** концепция, которая основывается на **своевольном** выборе координат; на **случайном объединении** разных сторон вещей; на игнорировании их существенных отличий, на **субъективистском** объединении элементов, положений разных учений, концепций, школ, взглядов и т.п.. Эклектика – это «*мешанина*», поэтому она не является ни теорией развития, ни теорией познания, ни методом, ни мировоззрением. Общность софистики и эклектики состоит в том, что и первая, и вторая по своей природе имеют субъективистский характер, касаются определенной логики мышления, соответствующей интерпретации фактов. К альтернативам диалектики относят также **догматизм** и **релятивизм**. **Догматизм** (греч. – положение, которое воспринимается на веру, без доведения) – **антиисторический, абстрактный** способ рассмотрения теоретических и практических проблем, когда при решении их не учитываются ни обстоятельства места, ни обстоятельства времени. **Догматизм** – это определяющая характеристика **консервативного мышления**. Она отображает закостенелость человеческой мысли, ее временную ослепленность, неспособность к самодвижению. Догматизм исходит из **неизменных, раз и навсегда данных формул, знаний, которые не могут обогащаться в процессе развития познания**. Раз есть определенная истина, то она, в соответствии с догматизмом, правильная для любого случая, для любых условий развития. **Разделяя знания на правильные и неправильные, догматизм старается закрепить это навсегда и таким образом фактически ведет к заблуждению**. Догматизм, преувеличивая значения определенных сторон истины, **не признает новых качественных моментов, которые возникают в процессе познания, не учитывает конкретности истины, абсолютизирует ее и в этом отношении, смыкаясь с метафизикой, является антиподом диалектики**, однако только в определенном ее значении – как теории познания. **Релятивизм**. Обратной стороной догматизма является релятивизм. Релятивизм (греч. – релятивный, относительный) – теоретико-познавательная концепция, которая исходит из **одностороннего выяснения сути истины, преувеличения момента ее относительности, т.е. интерпретации результатов процесса познания**. Конечно, здесь релятивизм выступает как разновидность метафизического толкования истины. Итак, **релятивизм имеет непосредственное отношение к диалектике как теории познания и в этом выступает как ее альтернатива**. Догматизм основывается на преувеличении значения абсолютной истины, игнорируя момент ее конкретности; релятивизм, наоборот, преувеличивает значение относительной истины, отвергая момент ее абсолютности. Таким образом, если рассматривать диалектику как логику, то ее альтернативами являются софистика и эклектика. Если же рассматривать диалектику как теорию познания, то ее альтернативами выступают догматизм и релятивизм. **Основной вопрос диалектики – это вопрос о том, как соотносятся объективная и субъективная диалектика**. **Объективная диалектика – это совокупность всеобщих сторон и связей действительности, всеобщие законы, рассматриваемые в том виде, в каком они действуют во внешнем мире, т. е. это диалектика вещей**. Субъективная диалектика – это **законы, действующие в духовной области, обуславливающие функционирование и развитие сознания, познавательной деятельности людей, т.е. субъективная диалектика – это диалектика идей**. Объективная и субъективная диалектики взаимосвязаны и взаимосвязь эта имеет диалектический характер, т.е. между ними есть единство и различие. Их единство вытекает из принципа отражения (субъективная диалектика является отражением объективной диалектики). Следовательно, они **совпадают по содержанию. Отличаются же они по форме (объективная диалектика – это диалектика вещей, а субъективная диалектика – это диалектика идей)**.

Диалектика как наука – сложная система, элементами которой являются ее **принципы, категории и законы**. **Принципы** – это основные, исходные положения, основополагающие понятия, позволяющие объединить законы и

категории в единую систему знаний. Основными принципами материалистической диалектики являются: *принцип всеобщей связи*, *принцип развития*, *принцип причинности*. **Категории** - это *понятия, которые отражают наиболее общие явления, свойства и отношения действительности*. Через категории выражаются и конкретизируются принципы. Категории диалектики: *единичное, особенное, всеобщее; сущность и явление; содержание и форма; причина и следствие; необходимость и случайность; свобода и необходимость; целое и часть; возможность и действительность*. **Законы** диалектики: *закон единства и борьбы противоположностей; закон взаимного перехода количественных и качественных изменений; закон отрицания отрицания*. В законах фиксируется *связь категорий*. Что же следует понимать под законом и какие бывают законы? **Закон** - это *внутренняя, существенная, необходимая, общая, устойчивая и повторяющаяся связь вещей, явлений*. Это определение объективного закона. Однако мы имеем дело с *законами науки*, под которыми следует понимать *математическую или логическую связь между научными понятиями*, отражающими объективный закон. **Научные законы** подразделяются на *всеобщие, общие, частные* (исходя из круга охватываемых явлений). **Всеобщие** законы - это законы, которые действуют во всех областях материального мира (*законы диалектики*). **Общие** законы - это законы, которые определяют связь в одной или нескольких формах движения материи (*закон сохранения и превращения энергии, законы обмена веществ в биологии, общесоциологические законы*). **Частные** законы - это законы, которые действуют в тех или иных конкретных областях и процессах основных форм материи (*закон Гука, закон Кулона*). Различают также законы функционирования и развития, динамические и статистические законы и др. (в зависимости от основания деления). Представление об общих и частных законах было получено из курса специальных наук. Поэтому мы остановимся на законах диалектики.

Закон единства и борьбы противоположностей. Закону единства и борьбы противоположностей принадлежит центральное место в системе материалистической диалектики. Связано это с тем, что данный закон отвечает на *главный вопрос теории развития - почему развитие осуществляется, в чем источник развития всех явлений материального и духовного мира*. Согласно этому закону, развитие природы, общества и человеческого познания представляет собой результат столкновения противоположных сторон, противоречивых сил и тенденций, внутренне присущих предметам, явлениям материального мира. Знание закона позволяет понять, что *причина развития находится не вне материи, а в ней самой*. Основные категории закона: 1) **противоположности** - это стороны, свойства или тенденции того или иного целостного, изменяющегося предмета, явления, процесса, которые предполагают и взаимно исключают друг друга одновременно (в атоме - это ядро и электрон; анализ и синтез - для мышления и др.); 2) **единство противоположностей** - это отношения, сторонами которого являются противоположные силы и тенденции, взаимопологающие друг друга; 3) **борьба противоположностей** - это отношения, сторонами которого являются противоположные силы и тенденции, находящиеся в состоянии взаимоисключения и взаимоотрицания; 4) **противоречие** - это отношения между противоположностями, состоящие в их единстве и борьбе. Это *центральная категория закона*. Единство и борьба противоположностей, будучи необходимыми моментами противоречия, занимают в нем не одинаковое положение. Единство противоположностей всегда относительно, борьба всегда абсолютна. *Относительность единства* противоположностей выражается в их временности и в неполноте совпадения. *Абсолютность борьбы* противоположностей заключается в том, что она присутствует на всех стадиях существования того или иного единства. 5. **Разрешение противоречия - это качественное преобразование в развитии, в силу которого на смену старому противоречию приходит новое.** Основные формы разрешения противоречия: 1) переход противоположностей друг в друга и, соответственно, в более высокие формы; 2) победа одной из противоположностей; 3) исчезновение обеих противоположностей при коренном преобразовании системы и др. **Виды противоречий:** внутренние и внешние (исходя из места, занимаемого в системе); **внутренние** противоречия - это взаимоотношения между противоположными сторонами данного предмета или явления (это взаимодействие между электронами и протонами в атоме; между производительными силами и производственными отношениями в обществе); **внешние** противоречия - это противоречия между различными предметами и явлениями как относительно самостоятельными, целостными системами (общество-природа; организм-среда); антагонистические и неантагонистические (исходя из их типа); **антагонистические** противоречия - это особый тип социально-классовых противоречий, которые проявляются в несовместимости и непримиримости интересов основных классов по коренным вопросам их жизни и обусловлены противоположным положением этих классов в системе общественного производства (отношение между рабами и рабовладельцами, помещиками и крестьянами), для своего разрешения эти противоречия требуют ликвидации той основы, которая их породила; **неантагонистические** противоречия - это противоречия между классами и другими социальными группами, имеющими общие интересы по коренным вопросам их жизни (противоречия между рабочим классом и крестьянством).

Метафизическое истолкование закона единства и борьбы противоположностей. Это истолкование находит проявление в двух теориях: *теории равновесия* и *теории конфликта*. Основные положения **теории равновесия**: 1. *Равновесие абсолютно, борьба относительна*. 2. Равновесие лишено противоречий - это положительное состояние; противоречия и борьба негативны для системы. Это абсолютный покой. 3. Нарушение равновесия происходит под воздействием внешних сил. В этом случае и возникает противоречие. 4. Преодоление противоречий

осуществляется за счет приспособления систем к внешней среде, что обеспечивает "нейтрализацию" противоположностей и новое равновесие. 5. Развитие идет по формуле: *равновесие - не равновесие - равновесие*. Для **теории конфликта**, в отличие от предыдущей, характерна *абсолютизация конфликта*. В этой теории речь идет прежде всего о конфликте поколений, наций, этнических, профессиональных групп и т.д., которые объявляются вечными. Конфликт имеет место везде, где есть жизнь. Он, по мнению авторов этой теории, существует для того, чтобы удовлетворять потребности системы в изменениях.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений отвечает на вопрос, *как идет развитие*. Он раскрывает *механизм изменения*, показывает, в каких формах эти изменения происходят. Согласно этому закону, развитие осуществляется в результате перехода из одного качественного состояния с присущими ему количественными характеристиками в другое качественное состояние с новыми количественными характеристиками. **Качество, количество, мера**, а также **скачок** - основные категории, которые входят в определение данного закона. **Качество - это внешняя и внутренняя определенность, система характерных черт предмета**, теряя которую предметы перестают быть тем, чем они есть. **Количество - это единство моментов числа и величины**. Для того чтобы найти количественную определенность предмета, надо сравнить его свойства с однородными свойствами некоторого другого предмета, принятого за эталон или отправную величину для измерения. **Мера** - это определенный *количественный интервал значений, свойств, в рамках которого может существовать данное качество*. Переломные пункты, начиная с которых дальнейшие количественные изменения приводят к коренным качественным изменениям, называются *границами меры*. Границы меры не всегда имеют точные, фиксированные значения. Мера точно определена, если изменения качества зависят от одного-двух определяющих параметров, как это имеет место во многих явлениях неорганической природы. Но мера может быть подвижной и изменчивой, если изменения качества зависят от большого количества параметров, как это имеет место в биологии и общественных явлениях.

Количество и качество взаимосвязаны, выход количественных изменений за рамки меры обуславливает изменения качества, его преобразования в другое качество. Но с появлением нового качества изменяются и количественные характеристики, появляется новая количественная определенность. Предметы могут изменять свое качество: 1) путем количественного прибавления или уменьшения вещества, энергии и информации в результате взаимодействия предмета с окружающей средой; 2) путем перераспределения вещества и энергии в рамках данной структуры (мутации внутри хромосомы, происходящие путем перемещения участков хромосомы); 3) путем замещения хотя бы одного из элементов структуры качественно иным элементом; 4) путем изменения качества хотя бы одного из элементов, составляющих данную структуру предмета; 5) в результате увеличения или уменьшения времени существования объекта или в силу изменения мощности множества событий, благодаря чему маловероятные события превращаются в весьма вероятные и наоборот. *Переход от старого качества к новому качеству всегда связан со скачком*. **Скачок - период или фаза коренного изменения качественного состояния**, когда новые условия и внутренние связи становятся несовместимыми со старой формой их организации и последняя подвергается ломке. В ходе скачка происходит перестройка внутренних связей, разрыв старых связей и установление новых. Скачки подразделяются на: 1) механические, физические, химические, биологические, социальные (исходя из форм движения материи); 2) быстрые и медленные (исходя из времени протекания); 3) одинарные и комплексные (исходя из их масштаба); 4) коренные и некоренные (исходя из характера преобразований); 5) прогрессивные, регрессивные, одноуровневые (исходя из их роли). Метафизическое истолкование данного закона состоит в абсолютизации либо количественных, либо качественных изменений.

Закон отрицания отрицания указывает *направление развития*, отвечает на вопрос, *куда идет развитие*. Рассматривая закон единства и борьбы противоположностей, мы выяснили что источником развития предметов и явлений является противоречие, что на определенном этапе их развития противоречия разрешаются. Разрешение противоречий есть, в свою очередь, ликвидация старого качественного состояния и возникновение нового. *Возникновение же нового есть не что иное как результат отрицания старого, отжившего свой век качественного состояния*. Значит, **отрицание - необходимый момент развития**. Однако нужно правильно понять природу отрицания, его диалектический характер. Только при этом будет ясна тенденция развития. Отрицание нельзя понимать как абсолютное отрицание, как простое уничтожение. Если бы это было так, то стало бы невозможным развитие. Если бы, к примеру, отрицание почки в цикле произрастания растения было только отрицанием, т.е. уничтожением ее, то не было бы перехода от почки к цветку. *Отрицание нужно понимать как такое отрицание, которое предполагает возможность нового отрицания*. Смысл диалектического отрицания состоит в том, что оно выступает *не только как момент уничтожения старого, отжившего, но и как момент связи нового со всем положительным, что было создано при старых формах развития, как момент преемственности в развитии*, причем воспроизведении всего положительного, что было создано при старых формах развития происходит на новой основе в преобразованном виде. **Диалектическое отрицание** имеет следующие особенности: 1. Объективность (отрицание не есть субъективное, извне вносимое мнение, а *стадия развития объективного процесса*). 2. Отрицание *не есть внешняя сила*, полностью уничтожающая данное явление, а *самоотрицание*. Каждое явление в себе самом содержит свое собственное отрицание. 3. **Конкретность** (для каждого вида явлений и процессов существует свой способ отрицания, ведущий к дальнейшему развитию). **Типы**

отрицания: 1) механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное (исходя из форм движения материи); 2) деструктивное и конструктивное отрицание (исходя из характера действия). Деструктивное отрицание разрушает систему, ведет к ее распаду. При этом отрицании большую, а часто и решающую роль играют внешние по отношению к материальной системе факторы. Конструктивные отрицания, наоборот, детерминируются главным образом внутренними факторами. Система в этом случае содержит в себе свое собственное отрицание. Конструктивное отрицание подразделяется на прогрессивное, регрессивное и нейтральное.

Отрицание отрицания является завершающей фазой в развитии процесса. Однако это не значит, что на этом вообще развитие заканчивается. Будучи завершающей стадией в развитии данного процесса, отрицание отрицания одновременно является и новым исходным пунктом для дальнейшего развития. *Формой проявления отрицания отрицания является спиралевидность. Каждый новый виток спирали представляет собой более высокую ступень развития и вместе с тем является как бы возвратом к пройденному, как бы повторением предыдущего витка спирали. Каждый виток спирали выступает как диалектический цикл, а чередование витков характеризует бесконечность развития, бесконечность восхождения от низшего к высшему.* В законе отрицания отрицания наиболее резко проявляется **поступательность** развития. При этом диалектические циклы, витки спирали выступают как взаимообусловленные, органически связанные между собой этапы развития, как единый и вместе с тем качественно многообразный процесс. Признание восходящей тенденции развития не означает, что все изменения в мире идут только в этом направлении. Движение и изменения разнообразны, противоречивы. Процессам восхождения противостоят процессы нисхождения, прогрессивные тенденции неотделимы от регрессивных. *Закономерность поступательного развития не исключает временных отклонений от основной тенденции движения вперед.* История знает такие движения назад, как реставрация династии Бурбонов во Франции (1815-1830г), эпоха реакции в России после поражения революции 1905-1907г. и др. Но закономерность развития такова, что несмотря на временные отливы и отступления поступательное движение в конечном счете неизбежно пробивает себе дорогу. При этом следует также отметить, что по мере продвижения отдельных форм материи на все более высокий уровень происходит нарастание скорости процесса развития. Исходя из рассмотренного, можно дать следующую общую формулировку закона отрицания отрицания. **Отрицание отрицания есть закон спиралевидной формы поступательного движения, периодического как бы повторения пройденных ступеней на новой основе и в высшей форме.** Законы диалектики глубоко конкретизируют диалектико-материалистическую концепцию развития, дают целостное определение источника, механизма и направленности развития. Все три закона взаимосвязаны, где главным является закон единства и борьбы противоположностей. Он является главным, т.к. единство и борьба противоположностей выступают в качестве важнейших моментов содержания двух других законов диалектики. Если бы его не было, то не было бы и двух других.

5. Вопросы по теме занятия

1. Покажите историю формирования диалектики: Гераклит, Сократ, Платон, Кант, Гегель, Маркс, Энгельс, Герцен, Ленин, Богданов.
2. Диалектика и метафизика; софистика, эклектика, догматизм.
3. Каково содержание понятий «тождество», «различие», «противоположность», «противоречие»?
4. Почему закон «единства и борьбы противоположностей» считается главным в диалектике?
5. Что представляет из себя диалектическое отрицание? «Отрицание отрицания»?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ДИАЛЕКТИКОЙ НАЗЫВАЕТСЯ:

- 1) техника использования понятий, исключающая эмоциональную беспорядочность обыденного спора;
- 2) логическая ошибка;
- 3) искусство ведения диалога;
- 4) методология познания, требующая изучать явления в их противоречивости, изменчивости и взаимосвязи;

2. ЗАКОН ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО СИНТЕЗА ПРЕДСТАВЛЯЕТ ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ:

- 1) в виде хаотического процесса;
- 2) в виде волнового процесса;
- 3) в виде круговорота;
- 4) в виде спирали;

3. ФИЛОСОФ, КОТОРЫЙ ВПЕРВЫЕ СФОРМУЛИРОВАЛ ДИАЛЕКТИЧЕСКУЮ КОНЦЕПЦИЮ РАЗВИТИЯ ТРЕМЯ ВСЕОБЩИМИ ЗАКОНАМИ:

- 1) Аристотель;
- 2) Р. Декарт;
- 3) К. Маркс;
- 4) Г. Гегель;

4. ДИАЛЕКТИКА – ЭТО:

- 1) метод познания, противоположный метафизической методологии;
- 2) учение о всеобщей связи и взаимодействии в мироздании;
- 3) философская наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления;
- 4) все ответы верны;

5. СЛОВО «ДИАЛЕКТИКА» ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ ИСКУССТВА ВЕСТИ СПОР ВПЕРВЫЕ ПРИМЕНИЛ:

- 1) Гераклит;
- 2) Аристотель;
- 3) Сократ;
- 4) Платон;

6. СОГЛАСНО ДИАЛЕКТИКЕ, ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ И ИСТОЧНИКОМ САМОДЕТЕРМИНАЦИИ, САМОРАЗВИТИЯ ЛЮБОГО ОБЪЕКТА ЯВЛЯЕТСЯ:

- 1) целеполагание;
- 2) божественная предопределенность;
- 3) взаимодействие противоположностей;
- 4) свободная воля к жизни;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Докажите приведенное ниже высказывание на примерах. Соотношение качества и количества можно выразить следующим образом: ни качества, как такового, ни чистого количества в природе не существует, ибо все существующее представляет собой единство качества и количества.

1) Благодаря качеству мы фиксируем в нашем сознании вещи, не отождествляя, их друг с другом. Качество рассматривает в совокупности ряд существенных признаков, а не какую-то сторону, тенденцию предметов или процессов. Качество есть то, что характеризует данный предмет как таковой, что отличает его от других предметов. Если качество вещей изменяется, то и сами вещи или предметы меняются. Качественные различия характеры не только для предметов и явлений, но и для определенных фаз, периодов развития объекта. Так, в жизни человека можно выделить детство, юность, зрелость и старость. Познание качества всегда начинается с познания отдельных свойств, признаков предмета. При посредстве слуха, зрения, обоняния, вкуса и осязания узнаются различные свойства, признаки предметов: размеры, цвет, звук, запах, твердость и т.д. Это происходит на чувственной ступени познания. "Количеством называется то, что может быть разделено на составные части, каждая из которых, будет ли их две или несколько, является чем-то одним, налицо данным". Гегель определял количество так: "Количество есть внешняя бытие, безразличная для него определенность. Так, дом остается домом, независимо от того, будет ли он большим или малым и красное остается красным, будет ли оно светлее или темнее". Дальше этих определений не пошла даже современная математика. Отличие количества от качества выражается в следующем. Для того, чтобы найти качественную особенность предмета, необходимо знать его конкретное содержание (каков материал, каковы его свойства). Для количественной характеристики предмета содержание не имеет значения. Например: мы называем число 5. Что мы здесь подразумеваем? Число пальцев на руке, или количество листьев на дереве или количество органов чувств у человека? Или, если мы изменим размер поля (было 10 га, стало 55 га), то поле останется полем, т.е. с количественной стороны здесь нет повода для изменения внутренней сущности предмета. Таким образом, количеством выражается внешняя определенность объекта, его величина, объем, степень, темп. Качество и количество отражают определенные стороны мира. Правда, в природе не существуют чистое "качество" и чистое "количество". Они существуют в глубоком единстве. Только в мышлении можно рассматривать их отдельно. Однако существуют они объективно.;

2. РАЗЪЯСНИТЕ МЫСЛЬ ГЕРАКЛИТА: «ГОМЕР БЫЛ НЕ ПРАВ, МОЛЯСЬ, ЧТОБЫ БОРЬБА ИСЧЕЗЛА С ЛИЦА ЗЕМЛИ; ИБО ЕСЛИ БЫ ЕГО МОЛИТВА ИСПОЛНИЛАСЬ, ВСЕ ВЕЩИ ПОГИБЛИ БЫ».

1) Один из определяющих элементов миропонимания Гераклита — утверждение о всеобщей текучести вещей, изменчивости. Гераклит отмечает, что одно и то же различно и даже противоположно. Противоположности соединяются в единстве, гармонии. Однако тождество противоположностей у Гераклита означает не их взаимопогашение, а борьбу. Эта борьба — основной закон мироздания и первая причина всякого возникновения, ибо «борьба всеобща». Поэтому существование вещей это изменчивость в основе которой именно борьба. Нет борьбы – нет существования.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 20. Теория познания: чувственное и рациональное познание, диалектика истины.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Познание – процесс целенаправленного активного отображения действительности в сознании человека. В философии существуют две основные точки зрения на процесс познания: гностицизм и агностицизм. Сторонники гностицизма считают мир познаваемым. По их мнению, мир познаваем, а человек обладает потенциально безграничными возможностями познания. Агностики не верят либо в возможности человека познавать мира или же допускают ограниченную возможность познания. Главные различия в подходе к познанию материалистов и идеалистов в том, что: идеалисты считают познание самостоятельной деятельностью идеального разума; материалисты считают познание процессом, в результате которого материя через свою отражательную способность – сознание – изучает сама себя. Современная гносеология базируется на следующих принципах: диалектики – необходимость с точки зрения развития подходить к проблеме познания; историзма – рассматривать все предметы и явления в контексте их исторического возникновения и становления; практики – признавать главным способом познания практику – деятельность человека по преобразованию окружающего мира и самого себя; познаваемости – быть убежденным в самой возможности познания; объективности – признавать существование предметов и явлений независимо от воли и сознания; активности творческого отображения действительности; конкретности истины. Познающим субъектом является человек – существо, наделенное разумом и освоившее арсенал познавательных средств накопленных человечеством. Полноценная познавательная деятельность человека возможна лишь в рамках общества. Объектом познания является окружающий мир, именно та его часть, на которую направлен познавательный интерес субъекта. В процессе познания участвуют в совокупности чувственное, рациональное познание, логика, интуиция. Чувственное познание основано на чувственных ощущениях, отражающих действительность. Рациональное познание основано на разуме, его самостоятельной деятельности. Проблема истины, т.е. проблема достоверного, правильного, адекватного знания, была сформулирована еще в Древней Греции. Аристотель сформулировал классическую концепцию истины, сохранившуюся до наших дней: истина – это соответствие между определенными утверждениями, т.е. суждениями и высказываниями, и объективным положением дел. Другие концепции истины: когерентная, корреспондентская, прагматическая. Характерные черты истины: объективность и конкретность; она выступает в двух формах: относительной и абсолютной – они различаются по степени точности и полноте знания. Диалектика относительной и абсолютной истины. Неадекватное, недостоверное отражение познающим субъектом окружающей действительности, искаженный, не соответствующий действительности результат познания называется заблуждением. Главная цель медицинского познания – точно устанавливать диагноз и находить оптимальные способы лечения. Наука как основная форма познания. Два уровня познания – эмпирический и теоретический. Понятие метода и методологии. Методы универсальные, общенаучные и специальные. Основные методы эмпирического и теоретического уровней познания: наблюдение, сравнение, эксперимент, анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция, исторический и логический, аксиоматический, моделирование, восхождение от абстрактного к конкретному, формализация, математизация. Особое место в научном познании занимает философский метод – диалектика, формирующий мышление в признании единства и противоборства всеобщих связей в развитии мира и общества. В конце XX столетия разработан новый метод познания самоорганизующихся процессов в нелинейных системах – синергетика, дополняющий ряд положений диалектического метода познания. Основой познания и критерием истины при познании является практика. Практика – конкретная социальная деятельность людей по преобразованию окружающего мира и самого человека. Функции практики: критерий истины, основа познания, цель познания, результат познания. Главные виды практики: материальное производство, управленческая деятельность, научный эксперимент.

3. Цели обучения

- обучающийся должен **знать**, уметь применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Познание как информационный процесс. Объект и субъект познания. Любое отношение человека с миром можно считать познавательным процессом – образуется взаимосвязь человека и вещи, человека и процесса и т.д. Познание – взаимообусловленный процесс между тем, кто познает (субъектом познания) и тем, что познается (объектом познания). Следовательно, *познание – это субъект-объектные отношения*. Роль субъекта в познании первична. Связь субъекта и объекта в познании проявляется не только в том, что объект оказывает влияние на субъект, а и в том, что субъект сам начинает познавательный процесс, *инициатива идет, прежде всего, от субъекта*. Гносеология еще с Декарта и Канта подчеркивала активную роль субъекта в познании: *человек не только отражает мир, но и творит его*. **Знание как результат познания представляет собой субъективный образ той действительности, с которой взаимодействует субъект.** Гносеология Канта, подчеркивая активность субъекта, его направленность на познание, вводит в познание как данность *априорные (существующие в сознании субъекта до всякого опыта, изначально) формы познания*, которые позволяют субъекту начать и осуществлять познание. Эти априорные формы чувственности и рассудка способствуют переводу чувственного опыта в систему понятий. Если говорить о **научном знании**, то оно является концептуальным. Значит, результат

познания, новые теории должны согласовываться с уже существующими концепциями. Если знание не согласуется с основополагающими теориями, не согласуется с постулатами, определяющими картину мира, то такой результат говорит либо о том, что: а) знание неверно, и должно быть отброшено; б) либо это, действительно, новое слово в науке, тогда оно требует пересмотра имеющихся постулатов, прежних мировоззренческих установок. **Субъектом познания** могут выступать разные образования: человек (отдельный индивид), коллектив, социальные группы, общество в целом. В конечном итоге, все совокупное человечество. Потенциальным **объектом познавательной деятельности** является любая реальность, а действительными объектами познания выступают те, на которые направлен познавательный интерес и которые непосредственно вовлечены в познавательную деятельность. Предмет познания – конкретные свойства, характеристики, функции, проблемы данного объекта. *Современная наука рассматривает познание как разновидность информационного процесса. Бытие – взаимодействие разных объектов. Мир не может существовать без этого взаимодействия – это постулат, а любое взаимодействие является информационным процессом, обменом информацией.*

В философии процессы обмена информацией анализируются через понятие **отражения**. *Отражение есть результат взаимодействия.* Отражение носит ступенчатый характер, и в бытии выступает как взаимосвязь, и как смена более простых форм более сложными. Можно выделить следующие ступени отражения, на каждом уровне которых информационный процесс будет иметь свои особенности: 1) отражение в неживой природе, результатом которого выступают простейшие следы, отпечатки, изменения формы, неподвижный оттиск (например, фотография) – это уровень механического отражения, носит случайный характер, оно пассивно, здесь нет ни малейшей избирательности; 2) отражение на уровне живого простейшего организма. Это более сложный информационный процесс, так как в нем уже присутствуют первые зачатки избирательности, активности; 3) отражение на уровне примитивной нервной системы – это простейшие психические реакции, на этой стадии уже идет первичная конструктивная деятельность, более сложная избирательность, которая может показаться разумной (например, уже лягушка ищет лучшее болото), но деятельность эта исключительно инстинктивна; 4) отражение на уровне развитой психики, наиболее близкое к человеку, характеризуется достаточно сложной чувственностью, на этом уровне происходит партнерская избирательность – это уровень научения, дрессировки, на этой стадии, считают ученые, можно говорить о "предметном мышлении" у высших животных; 5) и, тем не менее, все эти сложные формы информационной деятельности нельзя назвать познанием в подлинном смысле этого слова. Оно свойственно все-таки только человеку. **Познание – это отражение на уровне сознания.** *С биологической точки зрения сознание является функцией мозга, который способен воспринимать информацию и перерабатывать ее в мысль.* **Отражение на уровне сознания и познания** характеризуется следующими признаками: рациональностью, целеполаганием и целенаправленностью, предвидением результатов деятельности, абстрагированием (отражением мира в понятиях и идеях), созданием предварительных идеальных моделей, избирательностью, активным творчеством, ценностным видением мира и рядом других достаточно сложных характеристик.

Уровни и формы познавательного процесса. Эмпиризм, сенсуализм и рационализм. Познание – сложный процесс, результатом которого может быть как истинное (адекватное) или неадекватное знание о мире (заблуждение). Ближе всего к человеку находится предметный мир объектов, которые принимаются субъектом, прежде всего, через органы чувств. Поэтому **первым уровнем познавательного процесса является чувственное познание.** Чувственное познание дает человеку представление об окружающей действительности. Первоначальные пути этой деятельности: *созерцание и наблюдение.* Человек на этом уровне вчувствуется и вдумывается. Первая форма чувственного познания – **ощущения.** Под ощущениями гносеология понимает способность человека почувствовать предмет (увидеть, услышать, обонять, осязать) и определить *отдельные качества и свойства объекта.* Самый большой объем чувственной информации дают зрение и осязание. Причем осязанием обладает вся поверхность человеческого тела. Человеческая специфика такова, что уже на уровне ощущений человек начинает применять некоторые обобщения, и эта особенность позволяет ему в дальнейшем воспринимать объект более объемно и целостно. Но более полное восприятие предмета происходит на уровне следующих форм чувственного познания: *восприятий и представлений.* На уровне **восприятий** происходит формирование относительно целостного образа объекта, отдельные качества и свойства объединяются в *единый образ предмета.* **Представление** – высшая форма чувственного познания. На уровне представлений *с помощью памяти и воображения воссоздается образ предмета* даже без непосредственного контакта с ним. На уровне представления наиболее полно подключается *рациональное восприятие* субъекта (моменты абстрагирования, моделирования, анализа, обобщения).

Таким образом, представление является переходной формой к рациональному уровню познания. Человек уже не только может представлять и понимать предмет в его конкретно-чувственной форме, но и включать его в систему знания, в систему общих понятий.

Второй уровень – **рациональный** (ум, абстрагирование, обобщение). Это естественное продолжение чувственного уровня познания. Существовали философские концепции (сенсуализм и эмпиризм), которые считали, что чувственного познания вполне достаточно для достижения истины. Представители этих концепций полагали, что разум и мышление участвуют только в упорядочивании чувств и опыта. Они считали, что ничего нет в разуме, чего не было бы в чувстве, а значит, чувственное познание ведет к истине и его вполне достаточно. Как известно, такую

позицию в философии выдвигали *сенсуалисты и эмпиристы* (Демокрит, Эпикур, Ф. Бэкон, Дж. Локк, французские материалисты XVIII в., Юм, Фейербах и др.). **Рационализм** (от "рацио" – разум) абсолютизировал рационально-теоретическое познание и роль разума в процессе познания. В истории философии приверженцы рационализма (особенно эти направления имели место в философии Нового времени: *представителями рационализма* были Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель и др.) считали, что истина доступна только на рациональном уровне, хотя в принципе и не отвергали чувственного познания. Рационалисты считали, что без врожденных идей, которыми наделен человек, или доопытных, априорных форм рассудка вообще познавательный процесс невозможен. Сам первоначальный акт познания начинается не с помощью чувств, а и с помощью разума, поэтому разрабатывали дедуктивные методы познания (от общего к частному, от теории к конкретному объекту). Положительным моментом их концепций является то, что они впервые настоящим образом обратили внимание на активную созидательную роль мышления, субъекта в процессе познания. Мысль у рационалистов являлась явным доказательством бытия: "Я мыслю, следовательно, существую", – говорил Декарт. Но главная ошибка рационалистов заключалась в том, что они чувственному познанию не доверяли, считали его слишком субъективным, не дающим общего знания, которое возможно, полагали они, лишь на рациональном уровне.

Рациональное познание начинается с обобщения информации в понятии. **Понятие** – это первая форма рационального мышления. Понятие – **это обобщенная сущность объекта, выраженная специальным термином**. Понятие – *это уровень абстрагирования, форма мыслительной деятельности, при котором наибольшую роль играют анализ и синтез (обобщение)*. Понятие включает такое содержание об объекте, в котором выделены *главные сущностные его характеристики*. В философии наиболее общие понятия, высокой степени абстракции и обобщения, поэтому они называются – **категориями**. Понятия, как правило, взаимосвязаны между собой и в своем содержании в той или иной науке или концепции, теории дополняют друг друга, образуя тем самым систему знания в данной области. Кроме понятий, различают следующие формы рационального познания:

Суждения – это такая форма рациональности, которая объединяет ряд понятий по правилам формальной логики в законченную мысль. В логике выделяется два типа суждений: аналитические и синтетические.

Аналитические суждения представляют собой знание, заключенное в самих понятиях данного суждения. Синтетические суждения привлекают еще и дополнительный материал извне. **Умозаключения** – это уже *система суждений, в котором новое знание выводится из предварительных суждений*. Умозаключение – это приближение к теории, определенный фрагмент теории. Следовательно, *теория* – уже *система, состоящая из нескольких умозаключений*. Существенный признак теории – центральная идея, дополненная обоснованиями. Простота теории, ясность ее посылок и подтверждающих аргументов являются характеристиками теории. *Теория может выступать в виде гипотез и в виде доказательных концепций*. **Гипотеза** отличается собственно от теории-концепции тем, что она – *предположительное знание*. **Теория** в концептуальном плане покоится на *доказательных аргументах*, подтверждена логически и в практике использования. **Наука**, научные знания, в отличие от обыденных, как правило, концептуальны и существуют как система теорий и гипотез. Научное знание парадигмально. **Парадигма** – это *устоявшаяся модель, определенная мировоззренческая установка*, от которой отталкиваются в решении исследовательских задач. Это научные и философские постулаты, по образцу которых формируется та или иная картина мира. Парадигмы меняются нечасто, в моменты крупных исторических изменений научных или мировоззренческих установок, на переломе эпох или крупных общественных изменений.

Источники знания, его границы: скептицизм и агностицизм.

Это важнейшие проблемы гносеологии. От решения этих вопросов зависит главное: как постичь истину? Есть ли она? Доступна ли она человеку? Что и как мы можем узнать о мире и о нас самих? Все люди от природы стремятся к познанию. Теория познания и "общая метафизика", рассматривая проблемы бытия и познания, действительно образуют основу всей философии. Теория познания называется гносеологией, точнее сказать, гносеология – это знание о знании. В вопросе о познаваемости мира есть **пессимисты и оптимисты**. Первые хорошо иллюстрируют слова Фауста (Гёте) : "Природа для меня загадка. Я на познании ставлю крест". Оптимисты утверждают принципиальную познаваемость мира. Пример оптимизма являет собой **Гегель**: "У скрытой и замкнутой вначале сущности Вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзновению познания, она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему насладиться ими." Пессимистическую позицию в познании, сомнение в возможности человека получить истинные знания высказывали **скептики и агностики**. Скептицизм не тождественен агностицизму. Он не отрицает принципиальной познаваемости мира, но выражает сомнение в достоверности знания, тогда как агностики в сущности отрицают познаваемость мира. **Агностицизм** (от греч. а – **не**, гносис – **знание**) – это не просто бездоказательный отказ от познания. Агностицизм порожден в муках познания, поиска истины. И все-таки наука развивается, и мы так или иначе познаем мир, получаем более или менее истинные знания. Так в чем же суть агностицизма? Как верно заметил **Аристотель**: "Кто ясно хочет познавать, тот должен прежде основательно сомневаться". Это верно. Так же верен и тезис античных философов: "подвергай все сомнению". Но это лишь исходный пункт философского осмысления. **Сомнение** – это *катализатор, ускоритель, побудитель в познании*, а не его тормоз, не его тупик. Агностики и скептики, как правило, апеллируют к эмпиризму, чистому опыту, утверждая: "Нет ничего в разуме, чего первоначально не было

бы в чувстве". Здесь явно прослеживается преувеличение значения эмпирического опыта, чувствования. Тогда как же быть с логикой, законами мышления и, вообще, с теоретическим уровнем тех же естественных наук, особенно математики? Разве все их достижения связаны исключительно лишь с опытом, и все ли можно прочувствовать в математике, теоретической физике и другом подобном знании? Вряд ли. Здесь главный творец – человек, его разум! Там он находит идеи, возникающие часто интуитивно, спонтанно. И другая, *противоположная* этой, крайность: *ощущения* (чувства) – не источник знания, а источник заблуждения. Только разум способен дать истинную картину мира. Здесь, очевидно, заблуждение другого порядка. Полагая так, логически напрашивается вопрос: а где же разум возьмет "материал" для познания, для поиска истины? И далее: а что же, как не бытие, не природа ставят перед нами вопросы? По поводу чего мы мыслим? Если нет природы, бытия, реальности, а есть только разум, то по поводу чего же он размышляет? **Априоризм.** Безусловно, есть очевидные истины. Они тысячелетиями проверены на практике и постольку достоверны. Априорных истин не так уж и много и вряд ли они покрывают собой всю проблематику природы, общества и человека. К ним относятся, прежде всего, математические априоры – аксиомы. Но и они, в конечном счете, относительны. Геометрия Эвклида и геометрия Лобачевского – проявляется относительность даже математических истин, априорий.

Виды и формы познания. Есть познание *житейское* и познание *научное*. Сущность **научного познания** заключается в понимании действительности в ее прошлом, настоящем и будущем, в *достоверном обобщении фактов*, в убеждении в том, что за случайностью следует видеть необходимость, закономерность; за единичным – общее и т.д., и на этой основе выстраивать предвидение различных явлений. *Предсказательность через познание закономерностей – важная особенность научного познания.* **Житейское познание** основывается на личном опыте, оно сугубо индивидуально, часто хаотично, поверхностно, несистемно, субъективно и ограничено. В силу этого не может претендовать на общезначимость.

Кроме житейского и научного познания, есть еще и *практическое знание*. Цель ученых – открытие закономерности общего принципа "узнавания" новой идеи. Цель инженера – создание новой вещи: прибора, устройства и т.д. на основе уже полностью известных, зафиксированных принципов. Известный ученый-практик У. Митчел писал: "Ученые – люди совсем особого склада. У них вечный зуд понять что-то, что до сих пор было непонятно. Инженеры же хотят создать то, чего еще никогда не было. Вот в чем разница" (Митчелл У. Брат мой – враг мой). **Художественное освоение мира** – это еще одна форма познания. Здесь много своих особенностей. В искусстве, в отличие от науки, допускается вымысел. Если в науке главное – отойти от единичного, индивидуального и удержать общее в форме понятий, то в искусстве все конкретизировано в образах, персоналиях, видах, здесь *важна индивидуальность, авторское видение мира*. Вглядываясь в произведение искусства, мы можем познать и понять, как другой человек видит и воспринимает мир. И наше представление о мире будет полнее и богаче.

Критерии истинности знания: различные подходы к проблеме.

Главным вопросом для гносеологии является вопрос о критерии (или критериях) истинности знаний. Что же является критерием истины? В истории философии нет однозначного ответа и единой позиции. Рассмотрим некоторые: 1. **Марксистская концепция истины.** Марксизм считает, что критерий истины – это практика. И это верно, так как истина ищется для того, чтобы применить ее на практике. Что такое практика? По определению марксистской теории, **практика – это чувственно-предметная деятельность людей, их воздействие на тот или иной объект с целью его преобразования для удовлетворения исторически сложившихся потребностей.** Практика определяет: а) источник познания, его основу; б) сферу применения знаний, цель познания; в) является критерием, мерилем истины. Итак, практика – это основа формирования и развития познания на всех его ступенях. Результаты научного творчества находят свое практическое применение в сфере материального производства, в технике. Каждая область научного знания, раскрывая различные закономерности, объясняя определенные явления, участвует в создании единой картины мира, в формировании мировоззрения. С точки зрения диалектико-материалистической гносеологии, *истина – это адекватная информация об объекте, получаемая посредством чувственного или интеллектуального его постижения.* Характеризуется с точки зрения ее достоверности. *Истина предметна*, ее необходимо не только постичь, но и можно осуществить. *Истина объективна.* Истина определяется как **адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящим реальность такой, какова она есть сама по себе, вне и независимо от сознания.** Поэтому истина объективна, конкретна и исторична. *Она отражает знания о мире на его определенном, конкретно-историческом этапе, следовательно, в этом том плане, она относительна.* Итак, истина не "лежит в вещах" и "не создается нами" произвольно. *Истина есть характеристика меры адекватности знания, постижения сути объекта субъектом.* А раз есть истина, то должен быть и ее антипод – заблуждение. **Заблуждение** – это *непреднамеренное искажение* действительного состояния дела, неизбежный продукт познавательного процесса. *Если искажение носит намеренный характер* и содержит сознательную цель: ввести кого-то в заблуждение, тогда это квалифицируется как **ложь**, и такое положение уже приобретает *нравственную характеристику*, выходит в область этики науки. **Абсолютная истина** – это *предел мечтаний человечества*, но возможна ли она? По определению, абсолютная истина – *такое содержание знания, которое не опровергается последующим развитием науки*, а обогащается и постоянно подтверждается практикой. **Истина конкретна.** Это означает, что она основана на знании реальных связей, взаимодействия всех сторон объекта, существенных

свойствах, тенденциях его развития. *Марксистскую теорию истины* можно считать разновидностью **корреспондентной** (корреспонденция = *соответствие*) теории истины. Истоки корреспондентной теории истины имеют место еще в античности. **Платон** и **Аристотель** определяли истину как **соответствие знаний объекту**.

2. Представители **когерентной концепции истины** считают: "Истинным является высказывание, следующее из других истинных высказываний". Критерием истинности здесь является *согласованность* с предыдущими теориями и концепциями. Если знание укладывается в рамки существующей теории, логически ей не противоречит, следовательно, оно истинно.
3. Близкой к когерентной теории истины находится **конвенциональная теория истинности**. Конвенция – значит "*соглашение*". Теория возникла в XIX в. на волне бурного развития науки. Один из главных изначальных представителей этой концепции французский ученый Анри Пуанкаре считал, что наука работает с постулатами, утвержденными аксиомами. Эти постулаты и аксиомы носят согласительный, априорный характер. Если полученное знание согласуется с этими принятыми аксиомами, значит, оно соответствует истинному знанию. Если же оно им противоречит, следовательно, либо знание неверно, либо постулаты следует пересмотреть.
4. **Прагматическая концепция истины** исходит из результативности наших знаний. Так или иначе, она так же, как и предыдущие, содержит большую долю субъективизма. В самом деле, если утверждать, как это делают прагматики (**Ч. Пирс, У. Джеймс** и др.), что истинным признается все то, что способствует достижению практической цели, реального предметного результата, пользы, тогда критерий истинности лежит в нас самих и он не будет отвечать характеристикам какой-либо всеобщности, объективности и т.д. При такой постановке вопроса пропадает всякий смысл определять истинность знаний, так как оценки будут всегда различны.
5. **Субъективная и иррационалистическая гносеология**. Способы познания здесь сугубо индивидуалистичны: вчувствование, интуиция, любовь, вера, озарение и т.д. Следовательно, здесь нет и не может быть единого критерия истинности знания, как не может быть и в целом общего, единого знания. Абсурден мир, абсурдны (у каждого свои и потому уже абсурдны) и наши представления о нем.

5. Вопросы по теме занятия

1. Каковы особенности медицинского эксперимента?
2. Проанализируйте понятия: непосредственное и опосредованное отражение, активность познания как отражения.
3. «Живое созерцание» в диалектико-материалистическом понимании и «созерцание» в понимании метафизического, созерцательного материализма – чем они отличаются друг от друга?
4. Почему вопрос о познаваемости мира является второй стороной основного вопроса философии?
5. Что такое объект и субъект познания? Идентичны ли понятия «объективная реальность» и «объект познания»?
6. В чем заключается психосоматическая проблема в медицине?
7. Каковы основные функции сознания?
8. В чем заключается сущность сознания с точки зрения материализма и идеализма?
9. В чем специфика философского анализа сознания?
10. Каковы основные закономерности эволюции психики?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ФУНКЦИИ СОЗНАНИЯ:

- 1) впечатление;
- 2) ощущение;
- 3) восприятие;
- 4) все ответы верны;

2. ЕДИНИЦА МЫСЛИ, ФИКСИРУЮЩАЯ ОБЩИЕ И СУЩЕСТВЕННЫЕ СВОЙСТВА И ОТНОШЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ И ЯВЛЕНИЙ:

- 1) знак;
- 2) понятие;
- 3) слово;
- 4) переживание;

3. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ФИЛОСОФСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПОЛАГАЛИ, ЧТО ТОЛЬКО ПРАКТИКА ЯВЛЯЕТСЯ ЦЕЛЮ, ИСТОЧНИКОМ И КРИТЕРИЕМ ПОЗНАНИЯ, ТВОРЧЕСТВА И ПРЕОБРАЗУЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА:

- 1) экзистенциализма;
- 2) марксизма;
- 3) солипсизма;
- 4) томизма;

4. КОМПОНЕНТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ:

- 1) регистрация;
- 2) измерение;
- 3) эксперимент;
- 4) все ответы верны;

5. ФИЛОСОФСКАЯ ДИСЦИПЛИНА, ИССЛЕДУЮЩАЯ ПРОБЛЕМЫ ПОЗНАНИЯ:

- 1) гносеология;
- 2) онтология;
- 3) аксиология;
- 4) теология;

6. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ПРОЯВЛЯЕТСЯ КАК:

- 1) высшая форма отражения действительности;
- 2) субъективная реальность;
- 3) свойство человеческого мозга;
- 4) все сказанное верно;

7. ВЫДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА СЕБЯ КАК СУЩЕСТВА МЫСЛЯЩЕГО, ЧУВСТВУЮЩЕГО И ДЕЙСТВУЮЩЕГО:

- 1) самосознание;
- 2) миропонимание;
- 3) мироотношение;
- 4) умозаключение;

8. ВОПРОС ОБ ОТНОШЕНИИ СОЗНАНИЯ К БЫТИЮ, КАК ПРАВИЛО, ПОЛАГАЮТ ОСНОВНЫМ ВОПРОСОМ:

- 1) мифологии;
- 2) религии;
- 3) философии;
- 4) медицины;

9. СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ:

- 1) высшая форма отражения действительности;
- 2) субъективная реальность;
- 3) свойство человеческого мозга;
- 4) все сказанное верно;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. ОДНАЖДЫ ГЕГЕЛЬ НА ЗАМЕЧАНИЕ, ЧТО ЕГО ТЕОРИИ НЕ СОГЛАСУЮТСЯ С ФАКТАМИ, ОТВЕТИЛ: "ТЕМ ХУЖЕ ДЛЯ ФАКТОВ".

Вопрос 1: Как соотносятся теория и действительность?;

1) Бытие еще не действительно: оно первая непосредственность; его рефлексия есть поэтому становление и переход в иное; другими словами, его непосредственность не есть в-себе-и-для-себя-бытие. Действительность также выше существования. Существование есть, правда, непосредственность, возникшая из основания и условий, иначе говоря, из сущности и ее рефлексии. Поэтому в себе существование есть то же, что и действительность, Реальная рефлексия, но еще не есть положенное единство рефлексии и непосредственности. Существование переходит поэтому явление, развивая рефлексия, которую оно содержит. Оно основание, исчезнувшее в самом себе; его определение - это восстановление основания; так оно становится существенным отношением. Действительное есть поэтому обнаружение себя; его внешнее не вовлекает его в сферу изменения, оно также не имеет видимости в чем-то ином; нет, оно обнаруживает себя. Тем самым действительность как само непосредственное формальное единство внутреннего и внешнего обладает определением непосредственности.;

2. "САМОЕ ЛУЧШЕЕ ИЗ ВСЕХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЕСТЬ ОПЫТ ТОТ СПОСОБ ПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТОМ, КОТОРЫЙ ЛЮДИ ТЕПЕРЬ ПРИМЕНЯЮТ, СЛЕП И НЕРАЗУМЕН. И ПОТОМУ, ЧТО ОНИ БРОДЯТ И БЛУЖДАЮТ БЕЗ ВСЯКОЙ ВЕРНОЙ ДОРОГИ И РУКОВОДСТВУЮТСЯ ТОЛЬКО ТЕМИ ВЕЩАМИ, КОТОРЫЕ ПОПАДАЮТСЯ НАВСТРЕЧУ, ОНИ ОБРАЩАЮТСЯ КО МНОГОМУ, НО МАЛО ПОДВИГАЮТСЯ ВПЕРЕД

Вопрос 1: Какой способ познания отвергает Бэкон?;

Вопрос 2: Почему опыт является, по Бэкону, лучшим способом получения истины?;

1) Метод неполной индукции;

2) "Опыт" - главная категория в философии Бэкона, ибо с него начинается и к нему приходит познание, именно в опыте проверяется достоверность знания, именно он дает пищу разуму. Без чувственного освоения действительности разум мертв, ибо предмет мысли всегда черпается из опыта. "Самое лучшее из всех доказательства есть опыт", - пишет Бэкон. Опыты в науке бывают плодоносными и светоносными. Первые приносят новые знания полезные человеку, это низший вид опытов; а вторые - открывают истину, именно к ним должен стремиться ученый, хотя это трудный и долгий путь. Центральная часть философии Бэкона - учение о методе. Метод для Бэкона имеет глубокое практическое и социальное значение. Он - величайшая преобразующая сила, метод увеличивает власть человека над силами природы. Опыты, по Бэкону, должны ставиться по определенному методу.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 21. Философия сознания.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Одной из фундаментальных философских, общественных, гуманитарных и естественнонаучных проблем является проблема сознания. В философии существует несколько подходов к проблеме сознания и все они располагаются между физикализмом и солипсизмом: а) объективный идеализм полагает, что сознание первично, ему отводится творческая роль и рассматривается оно в отрыве от личности индивида как часть «мирового сознания»; б) материализм считает сознание особым проявлением материи, способностью высокоорганизованной материи отражать саму себя. Сознание - это функция мозга, присущая общественно развитому человеку. Точки зрения на вопрос о происхождении сознания: а) имеет космическое (либо божественное) происхождение; б) присуще всем живым организмам; в) свойство исключительно человеческое. В современной российской философии преимущественно доминирует материалистическое объяснение природы сознания - теория отражения. Суть теории сводится к тому, что сознание - это свойство высокоорганизованной материи мозга, высшая форма отражения действительности. Ключевыми понятиями теории отражения являются: отражение; раздражимость; чувствительность; психическое отражение; сознательная форма отражения. Сознание - высшая форма биологического отражения. Присуще человеку и, частично, высшим животным. Сознание - наиболее полное отражение окружающего мира и его осмысление, способность к абстрагированию, рефлексии, то есть обращенности сознания на само себя - мышлению, способность к предметно-практической деятельности. Главными свойствами человеческого сознания являются: идеальность (нематериальная сущность сознания), интенциональность (направленность на предмет, что всегда является предметом сознания), идеаторность (способность творить и воспроизводить идеи). Результатом данной способности явилась выработка системы передачи и распространения содержания сознания - языка. Сознание обладает сложной структурой и функциями, лишь гармоничное их развитие формируют цельную, всесторонне развитую личность. Проблема сознания при решении в философии имеет много аспектов и подходов. Для студента-медика эта проблема знакома из изучения в физиологии, она им более близка, потому что при ее решении современная философия опирается на достижения медико-биологического знания. Кроме того, решение этой проблемы в философии имеет мировоззренческое значение, что позволяет формировать научное мировосприятие. Эта тема предоставляет возможность познать не только особенности индивидуального сознания, но и установить его связь с общественным сознанием, найти роль и место медицины среди форм общественного сознания.

3. Цели обучения

- обучающийся должен знать, уметь применять принципы и методы системного подхода для решения поставленных задач, применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, владеть основными принципами философского мышления, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Происхождение жизни и сознания.

Представления о качественном отличии живого от неживого, о наличии общих свойств у всего живого выработывались постепенно в процессе познания природы и философского осмысления бытия. Философские концепции жизни и смерти всегда имели большое мировоззренческое значение: они всегда являлись ареной борьбы материализма и идеализма. Трудность научного и, соответственно философского, решения проблемы возникновения жизни исходит из того, что нет точных доказательств ее происхождения. Существует множество концепций по этому вопросу. Все учения, которые занимаются проблемами происхождения и сущности жизни, получили название "витализма" (от лат. "вита" - жизнь). Большим успехом в истории виталистических концепций пользуется учение Аристотеля о едином одушевляющем начале, заложенном в самих живых организмах и движущим их развитие, - энтелехии. Средневековый философ и теолог Фома Аквинский истолковал это учение в духе церковной догматики. Демокрит противопоставил витализму учение о жизни как результате взаимодействия механических сил самой природы (как движение атомов особой формы). Длительное время витализм использовал распространенное с древности представление о самозарождении живых существ. В XIX в. Л. Пастер точными опытами окончательно опроверг эту теорию. Важные моменты по этому вопросу можно найти в философии И.Канта, Лейбница и др. Ф.Энгельс в "Анти-Дюринге" отмечал: "...в старой натурфилософии при всех ее фантастических замыслах и недостатках много осмысленного и разумного". Сущность развития живых организмов проявляется только в их эволюции. Лежащий в основе эволюции естественный отбор создает видимость телеологического (кем-то извне целенаправленного) характера процесса жизни. Телеологические теории объясняют существенные характеристики жизни: самозарождение и саморазвитие живого вещества из внешних компонентов. Виталисты считают, что жизнь существует вечно, так как, по их мнению, живое от неживого отличается присутствием в живом особой нематериальной сущности. Материалисты не отрицают возможности постоянства жизни в том смысле, что в бесконечной и вечной Вселенной жизнь вполне возможна и все время она где-то возникает и где-то угасает. Однако они настаивают на естественном возникновении жизни: *жизнь возникла из неорганического мира в процессе закономерного поступательного развития и структурного усложнения материи.*

Одна из самых распространенных и принятых в научном мире теорий происхождения жизни - **теория А. И. Опарина**. По данной теории жизнь произошла путем выделения консерватных капелек из жидкости, в которой в растворенном состоянии находились разнообразные белки. Эта теория дает возможность понять, как возникли

первые, обособленные от среды и гетерогенные по своему составу коллоидные системы, обладающие некоторыми признаками жизни. Процессы жизнедеятельности характеризуются быстро протекающими и определенным образом направленными химическими реакциями. Течение многих этих реакций облегчено в живых системах по сравнению с тем, как они проявляются в неживой природе, например, наличием специфических ферментов. Живые тела должны соединять крайнюю подвижность и скорость химических реакций с известной устойчивостью и постоянством, позволяющим им оставаться в каждый данный момент самими собой и сохранять свои свойства и качества. *А. Опарин решительно выступает против формулы: интеллект – материя – жизнь, считая ее неверной. Он выдвигает свою формулу: материя – жизнь – интеллект, считая при этом, что эволюционная теория Ч. Дарвина наполнила конкретным содержанием эту формулу, но оставила без ответа вопрос о том, как возникли те первоначальные живые клетки, которые явились родоначальниками всего живого на Земле? В современной научной и, в особенности, научно-популярной литературе мы нередко встречаемся с высказываниями о возможности существования жизни не на углеродной основе (как на Земле), а на близком углероду, по таблице Менделеева, кремнии. Данное суждение основывается лишь на общих теоретических посылках, ни в какой реальной форме такая жизнь не была представлена. Жизнь на Земле достигла своего высшего воплощения – появления человека с его сознанием и духовностью. И хотя человечество существует уже тысячи лет, достигло многого в науке, философии, искусстве, нравственности, сознание, благодаря которому все это и существует, по-прежнему остается загадкой.*

Сознание как проблема. Био-психо-социо-духовно-нравственная природа и сущность человека. Сознание – одна из форм проявления нашего интеллекта и нашей души. Сознание – уникальное явление, глубокое по содержанию и структурно включающее в себя разные компоненты. Если исходить из материалистической трактовки сознания, то **сознание есть высшая, свойственная только людям форма отражения действительности**, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном построении идеальной модели действий и предвидении их результатов. Если рассматривать историю учений о сознании, то мы наталкиваемся на парадокс: они не прогрессировали в плане естественного, природного объяснения происхождения сознания. Если в античности разум космичен и предстает как синоним универсальной закономерности, как космический Логос, то в Средние века он уже трактуется как надмировое начало, которое существует до всякой природы и творит ее "из ничего". При этом истинный разум трактуется только как атрибут Бога ("Я есмь Истина"), а за человеком оставляется лишь "искорка" всепроникающего божественного разума. Вместе с тем, в недрах христианства возникает чрезвычайно важная идея спонтанной активности души, причем, в понятие души включался и интеллект. В учении, например, Фомы Аквинского сознание охватывает все существующие у человека психические процессы. Сознание в учениях как объективного, так и субъективного идеализма рассматривается с единых идеалистических позиций. Источником сознания выступает не материальное основание – высокоструктурированная материя (человек с его специфически подготовленным мозгом) и социум, а находится он за пределами посюстороннего, чувственного мира, поэтому сознание трансцендентно (необъяснимо, непознаваемо). И даже если субъективный идеализм считает сознание "потокотом наших ощущений" – основание этих ощущений априорно: оно первично и спонтанно. Дуалистические (двойственные) концепции сознания перекликаются с идеалистическими в том смысле, что считают мышление (соответственно: сознание) одним из видов субстанции (позиция Декарта, учение об априорных началах познания Канта и пр.), правда, наряду с существованием материального мира и его объектов. Здесь так же налицо необъяснимость и спонтанность сознания, его первичность и независимость от какой-либо материальности. Идеализм исходит из того, что сознание развивается имманентно и может быть понято только из самого себя.

В противоположность этому подходу социально-материалистические концепции исходят из того, что невозможно анализировать сознание изолированно от других явлений исторического хода и общественной жизни человечества. "Сознание с самого начала общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди", – писал К. Маркс. Представители вульгарного материализма (Фогт, Молешотт и др.) считали, что сознание полностью материально, что оно в этом отношении ничем не отличается от материализованных секретов человеческого организма: мозг функционирует точно так же, как и печень, которая выделяет желчь. Комментируя эту позицию можно сказать, что, безусловно, сознание базируется на химико-физических процессах, происходящих в мозге, но оно совершенно не сводится к ним. В результате их мы получаем мысли, идеи, способность оформить их в понятия, выразить в слове, суждении. Другими словами, в результате совершенно реальных материальных процессов получается идеальное, в котором "нет ни грамма материального" – вот это явление пока так до конца и не объяснено, и именно оно порождает множество толкований происхождения сознания. Диалектический материализм (Маркс, Энгельс и др.), опираясь на данные науки XIX в., попытались снять вульгаризацию материалистического объяснения сознания, но, в принципе, тоже не смогли дать удовлетворяющего объяснения. Непосредственной заслугой данной концепции можно считать акцент на социальную природу сознания. Действительно факт, подтвержденный историческими примерами, что у человека, выключенного из социальной среды, из процесса социализации, сознание в свойственной человеческой форме не возникает.

Существовали и другие концепции происхождения и сущности сознания: **гилозоизм** – учение о всеобщей одушевленности всей природы. Здесь явно просматриваются взгляды архаичных форм мировоззрения – анимизма, тотемизма, фетишизма и др., которые все существующее наделяли душой, разумной жизнью и знанием;

космологические концепции сознания (русские "космисты" – В. Вернадский, К. Циолковский, эзотерики) рассматривали сознание как всеобщее свойство космоса, Вселенной, как результат привнесения жизни из космического пространства; деистические концепции (Руссо, Вольтер и др.) рассматривали человека и сознание как естественные процессы развития природы, как ее результат, но "пусковой механизм" этих процессов человеку неизвестен и поэтому ничего не остается, как предположить Высший разум в качестве такого "пускового механизма".

Материя и сознание – это предельно широкие философские категории, определить содержание которых можно только через противопоставление их друг другу в рамках основного вопроса философии. Однако материя и сознание имеют нечто общее. Это общее состоит в том, что они существуют реально. Но материя и сознание – реальности разного рода. Материя есть объективная реальность, т.е. существующая вне и независимо от сознания. Сознание, как субъективная реальность, вторично по отношению к материи. Это проявляется в том, что сознание есть отражение действительности, существующей вне и независимо от человека. **Сознание есть процесс отражения человеком окружающего мира.** Важнейшие философские вопросы о сущности сознания, о субъективном и идеальном, о социальной природе сознания и его творческой активности решаются в пределах этого аспекта проблемы. Возникновение сознания есть естественный результат прогрессивного развития материальных систем. Диалектико-материалистическая теория происхождения человека и теория отражения раскрывает эволюцию форм отражения на качественно различных уровнях развития материального мира. В этих теориях содержится необходимая основа для научного представления о закономерностях становления социальной формы отражения, т.е. сознания. Существование и функционирование сознания непосредственно связано с деятельностью **мозга**. Сознание активно участвует в преобразовании объективного мира. Оно активно и относительно самостоятельно по отношению к материи. Сознание – свойство человеческого мозга, проявляющееся в активном отражении, прогнозировании, творчестве, организации всей деятельности по преобразованию окружающего мира. Сознание есть отражение материального мира в мозгу человека. Сознание – это образ, копия материального, но само оно не материально. Сознание существует как особое внутреннее состояние высокоорганизованной материи – мозга, обусловленное воздействием на человека материального мира. Сознание объективно по своему источнику, ибо оно отражает существующую независимо от человека реальность, однако субъективно по форме, ибо не существует вне субъекта. **Сознание – это свойство высокоорганизованной материи отражать материальный мир в форме идеальных образов.** Дуализм исходит из признания самостоятельного, независимого существования двух субстанций – материи и сознания (Р. Декарт и др.). Нельзя считать, что дуализм существовал только в прошлом. В настоящее время его представляет теория «психофизического параллелизма». Ее сторонники утверждают, что наряду с материальными, физиологическими процессами в мозгу протекают психические процессы, совершенно независимые от материальных. Одинаково недопустимо, с точки зрения диалектического материализма, как отождествлять, так и абсолютно противопоставлять материю и сознание. Сознание неразрывно связано с материей. Основой этого единства является материя, сознание выступает как её свойство. **Сознание – высшая форма отражения действительности.** Относительность противопоставления материи и сознания находит своё выражение в том, что вся материя обладает свойством отражения, по существу сходным с ощущением. Если бы в самом «фундаменте материи» не было свойства, родственного с ощущением, то были бы необъяснимыми более высокие формы отражения, присущие органической материи, которая возникла из неорганической.

На уровне живой материи форма отражения приобретает особые черты. Появляется способность отвечать на воздействия внешней среды избирательным образом – раздражимость. Она, в свою очередь, является предпосылкой более высоких форм отражения, которые реализуются в животном мире, и завершает собой этап развития допсихического раздражения. Процесс отражения в животном мире непосредственно проявляется в форме ощущений. Последние, наряду с восприятиями и представлениями, рассматриваются как формы психического отражения действительности. Содержанием психического отражения является не состояние рецептора, а содержание объектов внешнего мира (предметное содержание). Психическое отражение совершается в форме образа предмета и возникает у живых организмов вместе с возникновением нервной системы. В органической природе общее свойство отражения является генетической основой, предпосылкой появления раздражимости, а затем и психического отражения. Примерами допсихического отражения являются – зеркальное, следовое отражение в неживой природе, реакция растения на свет, тепло, влагу, «поведение» растений-хищников. Предметное содержание психического отражения выражено Л. Фейербахом: горечь или вкус есть субъективное выражение объективного свойства соли.

Для понимания специфики психического отражения важно усвоить понятие «психика». Психика – продукт специфического взаимодействия высокоорганизованного существа с материальным миром, в ходе которого в мозгу животного или человека формируются системы нервных связей. Эти системы обеспечивают отражение действительности и регулируют этот процесс, позволяют ориентироваться в окружающем мире. **Возникновение психики** связано с развитием и усложнением взаимодействия живых существ с окружающей средой, с появлением сигнальных связей организма и среды (нервная клетка – нервные узлы – нервная система). Психику животных нельзя отождествлять с сознанием человека. Психика животных помогает им ориентироваться в окружающей среде, приспосабливаться к ней. Однако животные не способны целенаправленно и систематически преобразовывать среду своего обитания, окружающий мир. Психическое отражение, свойственное человеку, отличается от

психического отражения животных, прежде всего наличием сложной («удвоенной») сигнальной системы: наряду с первой сигнальной системой, т.е. высшей нервной деятельностью, у человека функционирует и вторая – язык. Сознание как психическое отражение непосредственно связано с языком, имеет общественную природу и активно участвует в преобразовании внешнего мира.

Естественнонаучные представления о сознании. Современное естествознание (физиология высшей нервной деятельности, биохимия, биофизика и др.) и ряд наук гуманитарного профиля (психология, логика, педагогика, лингвистика, этнография) изучают процессы и явления, которые, по сути дела, представляют собой систему материальных носителей сознания. Диалектическая взаимосвязь материального и идеального, а также физиологического и психологического выявляются лишь при органическом соединении философского подхода к сознанию с естественнонаучным. Современное естествознание позволяет сделать следующие выводы относительно природы сознания: а) все самые сложные явления психики имеют свою материальную, нейрофизиологическую основу; б) нейрофизиологическая деятельность человека сформировалась исторически в процессе человеческих отношений под влиянием общественной среды и трудовой деятельности. Трудность понимания взаимосвязи психических и нейрофизиологических процессов связана с большой сложностью разработки способов описания сознания. Психологический способ опирается на описание субъективных состояний сознания отдельного человека. Нейрофизиологический способ дает более объективную картину происходящих в мозгу человека процессов, но расшифровка их, перевод на уровень, позволяющий проникнуть в сущность идеального, затруднен. В настоящее время ведутся поиски путей преодоления односторонности способов описания сознания. Большую роль здесь играет **кибернетика** – наука об управлении сложными саморегулирующимися динамическими системами. Моделирование психических актов воспроизводит построение нервных сетей, структуры мозговых информационных процессов. Информационно-кибернетический подход позволяет определить многоуровневость человеческой психики, раскрыть внутренний механизм творческой активности сознания. Создание системы кибернетических устройств привело к возможности механизации и автоматизации некоторых аспектов умственного труда. Однако не следует делать вывод о том, что созданный человеком «искусственный разум», кибернетическая машина способна мыслить. Она – творение человека и работает по заданной программе.

Трудности, связанные с уяснением сущности сознания, создают определённые предпосылки для существования вульгарного материализма, (философской предпосылкой его был метафизический материализм). В свое время одно из его положений о том, что мысль материальна, было направлено против дуализма. Но объективно оно выступает и против материализма, ибо не признает качественного различия сознания и материи, психического и физиологического, а главное – «снимает» основной вопрос философии, что на руку дуализму и идеализму. Разновидностью вульгарного материализма является бихевиоризм. Его особенности: а) сведение сознания к поведению; б) отождествление психики человека и животного; в) сведение психики к физиологическим реакциям. Диалектический материализм утверждает, что *материальную основу сознания составляют биохимические, биофизические, физиологические процессы, происходящие в мозгу человека.* Однако содержанием сознания является воспроизведение внешних предметов, событий, процессов, а не строения и функций мозга. Только через выявление отношений человека к внешнему миру проясняется природа психического. **Сознание как субъективный образ внешнего мира** возникает на основе энергетических процессов, но само таковым не является. *Связь с внешним миром осуществляется через ощущения. Психическое есть специфическая форма отражения действительности.*

Сущность и основные характеристики сознания. Человеческое сознание – это информационная программа, управляющая человеческой деятельностью. Его качественная специфика определяется переходом человека к новой – социальной – форме существования. Однако те требования, которые предъявила к информационному отражению социальная форма движения материи, не могли быть реализованы без соответствующих биологических предпосылок. Основными **биологическими предпосылками** перехода к сознанию как высшей форме отражения являются уникальный **человеческий мозг в сочетании с прямохождением и особое устройство гортани, пригодной для членораздельной речи.** Человеческий мозг обладает далеко не исчерпанными возможностями переработки информации. В его состав входит более 14 млн. клеток, а каждая клетка имеет порядка 8 тыс. контактов с другими клетками, к тому же для «записи» и переработки информации служат молекулярные перестройки внутри клеток мозга. То, что именно мозг служит органом мысли, доказывается связью между органическими повреждениями мозга и нарушением сознания и поведения. Например, при нарушениях в лобной доле левого полушария головного мозга (центр Брока) возникает агнозия: восприятие предмета не нарушено, но человек не понимает, что он видит, не может правильно истолковать воспринятое. **Прямохождение и свободные руки** обеспечили человеку приток активной информации, которую он стал получать в процессе **труда**, образовательной деятельности. Непосредственным поводом, порождающим сознание как высшую форму информационного отражения, является **общественно-трудовая деятельность** человека. Труд и общение производят человеческое сознание для того, чтобы оно управляло трудом и общением.

Специфическими чертами человеческого сознания выступают следующие: 1) Сознание – это универсальное и объективное отражение. «Орел видит значительно дальше, чем человек, – пишет **Ф. Энгельс**, – но человеческий глаз замечает в вещах значительно больше, чем глаз орла. Собака обладает значительно более тонким обонянием,

чем человек, но она не различает и сотой доли тех запахов, которые для человека являются определёнными признаками различных вещей». 2) Сознание носит **целесолагающий** и творческий характер. «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (**Ленин**). Универсальность и объективное отражение действительности нужно человеку в конечном счёте для того, чтобы на его основе создавать проекты его преобразования. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т.е. идеально. 3) **Ценностная основа** или мотивационная сфера сознания имеет социальную (социокультурную) природу. Человек отражает и творит мир ради удовлетворения своих потребностей. 4) Сознание неразрывно связано с языком или, употребляя термин **И.П. Павлова**, второй сигнальной системой. **Язык есть непосредственная действительность мысли**. В самом деле, чтобы людям понять друг друга в труде и общении, чтобы освоить опыт предшествующих поколений, их знания должны быть выражены в общезначимой форме. *Благодаря хранению и передаче знаний с помощью языка каждое новое поколение в принципе опирается на весь предшествующий совокупный опыт человечества*. Без языка невозможны ни овладение «социальной наследственностью», ни координация совместных усилий. 5) Сознание способно самое себя делать своим предметом, т.е. обладает свойством **самосознания** или рефлексии. Сознательность человека заключается не просто в том, что он поступает правильно (он может это делать механически), но и в понимании оснований своих поступков. *Чем развитее сознание, тем активнее самосознание*. Итак, **сознание – это высшая форма информационного отражения, являющаяся функцией головного мозга и продуктом общественно-трудовой деятельности, способная управлять этой деятельностью и обладающая такими свойствами, как универсальность и объективность отражения, целесолагающий и творческий характер, социокультурная природа ценностного основания, неразрывная связь с языком, наличие самосознания**.

Эволюционный подход: сознание формировалось *естественным путем* в результате эволюции живой материи. Основные положения сводятся к следующему: *Сознание – естественный процесс структурирования материи* как в вещественной форме – становление мозга, так и в социальной: от ее низших форм к высшим – человеку: *первобытное стадо – человек – общество*. Этот процесс протекал благодаря, прежде всего, труду. *Трудовая деятельность*, ее необходимость складывалась как нужда получения дополнительных средств существования. В результате появляется необходимость в общении, обмене информацией. Сначала язык был устным, затем письменным. Сознание является результатом соединения **социальных и биологических** факторов. 1. **Биологические** факторы: а) *сложная система головного мозга*: важны вес головного мозга (у современного человека около 1500 грамм); площадь коры головного мозга; развитие лобных долей головного мозга; отношение веса мозга к весу тела и др. показатели; б) формирование гортани для сложных речевых манипуляций ("заячья губа" или "волчья пасть" как рудименты животного строения делают невозможным овладение человеческой речью); в) прямохождение и развитие руки, тактильных ощущений и др. 2. Важнейшие, как в фило-, так и в онтогенезе, **социальные** предпосылки возникновения сознания – групповой (социальный) образ существования, трудовая (игровая, подражательная) деятельность, общение (обмен опытом), овладение языком как системой понятий. **Сознание – функция мозга**, который с течением времени становится способным воспринимать информацию, обрабатывать ее и оформлять в систему понятий. Но *мыслит не мозг, а человек*, который всем существом связан с окружающим миром. Компьютер как механический аналог мозга при всей его сложности выполняет только ряд операций из тех, которые выполняет человек с помощью мозга, задавая тому же компьютеру ту или иную программу.

Религиозная трактовка происхождения сознания: Человек создан по образу и подобию Божию: творчество, разум, свобода, нравственность – все это у него от Бога. Это его дар человеку, высшее к нему расположение. Поэтому самое большое наказание для человека – лишение его разума. Значит, нравственность – главная составляющая человеческого дара – сознания (разума). Именно нравственным сознанием Бог отделил человека от животных, определил его особенное место среди существующего. Человек призван воплотить на земле идеалы добра и разумного образа жизни – свою миссию. Рассматривая сознание только как **форму человеческой деятельности**, следует выделить следующие его особенности: 1) сознание – высшая форма мыслительной деятельности, мышление на уровне рациональности ("рацио" – разум), рациональность присуща только человеку. Поэтому сознание можно приравнять к слову разум. **Сознание как разум:** а) рациональности присущи *целенаправленность* мышления, *целесолагание*; б) *предвидение* результатов деятельности; моделирование идеальных объектов; в) предвидение результатов предполагает *ответственность* за эти результаты; г) разум – это *абстрактное мышление*, результатом которого является создание *понятий, суждений, умозаключений*; д) разум – это способность к *философствованию* и *ценностной ориентации*.

Структурно сознание включает **три степени отношения к действительности**: 1. Чувства = опыт; Рассудок = мышление (обработка опыта в понятиях); Разум (ум, мудрость) = рациональность высшей степени: мир идей, творчества, философии. 2. Кроме того, сознание в себя включает: наличие **самосознания**. Самосознание – *ощущение собственного "Я"* как неповторимой, индивидуальной и несводимой ни к чему другому – сущности. Самосознание возникает в процессе жизнедеятельности, соотнесения себя с другими людьми. Оно включает в себя *самоконтроль, самооценку, саморефлексию* в целом. *Уровень развития самосознания – главный показатель личностного становления человека*. 3. Сознание включает нравственно-культурную компоненту. Это то сверхсознание, которое окультуривает, в том числе и наше биологическое начало. Это возможность *ценностного*

осмысления действительности с точки зрения высших духовных ценностей: добра, красоты, истинности, справедливости, достоинства и т.п. Оно включает понимание своей смертности и необходимости прожить жизнь со смыслом, по-возможности счастливо. Наличия и данного преимущества нет ни у одного другого существа на Земле. 4. В плане познания (в гносеологическом плане) сознание – это субъективный образ объективного мира: а) принадлежит только субъекту, человеку. Выражает его активность по отношению к миру; б) содержание "субъективного образа" исходит как от предмета (оно объективно в этом плане), так и от субъекта, который наделяет объект дополнительными свойствами, характеристиками, своим собственным видением; в) субъективный образ – это значит, что сознание не полностью, не фотографически отображает объект. Поэтому он *именно субъективный образ мира, определенная его картина.*

Человек как единство биологического (куда входит и психика), социального и духовно-нравственного – существо, главными характеристиками которого являются разум и воля, а они, в свою очередь, составляют то, что называют со-знанием (знанием, совещающим "Другое" и "Другого"). Причем, все перечисленные компоненты не механически соединены в человеке, а взаимосвязаны и взаимоопределяемы. Процессы их становления шли не параллельно, а в тесной связи друг с другом. Человек и чисто физические свои функции выполняет "по-человечески": эстетически и нравственно. А если это не так, то значит, что он не понял своей сущности и ничем не превзошел предыдущую природную ступень, так и остался в рамках физической необходимости. Значит, такой человек "био", чуть-чуть "социо", но не духовно-нравственный феномен. **Человек как индивид, индивидуальность и личность.** Для характеристики человека как индивидуального феномена в философско-психологической литературе используется ряд специальных терминов. Важнейшие из них – *индивид, индивидуальность, личность, субъект, Я.* Человек – уникальное явление во Вселенной. Ни современная наука, ни религия, ни философия не могут в полной мере выявить тайну человека. Когда философы говорят о природе и сущности человека, или других его характеристиках, то речь идет не столько об окончательном их раскрытии, сколько о стремлении еще раз вернуться к ним, дополнить или уточнить их. Понятия "природа", "сущность" применительно к человеку часто используются как синонимы. Однако между ними есть разница. Под "природой" человека подразумеваются *стойкие неизменные черты, общие задатки и свойства, выражающие его особенности как живого существа,* которые присущи ему во все время независимо от биологической эволюции (с момента формирования человека) и исторического процесса. Природу человека раскрывают такие понятия как "индивид", "субъект", так как они включают такие характеристики как *воля, специфика мыслительных процессов, аффективность, особенности нейродинамики, половые, возрастные, конституциональные различия* и др. С понятием сущности человека более сопряжены характеристики "индивидуальность" и "личность". В более строгом виде термин "индивид" употребляется для обозначения всякого *отдельно взятого* представителя человеческого рода. В социальной философии этим термином обозначается *единичный представитель* какого-либо отдельного целого. Индивид "экземплярен", то есть не просто один, а "один из". *Индивид – это биосоциальное существо,* генетически связанное с другими формами жизни, но выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, абстрактно мыслить и приспосабливать к своим потребностям окружающий мир. Человек как индивид, обладая специфически неповторимыми, отличными от типичности чертами – индивидуальностью, формировался как существо стадное, социальное. Поэтому во всякий момент он существует и как "продукт" общественных отношений. Общество не просто окружает человека, но и живет "внутри него". Эпоха, в которую человек родился и формировался, уровень культуры, которого достигло общество; способ жизнедеятельности, способ чувствования и духовности (менталитет) – все это накладывает печать на индивидуальное поведение, определяет первоначальные, часто неосознанные, установки и влияет на мотивы поступков. Человеку приходится не просто считаться с условиями и возможностями существующего общества, он должен еще понять, что обязан последнему многими качествами, которые поначалу представлялись самостоятельными приобретениями. Характеристика индивида как продукта общественных отношений вовсе не означает, однако, что будто исходные условия индивидуального существования (например, характер воспитания, семейное или социальное окружение) раз и навсегда предопределяют последующее поведение человека. Несводимость человека к общим чертам его природной сущности или социально-групповому положению, относительная независимость поведения от первоначально обусловивших его факторов, способность быть ответственным за свой облик, обладать в глазах общества ценностью и значимостью – все эти характеристики фиксируют "индивидуальность" и "личность", близких и взаимосвязанных между собой понятий. Именно они выражают не только отличие человека от животных, а его сущность. *Появляясь на свет как индивид, человек становится личностью* позднее. *И этот процесс имеет социальный характер.* *Индивидуальность* – это самобытность чувств и особенности характера, оригинальность мышления, таланты и способности, присущие только данному индивиду, это *совокупность свойств и особенностей, отличающих данного индивида от всех других,* характеристика единичности человека, его неповторимости и своеобразия, его незаменимости. **Человек как личность.** Понятие личности подчеркивает в человеке, прежде всего, сознательно-волевое и *культурно-социальное начало.* Индивид тем больше заслуживает права называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже его контролирует, подчиняя единой жизненной стратегии и ответственности свое поведение. В личности интересны ее поступки. Личность определяется тем, какую линию поведения она выбирает. Личность – собственный инициатор последовательного ряда жизненных событий. Достоинство личности определяется не столько тем, многое ли человеку удалось, сколько тем, что и как он взял под свою ответственность, что он себе вменяет. В реальной системе общественных отношений

уклонение от самостоятельного решения и ответственности равносильно признанию личностной несостоятельности. Личностью философия считает такого индивида, у которого есть своя позиция в жизни, к которой он приходит и которую реализует благодаря большой духовной работе над собой. Такой человек проявляет самостоятельность мысли, определенную цельность натуры. Личность – это социализированный индивид, рассматриваемый со стороны наиболее существенных и значимых социальных качеств. Личность – это самоустраемленная, самоорганизующаяся частица общества, учитывающая черты и особенности общества, в котором существует.

Разные точки зрения на соотношение биологического и социального в развитии личности. Одни включают биологическую организацию в структуру личности; другие – рассматривают биологические данности только как заданные условия для личностного становления, которые не определяют психологические и социальные особенности личности. Личностями, действительно, не рождаются. Ими становятся, причем становление идет фактически всю жизнь. Данные показывают, что в онтогенезе (индивидуальном становлении) личностные качества формируются достаточно поздно даже в норме, а некоторые так никогда как бы и "не вырастают", поэтому существует большой процент инфантильных людей. Личность есть результат успешной социализации человека, но не пассивный ее продукт, а результат собственных усилий. Только в деятельности индивид выступает и самоутверждается как личность. Сохранение себя как личности – это закон человеческого достоинства, без него наша цивилизация потеряла бы право называться человеческой. Человек просто обязан быть личностью, стремиться стать личностью. Уровень личностного развития измеряется выраженностью у человека интеллектуально-нравственных и волевых качеств, совпадением его жизненных ориентаций с общечеловеческими ценностями, положительным показателем функционирования этих качеств. *Личность характеризуется со стороны духа, свободы, творчества, добра, утверждения красоты. Человека делает личностью забота о другом человеке, автономность в принятии решений и способность нести ответственность за них.*

5. Вопросы по теме занятия

1. Каковы основные закономерности эволюции психики?
2. В чем специфика философского анализа сознания?
3. В чем заключается сущность сознания с точки зрения материализма и идеализма?
4. Каковы основные функции сознания?
5. В чем заключается психосоматическая проблема в медицине?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ:

- 1) высшая форма отражения действительности;
- 2) субъективная реальность;
- 3) свойство человеческого мозга;
- 4) все сказанное верно;

2. ФУНКЦИИ СОЗНАНИЯ:

- 1) впечатление;
- 2) ощущение;
- 3) восприятие;
- 4) все ответы верны;

3. ВОПРОС ОБ ОТНОШЕНИИ СОЗНАНИЯ К БЫТИЮ, КАК ПРАВИЛО, ПОЛАГАЮТ ОСНОВНЫМ ВОПРОСОМ:

- 1) мифологии;
- 2) религии;
- 3) философии;
- 4) медицины;

4. ВЫДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА СЕБЯ КАК СУЩЕСТВА МЫСЛЯЩЕГО, ЧУВСТВУЮЩЕГО И ДЕЙСТВУЮЩЕГО:

- 1) самосознание;
- 2) миропонимание;
- 3) мироотношение;
- 4) умозаключение;

5. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ПРОЯВЛЯЕТСЯ КАК:

- 1) высшая форма отражения действительности;
- 2) субъективная реальность;
- 3) свойство человеческого мозга;
- 4) все сказанное верно;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Что из перечисленного ниже входит в философское понятие сознания? Ощущение. Язык. Биотоки мозга. Мышление. Воля. Представление. Воображение. Эмоции. Темперамент. Память. Понятие. Нервные импульсы. Инстинкты. Мирозозрение. Желания и цели. Нейроны. Рефлексы.

- 1) Мышление, Воображение, Ощущение;

2. Что значит мыслить диалектически, метафизически, логически, исторически, догматически?

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 22. Проблема человека. Антропоцентризм как мировоззренческий и методологический принцип медицины. (в интерактивной форме)

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): С древнейших времен, начиная с мифологического мировоззрения, формируется отношение к человеку как одушевленному, сознательному, разумному существу. По мере развития философии в нем выделились главные черты: одушевленность, деятельность, социальность. Человек формируется и как природно-биологическое, и как социальное существо. В течение жизни, таким образом, человек рождается трижды: физически, социально, духовно. Согласно М. Шелеру - одному из основателей философской антропологии - исходная проблема философской антропологии - проблема становления человека. Проблема человека, начиная с древнеиндийской, древнекитайской, античной философии, занимает умы философов. Она становится еще более актуальной в XXI веке, когда новыми факторами жизни человека стала научно-техническая революция и человеческая личность рискует раствориться в бесконечностях информационно-технологического общества и стать машиноравным с другими людьми цивилизации. Человек в философии микрокосм, единственный во Вселенной, познающий мир и себя в мире. Человек - особое существо, явление природы, обладающее, с одной стороны, биологическим началом, с другой - духовным, способностью к глубокому абстрактному мышлению, членораздельной речи, усвоению достижений культуры, высокому уровню социальной организации; причем в условиях современной цивилизации в силу воспитания, законов, моральных норм социальное начало человека контролирует биологическое. Жизнь, развитие, воспитание в обществе - ключевое условие нормального развития человека, развития в нем всевозможных качеств, превращения в личность. Большое значение для превращения биологического индивида в социально-биологическую личность имеет практика, труд. В современной научной концепции человек рассматривается как биопсихосоциальное существо, высшая ступень развития живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Человек есть живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного. Такая диалектическая концепция поддерживается большинством ученых, она хорошо работает на медицину. На этой методологической основе развивается профилактическая, клиническая и социальная медицина.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, излагать профессиональную информацию в процессе межкультурного взаимодействия, соблюдая принципы этики и деонтологии соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** основными принципами философского мышления, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов, методикой межличностного делового общения на русском и иностранном языках, с применением профессиональных языковых форм, средств и современных коммуникативных технологий

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Человек как предмет философии. Изменчивость взглядов на сущность человека. История философии полна различных концепций сущности человека. В **античной философской** мысли он рассматривался преимущественно как часть космоса, как некий микрокосм, в своих человеческих проявлениях подчиненный высшему началу - судьбе. Правда, уже у **Аристотеля** ставится проблема соотношения биологического и социального в человеке. В христианском мировоззрении человек воспринимается как существо, в котором изначально неразрывно связаны две ипостаси: дух и тело. Однако в отличие от Аристотеля здесь проблема дуалистической природы человека приобретает мистифицированную форму вечного конфликта и несовместимой противоположности духовного и телесного, как возвышенного и низменного. Соединение этих полярных субстанций в человеке рассматривалось церковниками как божье наказание человеческого рода за первородный грех, избавление от которого возможно лишь после смерти, через страдание, покаяние и тяжелый труд в земной жизни, через принижение и подавление телесного в человеке, освобождение души от тела. Так, **Фома Аквинский** считал, что человек - промежуточное существо, находящееся между миром животных и ангелов. В эпоху **Ренессанса** возрождаются античные представления о человеке как целостном телесно-духовном существе, находящемся в единстве со своей природой, строятся учения о необходимости всестороннего развития и совершенствования души и тела человека. Большинство **французских материалистов** этого времени видели в человеке одушевленное животное, связанное лишь внешним образом с окружающей средой, природной и социальной. У **Гегеля** индивид хотя и рассматривался в контексте социально-исторического целого как продукт деятельного взаимодействия, но целостного учения о человеке у него создано не было в связи с тем, что все многообразие природных и социальных форм он выводит из «абсолютной идеи». Фейербах отвергает идеалистическую трактовку человека, но вместе с ней отбрасывает диалектику социального и природного, сводя всю сущность человека к биологическому натурализму, а общество - к абстрактной, преимущественно биологической связи отдельных людей. **Начиная с марксизма**, человек становится в центр философского знания. Определяющим условием становления человека здесь рассматривается труд. В труде человек постоянно изменяет условия своего существования, преобразуя их в соответствии со своими развивающимися потребностями. Труд невозможен в единичном проявлении и с самого начала выступает как коллективный, социальный. Развитие трудовой активности глобально изменило природную сущность предка человека. В социальном отношении труд повлек за собой формирование новых, социальных качеств человека, как-то: язык, мышление, общение, убеждение, мировоззрение и др. Все это и означало появление нового

биологического вида Homo sapiens, который с самого начала выступал как человек общественный.

Современные взгляды. Что касается современной философии, то в ней можно выделить четыре основных направления в трактовке человека: технократическое, антропологическое, религиозно-идеалистическое и биологизаторское. Каждое из них затрагивает какой-то реальный аспект, однако вне исторического развития, абсолютизирует выделяемый аспект. **Технократическое направление.** Представители технократического направления исповедуют неоправданный оптимизм относительно человека в будущем технотронном обществе массового потребления: НТР дает ему сытость, массовая культура - развлечения. Даже если предположить, что НТР сама по себе ликвидирует острые социальные проблемы, то такой человек, оставаясь функционером и потребителем, теряет подлинную духовность, дегуманизируется. **Антропологическое направление.** Сторонники антропологического направления видят сущностную специфику человека не в его социально-историческом развитии, а в каком-то отдельном неповторимом свойстве. Для представителей этого направления характерен абстрактный гуманизм: человек вообще должен вырваться из оков буржуазного общества и реализовать себя. В связи с этим даются рекомендации: от всеобщего отказа от буржуазной обыденности (представители франкфуртской школы) до призыва к перманентному отрицанию всего существующего, ибо, мол, только так человек может сохранить свою свободу. Рассмотрим некоторые точки зрения. **Макс Шелер.** У него сущность человека определяется неким внеестественным, вневременным принципом, который обозначается как «дух». Дух отличает человека от животных делает его высшей сущностью. Понять сущность человека мы можем только поняв сам дух, выяснив его место в структуре бытия. Шелер различает четыре ступени бытия. Первую образуют естественные склонности и аффекты человека, имеющие бессознательный характер. Вторая ступень - это инстинктивная жизнь человека, обладающая чувственной умеренностью. Третью ступень он связывает с наличием условных рефлексов, управляющих поведением человека. Наконец, четвертая ступень бытия характеризует человека как существо, обладающее разумом. На данной ступени человек выступает как дух. Основным определением духа является его независимость от внешнего мира. Дух свободен, прежде всего от природы. Дух противостоит биологическим силам. В этой связи Шелер критикует различные натуралистические теории, игнорирующие различие между природой и духом и сводящие сущность человека к его биологической природе. И в этом он прав. Однако он абсолютизирует это различие, превращая человека во вневременную сущность, оторванную не только от его природной основы, но и от общества. Правда, он сделал попытку рассмотреть человека и в связи с общественными отношениями. Он говорит, что мир ценностей зависит от социальной среды. В связи с этим он критикует буржуазное общество, показывает его отрицательную роль в формировании человека. Он отмечает, что буржуазная система ценностей все более ориентирует духовный мир личности на материальные ценности в ущерб духовным ценностям. При этом общественные отношения рассматриваются Шелером лишь как внешняя для человека сила. Человек по Шелеру обусловлен и биологически и социально. Но как личность он связан с духом, который и определяет ее единственный и неповторимый характер. Таким образом, личность в учении Шелера ничем существенно не связана ни с природой, ни с обществом, стоит над ними. В своей концепции Шелер рассматривает человека, в конечном счете, как замкнутую в себе сущность, противостоящую окружающему миру. **К. Ясперс.** Исходным моментом учения Ясперса является положение о первоначальном неразрывном единстве человека и внешнего мира. Человек разделен у Ясперса на две части: природную и социальную. Человек выступает как наличное бытие, как телесность в плане существования его в пространственно-чувственном мире. Общественным существом он становится через жизнь в обществе. Бытие человека в обществе выступает у Ясперса, как социальное Я. В этом плане человек характеризуется как носитель социальных ролей, потребностей, ценностных ориентаций. Однако социальное Я есть лишь внешняя характеристика человека, которая не выражает его сущности, его подлинного бытия. Социальный мир - это не истинный, фальшивый мир, который строится человеком не по внутреннему Я. В реальном мире это внутреннее Я себя не проявляет. В массе человек не слышит голоса Я и действует, руководствуясь побуждениями извне. Он повинуется порядку, правилам и делает их одновременно своими чертами. Таким образом, в реальном мире происходит подмена человеческой сущности, обман. Проблема внутреннего Я, его взаимоотношения с внешним миром, действительно есть. Каждый человек обладает самосознанием, своим внутренним Я. **Представители религиозно-идеалистического направления** утверждают, что помимо социального и природного в человеке есть нечто третье - прямая зависимость от сверхъестественных сил, духовного начала. В любом случае человек ориентируется не на самостоятельное преобразование земной жизни, а на приобщение к потустороннему миру.

Биологизаторское направление. В классической форме тенденции этого направления выразил в начале XX в. З. Фрейд, объявивший социальное и биологическое в человеке антиподами: биологическое всегда греховно, ориентировано на безответственное наслаждение, а социальное контролирует и подавляет наши биологические инстинкты; поэтому невроз - естественная болезнь цивилизации. Представители неопрейдизма (Э. Фромм, К. Хорни, Кармен) отошли от фрейдизма, так как депрессия 30-х годов показала, что не sex — причина неврозов, а социальные потрясения. Оказал на них влияние и марксизм. Они отказались от деления психики на «оно», «сверх Я» и «Я», отбросили тезис об определяющей роли полового инстинкта и инстинкта смерти в понимании сущности человека, т.е. отказались от биологизаторства. В отличие от Фрейда, они пытаются рассматривать человека в связи с условиями социальной среды. Фромм отмечает, что социализация привела к порабощению человека. В связи с этим он критикует капиталистическое общество, где человек теряет ощущение собственного Я. В докапиталистических формациях, по его словам, индивид был тесно связан со своей социальной группой и поэтому хотя и был лишен

свободы, однако не чувствовал себя одиноким и изолированным. При капитализме человек освободился от старых связей, приобрел личную свободу. Но вместе с этим капитализм принес ему и чувство изоляции, тревогу. Новое состояние, замечает Фромм, оказалось психологически настолько невыносимым, что вызвало стремление к бегству от свободы, от общества, ради спасения собственного Я. Это стремление к бегству от общества Фромм считает бессознательным. Фромм сохранил идею Фрейда об определяющей роли бессознательного как основе понимания сущности человека. Но в отличие от последнего, он считал, что бессознательные стремления порождены не инстинктами человека, а социальными условиями, разорвавшими его связи с природой и подавляющими его Я. Именно это стремление восстановить свое единство с природой, сохранить свое Я и является источником активности человека. Социальная среда, по Фромму, не входит в сущность человека и не побуждает его к деятельности, а только определяет, какие его стремления и потребности должны получить распространение. Общество — это внешнее условие для реализации внутренних потребностей человека. В отличие от Фромма, Хорни придает большое значение влиянию культурной среды на человека в детские годы, способу воспитания. Неправильный подход к воспитанию в детстве: незнание основных потребностей ребенка, отсутствие теплоты и заботы, частые упреки взрослых вызывают у ребенка чувство одиночества, замкнутости и как их следствие - страх. Этот страх, возникнув в раннем детстве, впоследствии приобретает самостоятельный характер и становится определяющим фактором в дальнейшем развитии человека. Это чувство страха бессознательно, но именно оно является решающим фактором в детерминации индивидуальных особенностей личности. Вместе с этим страхом у человека появляется также бессознательное стремление к безопасности. Среди различных способов преодоления этого страха (стремление к привязанности, власти и др.) особое место занимает бегство индивида от общества, к своему изначальному Я. Основу личности у Хорни составляет не усвоенное социальное, а «реальное Я» (внутренняя сила). Основу «реального Я» составляют бессознательные импульсы, перед которыми человек бессилён. Т.е. и у Фромма и Хорни социальное признается, но рассматривается как внешнее по отношению к индивидуальному. Главное в развитии индивидуального - это внутренние бессознательные факторы.

5. Вопросы по теме занятия

1. Каковы основные исторические этапы философского осмысления проблемы человека? Охарактеризуйте их.
2. Каковы объективные факторы антропосоциогенеза?
3. В чем заключаются современные научные концепции о сущности и природе человека?
4. Чем отличаются понятия личности в философии, психологии и медицине?
5. В чем состоит специфика становления и развития личности врача?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. ЧЕЛОВЕК - ЭТО СУЩЕСТВО:
 - 1) биосоциальное;
 - 2) социальное;
 - 3) ноосферное;
 - 4) биологическое;
2. ДУХОВНО-ТЕЛЕСНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩАЯ ОТДЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
 - 1) герой;
 - 2) индивид;
 - 3) личность;
 - 4) особь;
3. ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ОТ ИСХОДНОГО «АРХЕТИПА» К ЧЕЛОВЕКУ РАЗУМНОМУ:
 - 1) антропогенез;
 - 2) социализация;
 - 3) адаптация;
 - 4) гомогенез;
4. ФИЛОСОФ, УТВЕРЖДАВШИЙ, ЧТО «ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ МЫСЛЯЩАЯ ВЕЩЬ»:
 - 1) Р. Декарт;
 - 2) И. Кант;
 - 3) Ж.Ж. Руссо;
 - 4) Ф. Бэкон;
5. К. МАРКС ПОЛАГАЛ, ЧТО ЧЕЛОВЕК:
 - 1) верующий индивид;
 - 2) совокупность всех общественных отношений;
 - 3) иррациональное существо;
 - 4) индивид, полагающийся на иллюзии;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. ОБЪЯСНИТЕ СЛЕДУЮЩЕЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ И. КАНТА: «ДВЕ ВЕЩИ НАПОЛНЯЮТ ДУШУ ВСЕГДА НОВЫМ И БОЛЕЕ СИЛЬНЫМ УДИВЛЕНИЕМ И БЛАГОВЕНИЕМ, ЧЕМ ЧАШЕ И ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЕЕ МЫ РАЗМЫШЛЯЕМ О НИХ, — ЗВЕЗДНОЕ НЕБО НАДО МНОЙ И МОРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ВО МНЕ».

- 1) Истинная свобода в философии Канта означает отнюдь не произвол частной воли, а способность человека

подчинять свои поступки требованиям разума и приводить их в соответствие с целями общества. В то же время, будучи главным условием разумности человека, свобода не рассматривается Кантом как некий абстрактный Абсолют: человек не может быть свободен сам по себе. по Канту, свобода воли заключается в добровольном самоопределении, исходя из рационального осознания правильности и необходимости объективно существующих этических законов, а также в добровольном следовании им (следовании своему долгу).

Практический разум, т.е. воля, сам устанавливает для себя закон подчинения, что для Канта является важным и даже необходимым условием существования свободы как способности самостоятельно начинать причинные ряды изменений. человек в кантовской системе не придумывает и не творит те законы, по которым живет, ибо они существуют сами по себе, помимо человека. Тогда получается, что индивид лишь выбирает принимать их или нет - в этом, фактически, и заключается вся свобода воли. Принятие гарантирует свободу, по содержанию совпадающую с долгом и добром. Отказ от всеобщих законов нравственного поведения вбрасывает человека в отличную от свободы природно-чувственную сферу, в которой нет уже личности и свободы как таковой.;

2. КАК ВЫ ПОНИМАЕТЕ СЛОВА Н. БЕРДЯЕВА «МЕНЯ НИКОГДА НЕ ИНТЕРЕСОВАЛ ОБЪЕКТ, ПОЗНАНИЕ ОБЪЕКТА, МЕНЯ ИНТЕРЕСУЕТ СУДЬБА СУБЪЕКТА, В КОТОРОЙ ТРЕПЕЩЕТ ВСЕЛЕННАЯ. СМЫСЛ СУЩЕСТВОВАНИЯ СУБЪЕКТА, КОТОРЫЙ ЕСТЬ МИКРОКОСМ».

1) Н.А Бердяев говорит о том, что в человеке пересекаются два мира (свобода и детерминизм, природная и божественная сущность). Основание человеческого величия и самосознания не лежит в природном мире. Человек переживает себя как факт внеприродный. Соотношению же Христа-Логоса и мировой, тварной души соответствует соотношение человека и природы, антропоса и космоса. Н. А. Бердяев пишет, что осознание человеком себя как центра мира и как микрокосма (т. е. малой цельной вселенной) является предпосылкой всякой философии. Он высказывает очень глубокую мысль о том, что перед дробной частью Вселенной (т. е. перед замкнутым индивидуальным существом) вообще не могла бы возникнуть проблема познания. При этом источником философского познания могут быть лишь космические, универсальные, а не индивидуальные состояния человека. Человек осознает себя абсолютным центром не данной планетной системы, а всего бытия, всех миров. Н. А. Бердяев уточняет, что бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм. Человек не может быть рабом ни у природы, ни у другого человека, ни у общества, ни у государства, ни у себя самого. И он не может быть обожествлен.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 23. Философия общества.

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Попытки дать объяснение разнообразному ходу событий, который есть в обществе, и желание на основе имеющегося знания предусматривать изменения, которые возникают, и осознать сущность событий, возможность активного участия в общественных процессах - это характеризует конкретный интерес к обществу и общественным процессам и со стороны философии. Исследование проблем, которые связаны с возникновением и развитием общества, актуальны еще с античных времен Геродота и Фукидида, древнегреческих философов Демокрита, Платона, Аристотеля и римского поэта-философа Лукреция Кара. Каждая историческая эпоха привносит в исследование этой проблематики свои особенности, оценки и акценты. В то же время важным является знание разнообразных подходов, которые осуществлялись на разных исторических этапах и в различных условиях. Противоречия и расхождения, которые есть в разнообразных концепциях общественного развития, нуждаются в более тщательном подходе к методологическим основам исследования, особенности линейных (К. Маркс, Гегель, О. Конт) и нелинейных (О. Шпенглер, Н.Я. Данилевский, А. Тойнби) концепций общественного развития, а также новейшие теории: доиндустриального, индустриального и постиндустриального этапов развития общества. Футурология - как направление, исследующее принципы и закономерности общественного развития. Теория информационного и постинформационного общества. Все это вместе взятое позволяет разбираться в философских проблемах общества, способствует становлению стойкого мировоззрения.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать**, уметь выявлять проблемные ситуации, используя методы анализа, синтеза и абстрактного мышления, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, **владеть** технологиями выхода из проблемных ситуаций, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Понятие общества и природной среды, их единство и различие. Специфика данной темы состоит в том, что она представляет собой применение принципа развития к анализу сущности и закономерностей исторического процесса. Поэтому особое внимание отводится раскрытию вопроса о развитии общества как целостной системы, источника его самодвижения и саморазвития, исследованию сущности, типов и критериев общественного развития. Из ранее рассмотренного материала мы знаем, что общество возникает не внезапно, а является результатом всего предшествующего развития материи. В основе выделения человека из природы был труд, совместная деятельность людей по добыванию необходимых средств существования, т.е. совместная деятельность людей по отношению к природе. Исходя из этого, мы можем сказать, что *общество - это совокупность исторически изменяющихся форм совместной деятельности людей, определенным образом связанных между собой и образующих некоторую целостность на основе материального производства. Взаимодействие общества и природы является важнейшим условием его функционирования и развития. Взаимодействие это носит диалектический характер.* **Единство между обществом и природой** состоит в том, что: 1) социальная форма движения материи включает в себя механические, физические, химические и биологические процессы, но не сводится к ним; 2) и в природе, и в обществе действуют одни и те же законы диалектики. **Различие:** 1) природа не имеет ни начала, ни конца. Она вечна и бесконечна. Общество - исторически ограничено во времени и пространстве; 2) в природе все совершается автоматически, бессознательно. Общество же состоит из отдельных людей, обладающих сознанием и волей. Поэтому общественные процессы реализуются в форме сознательной деятельности.

Географическая среда - необходимое условие общественного развития. Рассматривая взаимодействие общества и природы, мы природу понимаем в широком смысле слова, т.е. понимаем под природой объективную реальность. Однако общество взаимодействует не со всей объективной реальностью, а лишь с ее частью. Ту часть природы, с которой взаимодействует общество, принято называть **географической средой**. Географическая среда - это: 1) биосфера; 2) атмосфера; 3) гидросфера; 4) литосфера. Географическая среда - это естественная основа человеческой деятельности. Ее влияние на общество проявляется в следующем: 1) природа является необходимой средой существования общества. Она дает материалы и энергию, необходимые для жизнедеятельности людей, пресную воду, воздух и т.д.; 2) различные природные условия могут ускорять или замедлять развитие человеческого общества. Так, неблагоприятные природные условия Севера, безводных пустынь сдерживают развитие общества. Но и слишком щедрая тропическая природа также замедляет его развитие; 3) природе свойственна ритмичность в смене дня и ночи, в смене сезонов. Это обуславливает определенные циклы в жизни общества: цикличность производства и потребления энергии в течение суток и в различные времена года, цикличность в сельском хозяйстве, в работе предприятий, транспорта; 4) внешняя природа может уничтожить плоды цивилизации; 5) природа влияет на расселение человечества, на специфику сельского хозяйства, размещение производительных сил и общественное разделение труда.

Академик В.И. Вернадский (основоположник биогеохимии) для обозначения преобразованной человеком природы употреблял термин «ноосфера» (греч. «ноос» - разум), стремясь подчеркнуть ее разумный характер. В научной литературе есть и другие наименования: техносфера, социосфера, антропосфера и др. Все эти понятия обозначают различные моменты той части природы, которая появилась в результате деятельности человека. Между искусственной и естественной природой, несмотря на имеющиеся различия, существует связь. «Вторая» природа

включает в себя «первую» природу, но в своей сущности не сводится к ней. Искусственная природа регулируется действиями как естественных, так и социальных закономерностей. На основе такого взаимодействия она воспроизводится и развивается. Природные условия оказывают огромное влияние на развитие общества. Однако их роль не стоит ни преувеличивать, ни преуменьшать. Испытывая на себе влияние природы, общество, в свою очередь, также оказывает на нее влияние. И это особенно характерно для современного этапа его развития. Перед человечеством все время возникал вопрос о господстве над окружающей средой. Сейчас же вопрос стоит о ее охране. Что это значит? Это значит, что природа ставит определенные границы на пути господства человека, т.е. человечество не обладает абсолютной свободой и никогда ею не будет обладать.

Взаимоотношение «общество - природа» характеризуются двумя моментами: 1) стихийностью; 2) сознательностью. Сознательное в природе предполагает все то, что осуществляется в ней преднамеренно, по заранее намеченному плану, что контролируется людьми, подчинено их воле. Однако наличие сознательно, планомерно регулируемых процессов преобразования природы отнюдь не означает отрицание стихийного в деятельности людей. С одной стороны, человек господствует над стихийными силами природы, создавая действительность, которая соответствует его сознательным целям. С другой - результат воздействия на природные процессы включает в себе и то, что не входило в сознательные намерения людей и следовательно, не соответствует их целям. Другими словами, в своей природопреобразующей деятельности люди приходят к таким объективным результатам, которые не предвиделись и не планировались заранее. В современных условиях эффект отрицательных последствий человеческой деятельности увеличивается, вследствие расширения масштабов и силы воздействия на природу. Анализ причин отклонения деятельности по преобразованию природы от цели этой деятельности не может ограничиваться лишь рассмотрением роли объективно-стихийных факторов. Есть здесь причины и субъективного порядка. Неизбежность отрицательных последствий природопреобразующей деятельности не означает отрицание возможности и разумности борьбы с ними. Человек в состоянии ограничивать и ослаблять отрицательное влияние на природу, путем более полного проникновения в ее суть, познание ее законов. Поэтому деятельность людей по преобразованию природы должна основываться на учете все более и более отдаленных последствий субъективного вмешательства в природные процессы.

Общество как развивающаяся система. Говорить об обществе как общем понятии, не покидая научной основы, мы можем лишь в рамках вопроса о соотношении общества и природы. Когда же речь идет о законах развития общества, об анализе его истории, понятия общества как общего понятия уже недостаточно. Здесь необходима конкретизация. Такая конкретизация была сделана еще задолго до формационного подхода, но носила она в основном идеалистический характер. В формационном же подходе в основу периодизации истории положены материальные, производственные отношения. *Выделение производственных отношений как первичных дало возможность подметить повторяемость общественных явлений, открыть объективную закономерность развития общества и обобщить порядки разных стран в одно основное понятие - общественно-экономическая формация.* Выделение в качестве первичных материальных отношений дало возможность не только заметить повторяемость общественных явлений, но и отделить один качественно определенный этап в развитии человеческого общества от других. История общества в формационном подходе - история развития и смены общественно-экономических формаций. Этот подход позволил понятие общество как общее понятие наполнить более глубоким содержанием. Понятие формации обобщает наиболее важные, определяющие черты общественно-экономического строя, который существует в различных странах. Следовательно, можно сказать, что общественно-экономическая формация - это конкретно-исторический тип общества и этап всемирной истории, представляющий собой систему социальных связей и отношений в их органическом единстве и взаимодействии на основе способа производства, и подчиняющуюся как общим, так и своим специфическим законам функционирования и развития.

В структуру каждой общественно-экономической формации входят как общие, свойственные всем формациям, так и своеобразные элементы, характерные для конкретной формации. При этом определяющую роль в развитии и взаимодействии всех структурных элементов играет способ производства, присущие ему **производственные отношения**, обуславливающие природу и тип всех элементов формации. Кроме способа производства, важнейшими структурными элементами всех общественно-экономических формаций являются *соответствующий экономический базис и возвышающаяся над ним надстройка.* Способ производства, базис и надстройка составляют основные элементы структуры всех формаций, но их содержание специфично для каждой из них. В любой формации эти структурные элементы имеют качественную определенность, обусловленную, прежде всего, типом господствующих в обществе производственных отношений. Кроме этих элементов, в структуру формации входят и другие общественные явления, которые влияют на ее развитие. Это семья, быт, язык, культура, которые присущи всем формациям, а также социально-классовая структура, исторические формы общности людей, свойственные только некоторым формациям. Выделяют пять общественно-экономических формаций в соответствии с пятью типами производственных отношений (первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая). В анализе формационного развития прослеживаются следующие закономерности: **1. Последовательность.** Применима лишь к человечеству в целом, которое с необходимостью должно проходить все ступени исторического развития, все формации. Что же касается отдельных стран и народов, то они в определенных исторических условиях могут миновать ту или иную формацию и пойти по сокращенному пути развития. Так, германские племена перешли к феодализму, минуя рабство. Не было рабства и у славян. Сокращенный путь

развития возможен, когда: а) общественно-экономическая формация, которую нужно миновать, исторически уже изжила себя в других странах; б) реально существуют общества, представляющие более высокую формацию; в) есть материальная и моральная помощь со стороны передовых государств; г) в странах, вступающих на путь сокращенного развития, есть силы, заинтересованные в таком развитии. **2. Прогрессивно-поступательный характер** смены общественно-экономических формаций. Смена эта является процессом необратимым. Возможны отдельные исторические случайности, когда силам реакции удастся временно повернуть колесо истории вспять. Дело в том, что новый строй обладает большими потенциальными возможностями, имеет более развитые производительные силы, передовые общественные отношения и сознание, опирается на более широкие социальные слои. **3. Смена общественно-исторических формаций совершается все ускоряющимися темпами** (так, если рабовладельческая формация существовала 3-3,5 тыс. лет, то феодальная - уже 1-1,2 тыс. лет). Но каждая последующая формация, охватывающая значительно меньший временной промежуток, добивалась больших результатов в развитии производительных сил, науки, культуры.

В настоящее время, кроме формационного подхода, в литературе выделяется подход **цивилизационный**. Само понятие цивилизация формируется исторически, а философы в различные времена вкладывали в него разное содержание. Впервые оно стало широко употребляться в эпоху Просвещения во Франции и рассматривалось просветителями как близкое по содержанию понятиям духовной культуры, разума и справедливости. В дальнейшем Кант разграничил понятия культуры и цивилизации, так как последняя, по его мнению, представляет лишь внешний «технический тип культуры». **Социалисты-утописты** (первая треть XIX в.), подвергая критике буржуазную цивилизацию, утверждали, что ей на смену должен прийти новый мир справедливости и порядка. **Маркс и Энгельс** рассматривали цивилизацию как итог достижения материальной и духовной культуры, типы которой определяются содержанием общественно-экономических формаций (**цивилизация - это то, что отличает данное общество от примитивных**; Энгельс связывал цивилизацию с появлением классов, она выражает степень господства человека над природой). Получалось, что общественно-экономическая формация - это цельный, социальный, конкретно-исторический организм, а цивилизация - его составная часть. Общественно-экономическая формация - форма устройства, а цивилизация - функционирование этого устройства.

В современной философии цивилизация рассматривается как универсальное понятие, определяющее содержание всех общественных процессов и лежащее в основе концепции выделения основных исторических этапов развития общества. **Под цивилизацией понимаются не только результаты материальной и духовной деятельности людей, а способ или технология воспроизводства общественных отношений, социальная организация, которая производит и воспроизводит общественную жизнь**. В настоящее время в содержание цивилизации добавляется также способность общества решать глобальные проблемы. Таким образом, в основе понятия цивилизации лежит деятельностный подход, который решающую роль в цивилизационном процессе отводит субъективному фактору и духовной культуре. В зависимости от степени технической оснащенности в сфере общественного производства, свободы личности в социальной и духовной сферах культуры различают следующие типы цивилизации, через которые проходило человечество: **1) Космогенная** (*Древнее общество и Средневековье*). Она основывалась на орудийной технике и ручной технологии и характеризовалась зависимостью общества от природы, когда мировой космос определял смысл жизнедеятельности, диктовал законы, устанавливал жесткие формы общественной организации, связи индивидов с социальными институтами. **2) Техногенная** или **индустриальная** (*капитализм, социализм*). Основа здесь - машинная техника, широкое развитие науки и постепенное превращение ее в непосредственную производительную силу, наемный труд, рыночные отношения, высокий уровень профессиональной культуры во всех ее формах. *К концу 70-х годов XX в.* индустриальная технология, а следовательно, и этот тип цивилизации исчерпали возможности дальнейшего развития общества, определили ее кризисное состояние (возникновение глобальных проблем, потеря духовных идеалов большинством, переход к прагматическому и утилитарному способу существования людей и др.). Преодоление кризисного состояния может быть обеспечено лишь на путях перехода к новому, более эффективному и менее расточительному способу воспроизводства самого общества. **3) Антропогенная** или **информационно-технологическая**. Этот тип цивилизации коренным образом изменяет техническую основу материального и духовного производства, определяет новые организационные формы общественной жизни, приводит к кардинальным изменениям в социальной структуре, превращая значительную часть рабочей силы в новый средний класс, требует постоянного повышения духовной культуры личности и общества. Источником прогресса становятся все в большей степени не внешние условия жизнедеятельности человека, а он сам. *Особое значение при этом приобретают научно-информационные ресурсы, уровень социально-политического сознания, нравственные критерии, духовно-культурные установки и другие элементы духовной жизни, которые в своей совокупности определяют технологию воспроизводства всего общества и характер общественного прогресса*. Теория цивилизации не отменяет формационного деления в развитии общества, а определяет его как конкретизацию отдельных цивилизационных этапов, социального бытия. Если общественно-экономическая формация детерминируется характером **экономических отношений**, то социальный детерминизм на уровне цивилизации дополняется такими признаками, как **роль человеческого фактора**, духовной культуры и общественно-политических институтов.

Понятие материального производства. Способ производства является определяющим элементом в структуре общественно-экономической формации. Каково бы ни было устройство общества, на какой бы ступени развития оно

не находилось, первым условием его существования является удовлетворение потребностей людей в пище, одежде, жилище и т.д. Но человек не находит всех необходимых для жизни материальных благ в природе в готовом виде и вынужден их производить. Однако его значение не сводится лишь к этому, в процессе производства формируется и сам человек как общественное существо. **Способ производства** Способ производства представляет собой *единство производительных сил и производственных отношений*. **Производительные силы** - это силы, с помощью которых общество воздействует на природу, изменяет и преобразует ее. Производительные силы это: 1) **люди** (человек является главной производительной силой, так как без него невозможен процесс производства); 2) **средства труда**, которые в свою очередь подразделяются на орудия труда и на здания, сооружения, склады, дороги, каналы, мосты, транспорт, т.е. то, без чего невозможен процесс производства; 3) **наука** (превращение науки в непосредственно производительную силу осуществляется, с одной стороны, путем создания на основе научных теорий все более совершенной техники, разработки новых технологий и, с другой - через овладение людьми, участвующими в производстве, достижений современной науки). **Производственные отношения** - это материальные отношения, которые складываются между людьми в процессе производства материальных благ и существующие независимо от сознания и воли людей.

Взаимодействие производительных сил и производственных отношений подчиняются общему, действующему на протяжении всей истории **социологическому закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил**. Этот закон указывает на: 1) определяющую роль производительных сил в развитии способа производства и зависимость от них производственных отношений; 2) активную роль производственных отношений в развитии производительных сил; 3) необходимость замены одного способа производства другим (при несоответствии производственных отношений производительным силам).

Базис и надстройка. Кроме способа производства, к числу важнейших элементов структуры общественно-экономической формации мы отнесли еще *базис* и *надстройку*. Почему нельзя все объяснить способом производства и общественным сознанием? Дело в том, что непосредственной основой общественных идей является не способ производства в целом, а лишь его часть - производственные отношения. Поэтому для характеристики производственных отношений в этом их качестве и выработана категория «**базис**». Что касается общественного сознания, то необходимо отметить, что оно в каждую историческую эпоху многообразно. Поэтому для выделения из этого многообразия тех идей, которые отражают действительность с позиций данных экономических отношений, идей, специфических для данного общества и связанной с ними цельной системы общественных отношений и учреждений и выработано понятие **надстройки**. Важность и необходимость выделения базиса и надстройки обусловлено и тем, что они конкретизируют решение основного вопроса философии о соотношении общественного бытия и общественного сознания. **Базис** - это совокупность, система производственных отношений, соответствующих определенному уровню развития производительных сил. Это экономический строй общества на данной ступени его развития. Он складывается объективно и является основанием всей общественной жизни, влияет на все ее стороны и происходящие в обществе процессы. Категория экономического базиса является конкретно-исторической, каждой общественной формации присущ свой экономический базис. Каждый экономический базис общества порождает соответствующую ему надстройку. **Надстройка** - это совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений, которые возникают и развиваются на основе определенного экономического базиса. Надстройка, как и базис, является одновременно общ исторической и конкретно исторической категорией. Базис и надстройка образуют диалектическое единство противоположностей. Нет базиса без надстройки и нет надстройки без базиса. В обществе действует **общесоциологический закон об определяющей роли базиса по отношению к надстройке**. Надстройка обладает самостоятельностью, т.е. имеет свои собственные законы развития и функционирования, но самостоятельностью не абсолютной, а относительной. В связи с тем, что надстройка обладает относительной самостоятельностью и в своем развитии отстает от развития базиса, этим объясняется и такой исторический факт, когда некоторые элементы старой надстройки в силу своей живучести и консервативности могут сохраняться и переходить в новую надстройку, не подвергаясь существенному изменению (например, религия). С

Понятие общественного прогресса и его критерий. Специфика данной темы в том, что она представляет собой применение принципа развития к анализу сущности и закономерностей исторического процесса, к раскрытию вопроса о развитии общества как целостной системы, источника его самодвижения и саморазвития, исследованию сущности, типов и критериев общественного развития. Продолжительное время в философской и социологической литературе общественный прогресс рассматривался, преимущественно, как прогресс материального производства, в границах которого человек существовал как его средство. Жизнь подтвердила невозможность этого упрощенного понимания истории, доказала необходимость рассматривать общество как сложную систему, где все стороны взаимосвязаны и взаимно обуславливают одна другую. Человек занял в этой системе центральное место. Вопрос об общественном прогрессе, его сущности и роли в жизни общества интересовал мыслителей многих поколений. Тем не менее подавляющее большинство из них, оставаясь на идеалистических позициях, действительно не могло дать научное освещение этой проблемы. Только с открытием материалистического понимания истории возникла возможность раскрыть сущность общественного прогресса, источник развития общества, его движущие силы и критерии. Основные методологические посылки для исследования общественного прогресса нашли отображение в работах основоположников диалектико-материалистической философии. Особого внимания в этом плане

заслуживает мысль Ф. Энгельса о том, что **прогресс составляет суть человечества**. Эта мысль подводит к выводу, что общественный прогресс необходимо исследовать в аспекте социально-деятельной сущности человека. Как уже отмечалось, сущность человека состоит в том, что его жизнедеятельность является основной в материальном производстве и осуществляется в системе общественных отношений в процессе сознательного, целенаправленного, преобразующего воздействия на окружающий мир и на самого человека для обеспечения своего существования, функционирования и развития. Эта сущность проявляется в диалектике потребностей и деятельности, где потребности являются исходным импульсом жизнедеятельности. *Сущность человека не остается неизменной*. Исторический процесс выступает как непрерывное становление человека, сущность которого – в поступательном движении. Происходит усиление власти человека над природой, неуклонное и безграничное развитие творческих способностей индивидуумов. Сущность человека существует не сама по себе, а проявляется во всей многогранности общественных связей и отношений

Исследование проблемы общественного прогресса, его сущности и тенденций тесно связано с проблемой его критериев. В литературе, где освещается вопрос общественного прогресса, существуют разные взгляды на то, что есть критерием прогрессивного, поступательного развития общества. Сложность разработки данного вопроса состоит в том, что общественный прогресс есть явление сложное и многогранное. Кроме того, он характеризуется специфическими особенностями на разных ступенях человеческой истории. Поэтому целесообразно учитывать специфику критериев общественного прогресса прежде всего с точки зрения: а) его сущности как процесса становления и развития человеческой сущности; б) характеристики и сравнения конкретно-исторических форм его реализации в поступательном развитии общества; в) характеристики и сравнения уровней развития разных стран в границах одного и того же исторического этапа развития общества. Анализируя вопрос о критериях общественного прогресса, исследователи исходят, как правило, из уровня развития производительных сил. Действительно, определяющим моментом выделения человека из животного царства и становления его как человека есть непосредственное удовлетворение его жизненных потребностей в процессе материального производства. Возникновение материального производства предопределяет возникновение всей системы общественных отношений. Этот подход к пониманию общественного прогресса в самой его основе дает возможность не выпускать из поля зрения главный методологический принцип подхода к исследованию процесса становления и развития человечества – *принцип материализма*. Однако раскрытие критерия общественного прогресса в самой его основе недостаточно для раскрытия специфики общественного прогресса относительно понимания его как процесса становления и развития человеческой сущности в ее целостности.

Понятие социального предвидения и прогнозирование будущего. Проблемы будущего и его предвидение принадлежит к тем "вечным" темам, интерес к которым закономерно возрастает по мере общественного прогресса. В настоящее время проблема прогнозирования явлений и событий, предвидение социальных последствий принятых решений приобретает характер новой глобальной проблемы: *общество и катастрофа, общество и его дестабилизация*, что непосредственно задевает основы существования современного общества. И центральный узел этой новой глобальной проблемы «**общество - катастрофа**» в диалектике непредусмотренного и непредвиденного. Отмечая важную роль прогнозирования, необходимо раскрыть его предпосылки. Из-за сложности, многогранности этой проблемы остановимся только на некоторых, наиболее важных ее аспектах.

Онтологический аспект. Прогнозирование возможно, прежде всего, благодаря действию причинно-следственных связей объективных законов. Все это предопределяет достоверность того, что механизм, который определяет движение объекта, не изменится радикально и можно осуществлять прогнозирование в границах одной системы измерения. А существование определенных общих законов развития обеспечивает прогнозирование и на более продолжительное время. **Гносеологический аспект.** С точки зрения гносеологии, процесс, который рассматривается, является отдельным видом познавательной деятельности, и возможность прогнозирования вытекает из принципа познания мира. Более детальное изучение законов объективного мира, использование ЭВМ для создания многопараметрических моделей исследуемых объектов открывает еще большие перспективы для научного социального прогнозирования. **Логический аспект** состоит в независимости законов логического вывода от времени. **Нейрофизиологический аспект.** Возможность получения знаний о будущем основывается на способности живых высокоорганизованных организмов к опережающему отражению. По мнению **П.К. Анохина**, оно осуществляется в мозгу, где находится аппарат, предусматривающий результат действия. Как констатирует современная наука, эту способность имеют и высшие виды животных, тем не менее только в деятельности человека оно приобрело качественно новые, высокоразвитые формы как в практическом усвоении, так и в теоретическом осмыслении окружающего мира. В человеческом сознании опережающее отражение приобрело форму способности строить заключения о будущих событиях. **Социальный аспект** констатирует активный характер прогнозирования, основанный на механизме обратной связи между прогнозом и предиктором (субъектом прогнозирования). Человечеству не безразлично, в каком направлении будет происходить развитие, поэтому прогнозирование может указывать пути достижения оптимального будущего варианта. Как уже отмечалось, предвидение будущего – это результат познавательной деятельности человека. Иначе говоря, *предвидение представляет собой черту умственной деятельности*, которая сознательно исследует в форме идеальной модели явления или условия их существования, которых нет, или они почему-то недостижимы для исследований и проверки.

Основой научного предвидения является познание объективных внутренних связей предметов и явлений, законов, которые раскрывают эту внутреннюю, важную и постоянную связь явлений и конкретных условий их существования. Все это дает возможность в процессе познания переходить от известного к неизвестному, от минувшего и современного к будущему. Будущее можно понять только в результате анализа минувшего и современного, поскольку оно появляется на основе их диалектического изменения. *Прогнозирование является отдельным видом предвидения.* Если научное предвидение вообще носит условный характер, а его достоверность подтверждается реализацией прогнозируемых результатов на основе общественно-исторической практики, то социальное прогнозирование уже в самом себе содержит оценку истинности и достоверности вариантов, которые выдвигаются. *Научное предвидение в сфере социальной жизни подчинено пространственно-временным условиям,* поэтому необходимо определять степень вероятности и возможности проверки результатов предвидения, так как в процессе научного предвидения из-за сложности самого механизма возможны ошибки, связанные с изменением ситуации. *Социальное прогнозирование* направлено, прежде всего, на выявление этих изменений.

Будущее человечества – это не аморфное и неопределенное грядущее, без каких-либо временных рамок и пространственных границ, в которых может состояться все, на что способна фантазия. Научное предвидение и социальное прогнозирование должны дать ответ не только на вопрос о том, что может реально осуществиться в будущем, а также и ответить на вопрос, когда этого следует ожидать, какие формы будущее получит и какова вероятность данного прогноза. Вот почему определенная периодизация будущего важна как для научного предвидения перспектив человечества, так и для научного исследования прошлого. Выделяя относительно перспектив человечества этапы его поступательного развития, целесообразно говорить о непосредственном, обозримом и отдаленном будущем. Такая периодизация небезосновательна, она продиктована характером наших знаний о будущем, что, в свою очередь, определяется объективными обстоятельствами. Знание о будущем по мере отдаления от настоящего становится все менее конкретным и точным, все более общим и приблизительным, как и знание о далеком прошлом человечества. Эта возрастающая неопределенность предвидения будущего связана с природой социального развития, с многовариантностью и альтернативностью реального исторического процесса, с непредсказуемостью конкретного хода и результата отдельных событий в общественной жизни.

Теоретической разработкой и обоснованием различных вариантов развития общества и человека в будущем занимается в западном мире **футурология** (от *лат.* futurum – будущее и гр. logos- язык, учение). Термин этот впервые начал употреблять (1943) **О.Флейхтхайм**, профессор политологии в институте им. Отто Зура при Свободном университете Западного Берлина. Он писал, что слово футурология ввел с целью отмежевания от одиозных идеологических доктрин минувшего и, прежде всего, от *“марксистского утопического мышления”*. Никогда еще в истории общественной мысли идеологи капитализма так старательно не занимались проблемами будущего, поиском путей общественного развития, как в современных условиях. Футурология, или *«наука о будущем»* – разработка разного рода альтернативных проектов развития, прогнозов – стала модной в странах Запада, в особенности в конце 60-х – начале 70-х гг. прошлого века. “

Источники, движущие силы и типы общественного прогресса. При решении этого вопроса необходимо исходить из того, что противоречие есть источник всякого развития. В решении вопроса об источнике общественного прогресса среди исследователей этой проблемы единства нет, хотя большинство из них исходит из того, что указанный источник следует искать в противоречиях. Вместе с тем, в вопросе о том, какое противоречие следует считать источником общественного прогресса, существуют разные взгляды. Наиболее распространенной является мысль, что источник общественного прогресса возникает из противоречия между производительными силами и производственными отношениями. При этом подчеркивается, что процесс решения и воспроизведения этого противоречия находит свое проявление в законе соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Это противоречие рассматривается как основное противоречие, которое присуще всем общественно-экономическим формациям. Распространен также взгляд, в соответствии с которым основным противоречием общественного развития есть противоречие между неуклонно возрастающими материальными и культурными потребностями человека, с одной стороны, и достигнутым уровнем производства – с другой. Исследуя противоречие как источник общественного прогресса и всякого развития вообще, важно учитывать утверждение В.И. Ленина о том, что *“в собственном понимании диалектика есть изучение противоречия в самой сущности предметов...”*. Это означает, что главное внимание следует обращать, прежде всего, на выявление противоречия, которое оно имеет в себе самом.

Раскрытие вопроса об источнике прогресса обуславливает необходимость анализа проблемы системы противоречий в границах сущности человека. Речь идет о противоречиях выявления взаимосвязей, между которыми разрешено рассматривать процесс исторического развития общества как процесс его самодвижения. Кроме того, раскрытие источника общественного прогресса как процесса становления и развития сущности человека делает необходимым выяснение основного противоречия общественного прогресса. Последнее важно и с той точки зрения, что в литературе, посвященной исследованию общественного прогресса, его основное противоречие и источник развития отождествляются. На самом деле понятие источника общественного прогресса более широко по объему, чем

понятие основного противоречия. Источник общественного прогресса составляет систему взаимосвязанных противоречий разных уровней (порядков) сущности человека. Основное же противоречие – это противоречие той стороны сущности человека, которая является определяющей в его жизнедеятельности в формировании сущности человека как системы, целостности. Таким образом, основное противоречие общественного прогресса в целом есть противоречие между потребностями и возможностями их удовлетворения, обусловленными достигнутым уровнем производства. Здесь следует отметить, что речь идет не только о непосредственных жизненных потребностях человека как живого существа (пища, одежда, жилье), но и о потребностях в орудиях труда, удовлетворение которых есть необходимым условием удовлетворения исходных жизненных потребностей, их воспроизведением и рождением новых. Основное противоречие общественного прогресса не противопоставляется источнику общественного развития, а является определяющим относительно него. Итак, решение и воспроизведение основного противоречия осуществляется не само по себе, не изолированно от других, а во взаимодействии и под влиянием всей системы противоречий, которые характеризуют разные уровни (порядки) сущности человека.

Однако этого общетеоретического уровня характеристики общественного прогресса и его источника как процесса становления и развития человеческой сущности недостаточно для анализа конкретного хода истории. Ведь в действительности сущность проявляется во взаимодействии с внешними явлениями, которые обуславливают неадекватность ее проявления. Следует подчеркнуть, что в отличие от природы, где противоречие как источник развития является вместе с тем и его движущей силой, в обществе проблема источника развития и движущих сил приобретает более сложный характер. Это поясняется тем, что в обществе объективные законы его развития реализуются через целенаправленную деятельность людей, заинтересованных в обеспечении необходимых условий удовлетворения своих потребностей, своего существования, функционирования и развития. Интересы людей, групп, классов (социальных субъектов) далеко не всегда совпадают с направлением действия объективных законов. Эта деятельность людей может или оказывать содействие поступательному развитию общества, или тормозить его. Поэтому под движущими силами общественного прогресса следует понимать те социальные силы, благодаря деятельности и взаимодействию которых осуществляется решение и воспроизведение противоречий, которые представляют собой источник развития общества.

В зависимости от особенностей проявления и способа решения противоречий общественного прогресса, прежде всего антагонистических и неантагонистических, в истории общества выделяют два основных типа общественного прогресса: антагонистический и неантагонистический, хотя границы между ними бывают условными. Общим для этих типов общественного прогресса является то, что развитие общества, его поступательное восхождение от низших к высшим, более совершенным формам общественной организации начинается из производства и усовершенствования орудий труда в их взаимосвязи с удовлетворением и воспроизведением потребностей. Усовершенствование же орудий труда предопределяет необходимость развития и усовершенствования самого человека как главной продуктивной силы. Поэтому, как указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, что уже с самого начала обнаруживается материальная связь людей между собой, связь, которая предопределяется потребностями и способом производства и есть такой же старой, как сами люди, связь, которая набирает все новых форм, а значит, представляет собой “историю”. Развитие производства предопределяет формирование и развитие производственных отношений, всей системы общественных отношений, которые, возникнув как результат производства, превращаются в его необходимую предпосылку.

Важной особенностью первого типа общественного прогресса было то, что в условиях первоначального общества субъектом социальной деятельности выступала община. Потребности общины, процесс их удовлетворения и воспроизведения опосредствовали удовлетворение потребностей каждого индивида. Племенная община была первой предпосылкой присвоения людьми объективных условий как их жизни, так и той деятельности, с помощью которой эта жизнь воссоздается и приобретает предметные формы (деятельность как пастуха, охотника, земледельца и т.д.). На этом этапе истории община выступает как первая большая производительная сила. Осуществляя процесс производства, она обеспечивала свое существование и существование каждого индивида, т.е. основное противоречие общественного прогресса (между потребностями и достигнутым уровнем производства) в первоначальном обществе находилось в производительных силах, в содержании способа производства. Низкий уровень развития самого человека и орудий работы предопределяли необходимость совместного труда, непосредственную связь производителя с орудиями работы, общинную собственность на средства производства, равнозначное место членов общины в системе производства, распределение в интересах всей общины. Рассмотренная система была той социальной формой, на основе и в границах которой решалось и воссоздавалось основное противоречие. Движущей силой общественного прогресса здесь были объединенные действия членов общины, которые обеспечивали необходимые условия для ее существования и развития. Незрелому развитию производительных сил и системы общественных отношений отвечали низкий уровень свободы и творчества. Источник общественного прогресса в рамках его первого типа, возникал как противоречие между потребностями общины и возможностями их удовлетворения, обусловленными уровнем развития производительных сил, характером общественных отношений, масштабностью целей, а также уровнем свободы и творчества.

С усовершенствованием орудий труда, развитием человека и его потребностей возрастала и производительность

труда, которая обусловила распределение и специализацию труда внутри общины. Вследствие этого общественная собственность на средства производства уступает место частной собственности, равенство мест индивидов в системе производства – социальному неравенству. С разделением общества на классы возникает новый тип общественного прогресса, который включает в себя рабовладельческую, феодальную и капиталистическую формации. Главной производственной силой в этом обществе становятся угнетенные трудящиеся массы, которые, не имея собственности на средства производства, не могли пользоваться созданными ими благами, удовлетворять свои потребности. Для обеспечения своего существования угнетенные массы были вынуждены вести борьбу против эксплуататоров и господствующих производственных отношений. Необходимость этой борьбы определялась также тем, что с разделением общества на классы интерес господствующего класса стал движущим фактором производства в целом. Господствующие классы, обеспечивая удовлетворение своих потребностей и интересов, развивали в соответствии с ними и производство, которое в значительной мере осуществлялось за счет эксплуатации угнетенных. Человек рассматривался прежде всего как средство осуществления общественного прогресса.

5. Вопросы по теме занятия

1. Что такое социальное познание и каковы его особенности?
2. В чем состоит соотношение социальной философии с другими общественными науками?
3. Какие значения слова «общество» Вам известны?
4. Чем объясняется многообразие подходов к исследованию общества?
5. Как соотносятся социально-классовая и стратификационная теории структуры общества?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, СОГЛАСНО УЧЕНИЮ В.С. БАРУЛИНА:

- 1) экономическая;
- 2) социальная;
- 3) политическая;
- 4) все вышеперечисленное;

2. РАЗДЕЛ ФИЛОСОФСКОЙ НАУКИ, ИЗУЧАЮЩИЙ ОБЩЕСТВО КАК ФЕНОМЕН:

- 1) социальная философия;
- 2) философия истории;
- 3) философская антропология;
- 4) социология;

3. ЯДРО ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА:

- 1) государство;
- 2) власть;
- 3) политические партии;
- 4) массовые общественные объединения;

4. ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА:

- 1) научно-техническая революция;
- 2) материальное производство;
- 3) рыночные отношения;
- 4) частная собственность;

5. ПОНЯТИЕ, ОБОЗНАЧАЮЩЕЕ СОВОКУПНОСТЬ ЛЮДЕЙ, ОБЪЕДИНЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИ ОБУСЛОВЛЕННЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ ФОРМАМИ СОВМЕСТНОЙ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- 1) общежитие;
- 2) общество;
- 3) общность;
- 4) община;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. ДАЙТЕ АНАЛИЗ СЛЕДУЮЩЕМУ ПОЛОЖЕНИЮ Ф. ЭНГЕЛЬСА. «СУЩЕСТВЕННОЕ ОТЛИЧИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА ОТ ОБЩЕСТВА ЖИВОТНЫХ СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ЖИВОТНЫЕ В ЛУЧШЕМ СЛУЧАЕ СОБИРАЮТ, МЕЖДУ ТЕМ КАК ЛЮДИ ПРОИЗВОДЯТ. УЖЕ ОДНО ЭТО, ПРАВДА, ОСНОВНОЕ, РАЗЛИЧИЕ ДЕЛАЕТ НЕВОЗМОЖНЫМ ПРОСТОЕ ПЕРЕНЕСЕНИЕ ЗАКОНОВ ЖИВОТНОГО ОБЩЕСТВА НА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Вопрос 1: Почему это отличие Ф. Энгельс считаем основным?;

Вопрос 2: В силу каких причин невозможно перенесение закона из области биологии на социальную жизнь?;

1) Возникновение общества по мнению Ф.Энгельса связано с главной организующей силой которой является совместный труд, развитие новых форм деятельности - охоты и рыбалки, потребление богатой белком животной пищи сыграли, по Энгельсу, важнейшую роль в процессе «очеловечивания», т. к. сокращались процессы пищеварения, сберегалась энергия и активность для других видов деятельности и усиленно развивался мозг, чего не могло происходить в условиях белкового голодания. В результате осознанных и планомерных действий, изменяющих природу, человек заставил ее служить своим целям и приобрел господство над ней. альнейшее развитие трудовой деятельности человека, усовершенствование техники и технического вооружения

стимулировали развитие человеческого общества и меняли его социальную структуру. А меняющиеся социальные условия отражались и на биологических свойствах человека.;

2) В обществе совершаются процессы биологические, психологические и социологические, и чисто биологические явления общественной жизни, конечно, подчиняются законам, найденным наукою для видовой жизни животных организмов, но, во-первых, эта видовая жизнь не исчерпывает всех явлений, совершающихся в обществе, а, во-вторых, она сама осложняется и видоизменяется под влиянием психических и социальных факторов. Человек как животный организм подчинен действию законов борьбы за существование и естественного подбора, но это не те законы, коим подчинен человек как существо общественное; да и самые явления борьбы за существование и естественного подбора должны в обществе подвергаться видоизменяющему влиянию факторов, которых не знает видовая жизнь необщественных животных. Общество есть всегда известная организация, в основе которой необходимо лежит принцип солидарности между отдельными индивидуумами, т. е. нечто такое, что устраняет или, по крайней мере, ограничивает борьбу между ними. Пусть сама эта солидарность возникает и развивается как важное орудие борьбы за существование, но сама по себе она есть отрицание борьбы внутри самого общества. Вот на этом-то предмете нам и нужно подробно остановиться.;

2. П.А. СОРОКИН В СВОЕМ ТРУДЕ «ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, ЛИЧНОСТЬ; ИХ СТРУКТУРА И ДИНАМИКА» ПИСАЛ «ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ РАССМАТРИВАЮТ НАДОРГАНИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ НАДОРГАНИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ В РАЗВИТОМ ВИДЕ ОБНАРУЖИВАЮТСЯ ТОЛЬКО В ЧЕЛОВЕКЕ И В ЦИВИЛИЗАЦИИ НАДОРГАНИКА ТОЖДЕСТВЕННА СОЗНАНИЮ ВО ВСЕХ СВОИХ ЯВНО ВЫРАЖЕННЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ. ФЕНОМЕН НАДОРГАНИКИ ВКЛЮЧАЕТ ЯЗЫК, НАУКУ И ФИЛОСОФИЮ, РЕЛИГИЮ И ИСКУССТВО, ПРАВО И ЭТИКУ, НРАВЫ И МАНЕРЫ, ТЕХНИЧЕСКИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ И ПРОЦЕССЫ, НАЧИНАЯ ОТ ПРОСТЕЙШИХ ОРУДИЙ ТРУДА И КОНЧАЯ САМЫМИ СЛОЖНЫМИ МАШИНАМИ, ДОРОЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО, ЗОДЧЕСТВО, ВОЗДЕЛЫВАНИЕ ПОЛЕЙ И САДОВ, ПРИРУЧЕНИЕ И ДРЕССИРОВКУ ЖИВОТНЫХ И Т.Д., А ТАКЖЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ. ЭТО ВСЕ НАДОРГАНИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ, ПОСКОЛЬКУ ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОЗНАНИЯ; ОНИ НЕ ВОЗНИКАЮТ В РЕЗУЛЬТАТЕ ГОЛЫХ РЕФЛЕКСОВ ИЛИ ИНСТИНКТОВ ДРУГИМИ СЛОВАМИ, В СВОИХ РАЗВИТЫХ ФОРМАХ НАДОРГАНИКА НАХОДИТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В СФЕРЕ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ ЛЮДЕЙ И ПРОДУКТОВ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУЧНЫЕ ЗНАНИЯ, ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ, ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВКУСЫ И ДРУГИЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ НАДОРГАНИКИ НЕ НАСЛЕДУЮТСЯ БИОЛОГИЧЕСКИ, ЛЮДИ ПОЛУЧАЮТ ИХ ОТ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ БЛАГОДАРЯ НЕПРЕРЫВАЮЩЕМУСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С КУЛЬТУРОЙ КАК НОСИТЕЛЕМ НАДОРГАНИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В ЭТОМ СМЫСЛЕ НАДОРГАНИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК ПРЯМОЙ ИЛИ КОСВЕННЫЙ ПРОДУКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ»

Вопрос 1: Что такое «надорганика» по П.А. Сорокину?;

Вопрос 2: Что «надорганика» включает в себя?;

1) Надорганика тождественна сознанию во всех своих явно выраженных проявлениях. Феномен надорганики включает язык, науку и философию, религию, искусство (живопись, скульптуру, архитектуру, музыку, литературу и драму), право и этику, нравы и манеры, технические изобретения и процессы, начиная от простейших орудий труда и кончая самыми сложными машинами, дорожное строительство, зодчество, возделывание полей и садов, приручение и дрессировку животных и т. д., а также социальные институты. Это все надорганические явления, поскольку они являются проявлениями различных форм сознания; они не возникают в результате голых рефлексов или инстинктов.;

2) Надорганика тождественна сознанию во всех своих явно выраженных проявлениях. Феномен надорганики включает язык, науку и философию, религию, искусство (живопись, скульптуру, архитектуру, музыку, литературу и драму), право и этику, нравы и манеры, технические изобретения и процессы, начиная от простейших орудий труда и кончая самыми сложными машинами, дорожное строительство, зодчество, возделывание полей и садов, приручение и дрессировку животных и т. д., а также социальные институты. Это все надорганические явления, поскольку они являются проявлениями различных форм сознания; они не возникают в результате голых рефлексов или инстинктов.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- дополнительная:

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.

1. Тема № 24. Философские основания культуры. Зачет. (в интерактивной форме)

2. Значение темы (актуальность изучаемой проблемы): Культура – это достижение работы цивилизации, самое совершенное в которой человек достигает своего триумфа. С точки зрения философии культура – это внутреннее духовное содержание цивилизации, тогда как цивилизация – лишь внешняя материальная оболочка культуры. Одна из самых трудных проблем философии – осмысление культуры. Только в культуре и через нее человек развивается как личность, в его жизни и деятельности она играет исключительную роль. Понятие культуры включает искусственную среду существования, созданную человеком, окружающую человека; внешнюю среду, если она в какой-то степени подверглась изменению в результате деятельности человека; различные знаковые системы (например, язык, музыка, фотография, кино, модная одежда и т.д.), используемые людьми в качестве средств коммуникации; обычаи и традиции, характерные для той или иной группы людей; научные, религиозные, эстетические ценности и идеи; нормы и стандарты поведения. Все эти составляющие культуры усваиваются и передаются из поколения в поколение, являются важным источником регулирования поведения каждого отдельного человека и взаимодействия между людьми. Существенной чертой культуры является ее искусственный, т.е. биологически ненаследуемый, характер – это не природная, а созданная людьми среда существования. Культура невозможна вне социальной коммуникации, т.е. без того, чтобы люди обменивались своими взглядами, идеями, оценками, открытиями. Только посредством коммуникации становится возможным усвоение культуры и овладение ею. Именно благодаря тому, что в конкретном обществе существует определенный уровень согласия относительно каких-то базовых ценностей, норм и правил поведения, в нем возможна координация деятельности и поведения людей. Культура не является статичной, она отражает время, изменяется и развивается. В реальной жизни культура и общество неотделимы друг от друга. Человек творит мир культуры и себя самого согласно своим целям и идеалам. Поэтому воспитание личности предполагает прежде всего формирование его ценностного сознания. Чем обширнее и многозначнее культура, которой овладел человек, тем духовно богаче и осмысленнее его жизнь, существеннее вклад в прогрессивное развитие общества. Эффекты от применения групповой дискуссии: – создается более полное представление о проблеме, поэтому дискуссия позволяет рассмотреть ее с разных сторон, высказать самые разные мнения о ней, в том числе и противоположные; – учитываются взаимные позиции участников дискуссии, что уменьшает сопротивление восприятию и пониманию новой информации и обеспечивает корректировку собственных позиций каждым участником; – сглаживаются и смягчаются скрытые конфликты мнений, поскольку открытость высказываний создает предпосылки для снятия эмоциональной напряженности в оценке чужих позиций; – при согласии с коллективным решением дискуссии большинства участников в группе происходит процесс единения на основе общих норм и правил внутригруппового поведения; – совместное принятие решений повышает сплоченность группы; – участники дискуссии имеют возможность удовлетворять свои потребности в групповом признании через реализацию своих интеллектуальных возможностей, эрудиции и компетентности.

3. Цели обучения

- **обучающийся должен знать , уметь** применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза информации, соблюдать моральные и правовые нормы в профессиональной деятельности, использовать эвристические, этические и теоретико-методологические знания для устного выступления, презентации и доклада по результатам исследования, **владеть** основными принципами философского мышления, практическими навыками выбора оптимальных способов решения задач, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений, навыками практической актуализации морально-этических качеств и принципов, методикой межличностного делового общения на русском и иностранном языках, с применением профессиональных языковых форм, средств и современных коммуникативных технологий

4. Аннотация (краткое содержание темы)

Групповая дискуссия.

Среди основных интерактивных форм проведения учебных занятий современной отечественной педагогикой успешно применяется **групповая дискуссия** (от лат. *diskussio* – разбор, исследование). Групповая дискуссия используется, прежде всего, как способ организации совместной деятельности с целью оперативного и эффективного решения стоящих задач, а также как метод интерактивного обучения и стимулирования групповых процессов в естественных и специально созданных группах. Смысл данного метода состоит в обмене взглядами по конкретной проблеме. Это активный метод, позволяющий научиться отстаивать свое мнение и слушать других.

Спор, дискуссия рождает мысль, активизирует мышление, обеспечивает сознательное усвоение учебного материала как продукта мыслительной его проработки. Метод дискуссии используется в групповых формах занятий: на семинарах-дискуссиях, когда студентам нужно высказываться.

Дискуссия на семинарском занятии требует продуманности и основательной предварительной подготовки обучающихся. Нужны не только хорошие знания, но также наличие у студентов умения выражать свои мысли, четко формулировать вопросы, приводить аргументы и т.д. Учебные дискуссии обогащают представления учащихся по теме, упорядочивают и закрепляют знания.

Основную часть групповой дискуссии по любой тематике составляют дискуссия и дебаты. В основе групповой дискуссии в форме дебатов – свободное высказывание, обмен мнениями по предложенному студентами тематическому тезису. Участники дебатов приводят примеры, факты, аргументируют, логично доказывают, поясняют, дают информацию и т.д.

Программированная дискуссия предполагает наличие плана ее проведения, функциональное структурирование участников. Руководит дискуссией ведущий, который регулирует ее ход, все процедуры, представляет проблему, вопросы для обсуждения, следит за регламентом, руководит обменом мнений. Среди участников дискуссии распределяются роли. «Генераторы идей» вносят как можно больше предложений по существу описанной в ситуации проблемы и по ее возможному разрешению. «Критики и эксперты» включаются в дискуссию для того, чтобы оценить поступающие предложения, исключить неприемлемые, выявить перспективные и определить самые значимые. В групповой дискуссии в качестве оппонентов могут участвовать от трех до восьми-десяти человек, не считая самого преподавателя, ведущего обсуждение, но основное коммуникативное средство, несмотря на полилоговый характер этого жанра, – диалог, который каждый раз ведут только два участника.

Понятие культуры. В процессах развития общества, в их философском осмыслении особое место принадлежит культуре. Именно она есть первоисточник и вершина человеческих действий, условие достижений человечества и вместе с тем сами эти достижения. О культуре можно сказать, что она равнозначна социальности, так как человек, социальное существо, существует лишь в условиях культурной среды.

Истоки отклонений в развитии общества в значительной мере кроются именно в недостаточности культурных основ человечества, которое связывает свои надежды на лучшее с новым культурным возрождением.

Термин «культура» используется человечеством с давних пор. Сначала он рассматривался в значении возделывания земли (**агрокультура** – земледелие), позднее – в переносном понимании – как выращивание ума, т.е. воспитание людей. В дальнейшем понятие «культура» стало употребляться очень широко, и если первые определения относят к 1871 г. и связывают с именем английского ученого Э. Тейлора, то в настоящее время таких определений очень много. Понятие «культура» употребляется в разных областях знания и деятельности. Говорят о сельскохозяйственных культурах, культуре поведения, культуре труда, культуре быта, культуре чувств, физической культуре и т.п. На протяжении многих десятилетий существует особая область знания, которая изучает этнические особенности культур разных народов. Сначала культуру определяли как отличное от природы (природы). Такое понимание было предложено просветителем С. Пуфендорфом в 1684 г., но им пользуются и по сей день. При таком подходе культура, в сущности, совпадает с обществом, *понятие культуры суживается к совокупности материальных и духовных ценностей, которые созданы человеческой деятельностью.* В советской философской литературе указанный подход доминировал до середины 60-х годов 20 века и нашел свое отображение в энциклопедических изданиях. Приведенное определение отражает тот исторический статус культуры, при котором она существовала как созданная элитой совокупность ценностей. Последние были недоступны большинству членов общества в качестве средств их деятельности и способов саморазвития. Под культурой нередко традиционно понимались лишь продукты духовной работы. Как остаток такого понимания культура используется и сегодня для определения лишь определенного вида деятельности, который связан с созданием и распространением в обществе продуктов духовной работы. Однако это понимание культуры есть весьма ограниченное. Материалистическое понимание истории позволило включить в понятие культуры и продукты материально-производственной деятельности, что неминуемое породило вопрос – все ли результаты человеческой деятельности составляют культуру общества? Ведь среди них есть и орудия войны, другие средства, которые угрожают жизни человека, а также продукты человеческой работы, как алкоголь, табак, наркотики и т.п.

Попытка отмежевать культурные достижения от так называемых «некультурных» продуктов путем рассмотрения их исключительно как результат творчества, творческих работ проблем не решает, ведь нет творческих работ в «чистом виде». Известно, что в любой работе присутствуют и репродуктивные моменты. Итак, дело не сводится к соотношению творчества и репродуктивности в определенных пропорциях. В создании любого продукта, даже наиболее некультурного, используется творческий потенциал индивида. Рассматриваемые теоретические проблемы вывели философскую мысль на новый уровень анализа культуры. Последняя начала рассматриваться как способ человеческой деятельности, отличный от способов животной жизнедеятельности, т.е. как деятельность, которая включает в себя сложную и разнообразную систему механизмов, выработанных вне биологических форм, а также умение их (механизмы) актуализировать, благодаря чему стимулируется, программируется, координируется и реализуется активность людей в обществе. Такое понимание культуры, которое в философской литературе отстаивается Э.С. Маркаряном, углубляет ее содержание, но не разрешает отделить понятие культуры от понятия технологии, которое является спорным для определения именно способов человеческой деятельности в разных сферах. В данном случае способ деятельности, как культурный, рассматривается в единстве с его предметными условиями. «Предметное» понимание культуры дополняется «процессуальным». Вследствие этого культура рассматривается как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материальной и духовной работы, в системе норм и учреждений, в духовных ценностях, совокупности

отношений людей к природе, между собою и самих к себе. Тем не менее такой подход – рассмотрение культуры как способа деятельности – возвращает исследовательскую мысль к проблеме, которая возникла раньше. Всякое ли действие человека, выполняемое с помощью орудий, средств, которое есть в его арсенале, а также в системе определенных отношений, есть культурное? К сожалению, история человечества знает немало действий, которые выполнялись человеческими способами, но которые невозможно было отнести к культурным. Например, уничтожение людей в газовых камерах. Минувшее и современное содержит в себе немало актов некультурного содержания. Сейчас настойчивее становится необходимость размежевания деятельности на такую, которая является культурной и противоположную ей. На определенной ступени развития общества возникает потребность в преобразовании деятельности каждого члена общества в культурную.

Указанные практические причины и теоретические трудности требуют дальнейшего углубления философского понимания культуры. Современные разработки разрешают полнее раскрыть сущность культуры, оптимально использовать это понимание для вооружения практики. В самом деле, культура имеет предметное воплощение: в нее входят материальные и духовные ценности, которые созданы человеком. Именно они обуславливают способ человеческой деятельности, которая также относится к культуре. Однако сущность культуры – в саморазвитии человека. Итак, предмет и способ приобретают культурное содержание, если они отвечают именно этой цели. Культурная деятельность направлена на осуществление общественного прогресса, хотя и не любой прогресс осуществляется культурным способом. Обогащая общество, развивая себя, человек обеспечивает функционирование культуры, ее усовершенствование. При таком подходе **культура определяется как созданное и накопленное человечеством богатство (материальное и духовное), которое служит дальнейшему развитию (культивированию), приумножению творческих возможностей человека, его способностей, потенциала общества, экономическому, политическому прогрессу.**

Конечно, специальное определение культуры соответственно ориентирует и практику общественного развития. Овладение культурой должно стать способом бытия каждого человека. Для этого необходимо ликвидировать социальные преграды на пути доступности культуры любому не только в понимании расширения возможностей получения образования, доступа к музейным, библиотечным ценностям и т.п.. Главное – и в этом сущность культурных преобразований, что предпосылки для реализации в деятельности человека тех культурных ценностей, которые он усвоил, создаются лишь тогда, когда производственная, социальная, политическая сферы потребуют от членов общества полноты отдачи их окультуренных человеческих качеств. Лишь просвещенный, идейный, высокоморальный, т.е. культурный человек способен полноценно выполнять свои социальные функции и одновременно реализовывать себя в социальной деятельности. Вообще процесс окультуривания деятельности индивида – решающая черта тех радикальных изменений в развитии общества, на которые надеется человечество.

Явление *культура* – явление целостное. В любом ее образе помещается материальное и духовное начала. Произведения искусства требуют материальных затрат для их создания и существуют в виде картин, книжек, скульптурных изображений. Вместе с тем в любом материальном предмете реализованы идеи, знания, культурное содержание. Например, архитектурное сооружение – это продукт материальной и духовной работы. То же самое можно сказать о том или другом техническом средстве, предмете бытового употребления и т.п. Вместе с тем культуру общепринято разделять на материальную и духовную. Если материальная и духовная деятельность в обществе разделены, соответственно разделены их предметы, формы и способы. Материальное производство предусматривает наличие техники, технологических средств, привычек, умений, а также материальных результатов, на основе которых возможно его воспроизведение. Все это относится к сфере материальной культуры. Вместе с тем средства и способы осуществления духовной деятельности, его продукты и идеальные условия в форме наличия идей, эмоционального опыта и т.п. (несмотря на материальную оболочку, в которой они функционируют в обществе) принадлежат духовной культуре.

По видам деятельности культуру можно рассматривать и на более конкретном уровне. От классификации деятельности зависит и характер выделения видов культуры. Эти вопросы, как и многие из тех, которые поднимались ранее, имеют большое практическое значение. Так, выделение вида культуры разрешает усовершенствовать его, а также и ту область деятельности, к которой этот вид принадлежит. Например, политическая культура человека – это не просто политическое знание (знание политики), но и способ действия, основанный на знаниях, опыте предшествующих поколений, развитых политических чувствах. Это действия, направленные на реализацию усвоенных культурных достижений в конкретных действиях, цель которых – совершенствование общества и человека. Таким образом, к структурным элементам культуры принадлежат материальная и духовная культура, а также такие ее виды, как культура работы в сфере производства, культура управления, культура общения, культура образования, моральная, эстетичная, политическая, философская культура и т.п. Возникает необходимость соотнесения культуры с другими проявлениями жизнедеятельности общества, например, духовной жизнью. Если последнее определяется как процесс привлечения человека к достижениям человечества и реализации усвоенного во всех областях деятельности, то культура выражает высочайший качественный уровень этого привлечения и реализации. Культурная, духовная жизнь предусматривает усвоение передовых достижений человеческой истории и их реализацию в прогрессивно направленных действиях. Эту жизнь нельзя отождествлять с духовной жизнью, так как за своим духовным содержанием последняя может быть

антикультурной. Задача культурного развития именно и состоит в преобразовании духовной жизни в культурную.

Типология культуры. Существуют разные типы культур, их конкретное содержание и специфические черты определяются общественно-экономическими формациями, в которых эти культуры существуют, социально-экономическими отношениями, которые складываются между людьми. Типы культуры различаются отношением человека к достигнутым результатам собственной деятельности, возможностью их использования в следующей деятельности. Вместе с тем формационное вычленение типов культур упрощает сложность типологизации. Сейчас чаще прибегают к анализу типов культур с помощью других средств. Специалисты-культурологи выделяют региональные, а также специфично исторические типы культур, особенности которых вытекают из своеобразия тех исторических и региональных условий, в которых они возникли. Так, выделяют культуру Востока и Запада, культуру Древней Греции, культуру Возрождения, культуру народов майя, африканскую культуру и т.п. Изучение этих культур выходит за пределы философии, хотя без ее методологических ориентиров постижение разных типов культур невозможно. Ведь эти ориентиры дают возможность обнаружить в каждом культурном сплыве то социально-экономическое и культурно-качественное зерно, которое составляет ее сердцевину. Типологизация культуры усложняется тем, что, несмотря на ее исторические и региональные разновидности, она имеет общечеловеческое содержание: и в том понимании, которое аккумулирует в себе приобретенные человечеством достижения его собственного исторического развития, которые накапливаются, наращиваются и транслируются от поколения к поколению, и в том, что культура предусматривает использование этих достижений для восхваления, подъема человека как рода в его всечеловеческом объеме. В культурном развитии действуют особые законы преемственности, точнее – исторической связи, которые не совпадают с преемственностью в развитии техники, некоторых других социальных явлений. **В.С.Библер** называет этот тип связи «законом драматического текста», за которым каждое новое выражение культуры не отвергает предшествующее, ранее возникшее, а вступает с ним в диалог, тем самым обогащая и себя, и своего предшественника. Культура неподвластна принципу восхождения путем возражения, тем более отбрасывания того, что было добыто предшественниками. Кстати, эти закономерности выяснены советской философской мыслью, их учет позволил существенно уточнить сущность культуры, ее естественную наполненность общечеловеческим содержанием

Таким образом, под культурой целесообразно понимать самотворение человека в конкретных формах ее материальной и духовной деятельности. Следует отметить, что выяснению философского содержания культуры в значительной мере оказывали содействие разработки таких понятий, как деятельность, технология, цивилизация и т.п.

Понятие цивилизации. Общеизвестное употребление понятия «цивилизация» используется для определения более высокого уровня развития общества, которое приходит на смену его восходящему состоянию (варварство). Именно с таким толкованием этого термина мы встречаемся в произведениях **Л.Моргана** и **Ф.Энгельса**. *Понятие цивилизации нередко отождествляется с понятием культуры.* В этом случае речь идет о таких их разновидностях, как шумерская, эгейская, индийская, европейская культуры или цивилизации. Следует отметить, что совпадение терминов цивилизация и культура в значительной мере объясняется тем, что цивилизационный срез общества предусматривает и анализ культуры, которая действует в этом обществе. Тем не менее, глубокие разработки категории культуры, о которых говорилось выше, позволяют отделить ее от понятия цивилизации, которое еще подлежит уточнению. В литературе имеют место разносторонние подходы к этому понятию. В частности, в цивилизации усматривают ответвление исторического развития, совокупность культур, объединенных общими типологическими чертами, организацию общества, которое базируется на специфической общественно-производственной технологии, формы и организации общественной жизни и т.д. Необходимо подчеркнуть одну из отличительных особенностей цивилизации относительно культуры, которая состоит в том, что цивилизация есть объективируемой формой человеческого бытия и представляет собой все достижения общества и человека. Прежде всего, это материальные, технические достижения. Заметим, что последние существуют как имеющееся, онтологизированное бытие, как мир, в котором живет и действует человек, мир, отличный от его собственного духовного бытия и действия, как мир «не-Я». Вместе с тем *цивилизация – это не только то, что накоплено, создано человеком, но и то, что организовано им.* В этом плане под цивилизацией понимают организационное начало общественно-исторического процесса. В обществе действуют определенные законы распределения материального богатства не только в сугубо экономических механизмах, а и в культурно-социальных детерминациях. Например, предприниматель сам решает, как ему израсходовать и перераспределить полученную прибыль, однако его решение зависит не только от экономических законов, ведь меценатство или расточительство предопределяются и моральными, и ментальными вкусами. Кроме форм распределения материальных богатств, существуют и такие формы связи людей между собою, которые детерминируются соответствующими цивилизационными регулятивами. К последним принадлежат нормы права, принципы морали и т.п.. Эта сторона жизнедеятельности общества вместе с механизмами распределения материальных богатств образует определенные типы цивилизации.

Типы цивилизации не совпадают с формационным членением общества, которое базируется на экономических структурах, определенных видах производственных отношений. Ведь цивилизация неоднозначно связана с экономическим базисом. В границах одного типа цивилизации возможны формационные отличия. Так, к одному

типу цивилизации, например, технотронной, могут принадлежать общества разного социально-политического устройства. Цивилизация - более постоянное историческое образование. Наверное, в ее устоях лежит определенный тип производственных сил и технологии их использования, но ими основы цивилизации не исчерпываются. Не меньшую, а возможно и определяющую роль в цивилизации имеют ценностные парадигмы, менталитет как совокупность определенных установок общественного сознания. В этом цивилизация совпадает с культурой, но отличие последней, как уже отмечалось, состоит в том, что эти парадигмы, как и материальные, и духовные достижения, существуют в ней не как результаты предшествующей деятельности, а как процессы, которые применяются человеком с целью ее саморазвития, создания общества на культурных основах.

5. Вопросы по теме занятия

1. Что означает понятие культура?
2. Чем вызвано многообразие в определениях культуры?
3. Условия возникновения цивилизации.
4. В каких случаях необходимо разграничивать понятия «культура» и «цивилизация»?
5. Как связаны между собой понятия: «культура», «духовный кризис», «отсутствие идеалов», «неуверенность в завтрашнем дне»?

6. Тестовые задания по теме с эталонами ответов

1. НАУКА СТАНОВИТСЯ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ ФАКТОРОМ РАЗВИТИЯ ВСЕХ СФЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ В (ВО):

- 1) время первой научной революции в XVII веке;
- 2) аграрном обществе;
- 3) период великих географических открытий;
- 4) постиндустриальном обществе;

2. ОБРАБОТКА ЛЮДЕЙ ЛЮДЬМИ» ПО ПРАВУ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕНА К _____ КУЛЬТУРЕ :

- 1) материальной;
- 2) элитной;
- 3) технической;
- 4) духовной;

3. СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ:

- 1) медленными темпами смены систем ценностей;
- 2) созданием глобальной коммуникационной сети;
- 3) отсутствием опоры на традиции;
- 4) расцветом локальных культур;

4. В НАУЧНЫЙ ОБОРОТ ПОНЯТИЕ «КУЛЬТУРА» ВВЕЛ:

- 1) Вольтер;
- 2) Гегель;
- 3) Кант;
- 4) Маркс;

5. СФЕРА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ФУНКЦИЕЙ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ ВЫРАБОТКА И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ДАННЫХ О РЕАЛЬНОСТИ - ЭТО:

- 1) философия;
- 2) наука;
- 3) общественное сознание;
- 4) психология;

7. Ситуационные задачи по теме с эталонами ответов

1. Ф. НИЦШЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ИЗВЕСТНЫЙ АФОРИЗМ «КУЛЬТУРА - ЭТО ЛИШЬ ТОНЕНЬКАЯ ЯБЛОЧНАЯ КОЖУРА НАД РАСКАЛЕННЫМ ХАОСОМ».

Вопрос 1: Как Ф. Ницше понимал природу культуры?;

Вопрос 2: В чем Ф. Ницше видел перспективы, роль культуры?;

- 1) В основании культуры, как считает Ницше, лежат язык и символ. Освоение мира он связывает с процессом построения логических конструкций и символизацией. Но оборотной стороной этого процесса становится стена, воздвигнутая языком и отчуждающая человека от непосредственного переживания, от реальности, что еще больше увеличивает слабость животного-человека. Таким образом, в основе культуры лежит отчуждение, особенно заметное в XIX в., завершающемся культурным кризисом. Обращается Ницше и к анализу символов, которые во многом схожи с языком и поэтому приносят человеку вред. Символ становится средством, все больше отчуждающим у человека его поле деятельности — власть над вещами, орудиями, предметами и т.д. От этого вещи начинают господствовать над людьми, а человек теряет ощущение своего мира. Человек, создавая и выпуская символ в мир, не может им овладеть и сам становится символом. Символ уравнивает, усредняет человека. С точки зрения Ницше овладеть культурой может только тот, кто понимает насколько важно заниматься самопознанием и способен к философской рефлексии. Именно отсюда возникает главная задача воспитания - внушать каждому ребенку, что он особенный, уникальный и способный на многое.;
- 2) Итогом, вершиной человеческого развития станет сверхчеловек, который развернет свою деятельность в будущем. Сверхчеловек изживет отношение к культуре как к игре, правила которой устанавливает природа. Он

сам определяет эти правила и берет на себя ответственность за все, что происходит в этой жизни. Ведь обычная мораль, придуманная лабиринтными людьми, чтобы никто не выделялся из серой массы, не для него. Сверхчеловек, понимая это, immoralен. В будущем он будет ориентироваться на этические детерминанты в своей деятельности — любовь, равенство, ответственность, но это будут не христианские ценности, созданные лабиринтным человеком. Сверхчеловек наполнит эти понятия новым смыслом, ибо равенство возможно только в ответственности — в мире нет богов, которые могли бы освободить нас от того, что мы сами должны делать. Поэтому Ницше говорит о «смерти Бога»;

2. АЛЬБЕРТ ШВЕЙЦЕР ПОСТУЛИРУЕТ: «ДОБРО - ТО, ЧТО СЛУЖИТ СОХРАНЕНИЮ И РАЗВИТИЮ ЖИЗНИ, ЗЛО - ЕСТЬ ТО, ЧТО УНИЧТОЖАЕТ ЖИЗНЬ ИЛИ ПРЕПЯТСТВУЕТ ЕЙ»

Вопрос 1: Как А.Швейцер трактует основной закон развития культуры?;

Вопрос 2: В чем А. Швейцер видит признаки упадка культуры после Первой мировой войны?;

1) «Когда коллективы воздействуют на индивида сильнее, чем индивид на них, начинается деградация культуры, ибо в этом случае с необходимостью уменьшается решающая величина - духовные и нравственные задатки человека»;

2) Коренной причиной глубокого и все более развивающегося кризиса современной культуры буржуазного общества Швейцер считает тщетность многочисленных попыток создания убедительной индивидуальной этики. Швейцер справедливо отмечает, что упадок культуры буржуазного общества не порожден мировой войной, совсем напротив, война лишь усилила кризис культуры и сама была его выражением. Она начала процесс самоуничтожения культуры, и теперь этот процесс продолжается полным ходом. Швейцер показывает признаки глубокого кризиса в сфере духовной культуры современного буржуазного общества. Он пишет: пропаганда заняла место правды; историю превратили в культ лжи; сочетание учености с предвзятостью стало обычным; свобода мышления изъята из употребления, ибо миллионы отказываются мыслить, мы даже не осознаем своей духовной нищеты; с отказом от индивидуальности мы вступили в новое средневековье; духовная жизнь даже выдающихся культурных народов приняла угрожающе монотонное течение по сравнению с минувшими временами.;

8. Рекомендованная литература по теме занятия

- **дополнительная:**

Моисеев, В. И. [Философия](#) : учебник / В. И. Моисеев, О. Н. Моисеева. - Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2019. - 544 с. - Текст : электронный.