**Практическое занятие №3.**

**Роль профессиональной критики в русской литературе XIX века**

**Аннотация**

России литературная критика появилась в 18 столетии. Впрочем тогда она походила на науку, чем на искусство. На рубеже столетий основой критического суждения становится уже не научная истинность, а личный вкус. Поскольку вкусы часто не совпадали одни и те же явления в литературной жизни оцениваются не одинаково. И уже в конце 18 столетия высказывались разные порой противоположные мнения о том или ином произведении. Не редкостью стали язвительные выпады , яростные споры. Однако эти споры и насмешки, как правило, не шли дальше разговоров: слишком мало было журналов. Лишь с 1803 по 1823 г возникают около 140- ка периодических изданий.

В первые десятилетия 19 века критики обсуждали в первую очередь характеры главных героев, сюжет, стиль. С конца 20- нач. 30-х годов рецензентов и обозревателей интересовали уже не столько стилистические тонкости, сколько отражение в произведении современных общественных явлений.

**Содержание темы**

Критика от греческого «kritice» - разбирать, судить, появилась как своеобразная форма искусства еще во времена античности, со временем став настоящим профессиональным занятием, долго носившим «прикладной» характер, направленный на общую оценку произведения, поощряющий или, наоборот, осуждающий авторское мнение, а также рекомендующий или нет книгу другим читателям.

В конце 20- начале 30-х гг. в Москве заявила о себе плеяда критиков. Один за одним возникали новые журналы «Московский телеграф»,

«Московский вестник», «Телескоп», «Московский наблюдатель».

«Московский наблюдатель» редактировал быстро набиравший популярность Белинский. Именно в Белинский впервые обратил внимание читателя на художественные особенности, язык разбираемого сочинения, а важнейшим достоинством считал народность. Как бы впоследствии ни менялись философские пристрастия критика, он всегда оценивал не только идеи автора, но и степень его мастерства, таланта.

В середине третьего десятилетия 19 века центр литературной жизни переместился в Петербург. Это связано с переездом Виссариона Белинского и его работе в «Отечественных записках». Почти в каждом номере печатается от крупных историко-литературных статей о Лермонтове и Пушкине до мелких рецензий, отзываясь почти на все новые веяния русской культуры.

Критика от греческого «kritice» - разбирать, судить, появилась как своеобразная форма искусства еще во времена античности, со временем став настоящим профессиональным занятием, долго носившим «прикладной» характер, направленный на общую оценку произведения, поощряющий или, наоборот, осуждающий авторское мнение, а также рекомендующий или нет книгу другим читателям.

На территории России подъем литературной критики приходится на середину 19 века, когда она, став уникальным и ярким явлением в русской литературе, начала играть в общественной жизни того времени огромную роль. В произведениях выдающихся критиков XIX столетия (В.Г. Белинский, А.А.Григорьев, Н. А Добролюбов, Д. И Писарев, А.В.Дружинин, Н. Н. Страхов, М. А. Антонович) был заключен не только подробный обзор литературных сочинений других авторов, разбор личностей главных персонажей, обсуждение художественных принципов и идей, а и вИденье и собственная интерпретация всей картины современного мира в целом, его моральных и духовных проблем, пути их решения. Эти статьи, уникальные по своему содержанию и силе воздействия на умы общественности, и сегодня относятся к числу мощнейшего инструмента воздействия на духовную жизнь общества и его моральные устои.

*Виссарион Григорьевич Белинский*

В свое время поэма А. С. Пушкина «Евгений Онегин» получила много самых разнообразных отзывов от современников, которые не понимали гениальные новаторские приемы автора в этом произведении, имеющем глубокий подлинный смыл. Именно этому произведению Пушкина и были посвящены 8 и 9 критические статьи Белинского «Сочинения Александра Пушкина», поставившего перед собой цель раскрыть отношение поэмы к обществу, изображенному в ней. Главные особенности поэмы, подчеркнутые критиком, это её историзм и правдивость отражения действительной картины жизни русского общества в ту эпоху, Белинский называл её «энциклопедией русской жизни», и в высшей степени народным и национальным произведением».

В статьях «Герой нашего времени, сочинение М. Лермонтова» и «Стихотворения М. Лермонтова» Белинский видел в творчестве Лермонтова абсолютно новое явление в русской литературе и признавал за поэтом умение «извлекать поэзию из прозы жизни и потрясать души верным её изображением». В произведениях выдающегося поэта отмечена страстность поэтической мысли, в которых затронуты все самые насущные проблемы современного общества, критик называл Лермонтова приемником великого поэта Пушкина, подмечая, однако полную противоположность их поэтического характера: у перового все пронизано оптимизмом и описано в светлых тонах, у второго наоборот — стиль написания отличается мрачностью, пессимизмом и скорбью об утраченных возможностях.

*Николай Александрович Добролюбов*

Известный критик и публицист середины 19 ст. Н. А Добролюбов, последователь и ученик Чернышевского, в своей критической статье «Луч света в темном царстве» по пьесе Островского «Гроза» назвал его самым решительным произведением автора, в котором затронуты очень важные «наболевшие» общественные проблемы того времени, а именно столкновение личности героини (Катерины), отстаивавшей свои убеждения и права, с «темным царством» - представителями купеческого класса, отличающихся невежеством, жестокостью и подлостью. Критик видел в трагедии, которая описана в пьесе, пробуждение и рост протеста против гнета самодуров и угнетателей, а в образе главной героини воплощение великой народной идеи освобождения.

В статье «Что такое обломовщина», посвященной разбору произведения Гончарова «Обломов», Добролюбов считает автора талантливейшим литератором, который в своем произведении выступает как посторонний наблюдатель, предлагая читателю самому делать выводы о его содержании. Главный герой Обломов сравнивается с другими «лишними людьми своего времени» Печориным, Онегиным, Рудиным и считается, по мнению Добролюбова самым совершенным из них, он называет его «ничтожеством», гневно осуждает его качества характера (лень, апатия к жизни и рефлексия) и признает их проблемой не только одного конкретного человека, а всего русского менталитета в целом.

*Дмитрий Иванович Писарев*

Д. И. Писарев, «третий» выдающийся русский критик после Чернышевского и Добролюбова также затрагивал тему обломовщины Гончарова в своей статье «Обломов» и считал, что это понятие очень удачно характеризует существенный порок русской жизни, который будет существовать всегда, высоко оценивал данное произведение и называл его актуальным для любой эпохи и для любой национальности.

Одним из известных произведений выдающегося классика русской литературы И.С.Тургенева, вызвавшим бурный общественный резонанс, стал написанный в 18620году роман «Отцы и дети». В критических статьях «Базаров» Д. И. Писарева, «Отцы и дети» И. С. Тургенева» Н. Н Страхова, а также М. А. Антоновича «Асмодей нашего времени» разгорелась острая полемика над вопросом, кем же считать главного героя произведения Базарова — шутом или идеалом для подражания. Сам будучи нигилистом, Писарев восхищался Базаровым. А вот в отношении Катерины Островского он категорически опроверг добролюбовское определение её как «луч света в тёмном царстве»

*Иван Александрович Гончаров*

В 1881 году в печати появился «критический этюд» "Мильон терзаний", без него немыслимо теперь прочтение великой пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума». В Чацком Гончаров увидел вечный тип, подобный «сервантесовскому Дон-Кихоту» и «шекспировскому Гамлету». Разбор пьесы Гончаров завершил отточенным в своей убедительности выводом: «Чацкий сломлен количеством старой силы, нанеся ей в свою очередь смертельный удар качеством силы свежей». « И один в поле воин, если он Чацкий».

*Николай Гаврилович Чернышевский*

В своих идеях писатель следовал за Белинским – основоположником «натуральной школы». Критик полагал, что писатель обязан предельно правдиво раскрывать жизнь угнетённых и социальные противоречия.

**Самостоятельная работа**

**Задание №1**

Расположите в хронологической последовательности следующие широко известные работы русских критиков:

И. А. Гончаров. «Мильон терзаний».

A. В. Дружинин. «Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения».

B. Г. Белинский. «Стихотворения М. Лермонтова».

К. С. Аксаков. «Несколько слов о поэме Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души»».

Н. Г. Чернышевский. «Очерки гоголевского периода русской литературы».

**Задание №2**

Каким произведениям русской литературы преимущественно посвящены следующие работы критиков?

В. Г. Белинский. «Взгляд на русскую литературу 1847 года».

Н. А.Добролюбов. «Забитые люди».

Н. А.Добролюбов. «Луч света в темном царстве».

Д. И. Писарев. «Мотивы русской драмы».

М. А. Антонович. «Асмодей нашего времени».

**Задание №3**

Перечитайте 8 и 9 статьи пушкинского цикла Белинского, посвященные роману «Евгений Онегин». Что, по мнению критика, является определяющими началами пушкинского реализма? С каких позиций подходит критик к проблеме характера? Какие главные черты выделяет он в характерах Онегина и Татьяны Лариной? За что и как оправдывает Белинский Онегина? Дайте свой комментарий к предложенным ниже отрывкам из восьмой статьи цикла.

«Онегин — добрый малой, но при этом недюжинный человек. Он не годится в гении, не лезет в великие люди, но бездеятельность и пошлость жизни душат его; он даже не знает, чего ему надо, чего ему хочется; но он знает и очень хорошо знает, чего ему не надо, что ему не хочется того, чем так довольна, так счастлива самолюбивая посредственность. И за то-то эта самолюбивая посредственность и отняла у него страсть сердца, теплоту души, доступность всему доброму и прекрасному. Вспомните, как воспитан Онегин, и согласитесь, что натура его была слишком хороша, если ее не убило совсем такое воспитание...

<...> Его можно назвать эгоистом поневоле; в его эгоизме должно видеть то, что древние называли «fatum». Благая, благотворная, полезная деятельность! Зачем не предался ей Онегин? Зачем не искал он в ней своего удовлетворения?

<...> Что-нибудь делать можно только в обществе, на основании общественных потребностей, указываемых самою действительностью, а не теориею; но что бы стал делать Онегин в сообществе с такими прекрасными соседами, в кругу таких милых ближних? Облегчить участь мужика, конечно, много значило для мужика, но со стороны Онегина тут еще немного было сделано.

<...> Роман оканчивается отповедью Татьяны, и читатель навсегда расстается с Онегиным в самую злую минуту его жизни... Что же это такое? Где же роман? Какая его мысль? И что за роман без конца? — Мы думаем, что есть романы которых мысль в том и заключается, что в них нет конца, потому что в самой действительности бывают события без развязки, существования без цели, существа неопределенные, никому не понятные, даже самим себе...

**Задание №4**

Прочитайте первую часть статьи «Взгляд на русскую литературу 1847 года» Белинского. Какие явления отечественной литературы относит критик к предыстории натуральной школы? Как определяет он основные эстетические принципы натуральной школы?

В помещенном ниже фрагменте из данной статьи выделите наиболее важные, концептуальные положения и дайте свой комментарий.

«Литература наша была плодом сознательной мысли, явилась как нововведение, началась подражательностию. Но она не остановилась на этом, а постоянно стремилась к самобытности, народности, из реторической стремилась сделаться естественною, натуральною. Это стремление, ознаменованное заметными и постоянными успехами, и составляет смысл и душу истории нашей литературы. И мы не обинуясь скажем, что ни в одном русском писателе это стремление не достигло такого успеха, как в Гоголе. Это могло совершиться только через исключительное обращение искусства к действительности, помимо всяких идеалов. Для этого нужно было обратить все внимание на толпу, на массу, изображать людей обыкновенных, а не приятные только исключения из общего правила, которые всегда соблазняют поэтов на идеализирование и носят на себе чужой отпечаток. Это великая заслуга со стороны Гоголя, но это-то люди старого образования и вменяют ему в великое преступление перед законами искусства. Этим он совершенно изменил взгляд на самое искусство. К сочинениям каждого из поэтов русских можно, хотя и с натяжкою, приложить старое и ветхое определение поэзии, как «украшенной природы»; но в отношении к сочинениям Гоголя этого уже невозможно сделать. К ним идет другое определение искусства — как воспроизведение действительности во всей ее истине. Тут все дело в типах, а идеал тут понимается не как украшение (следовательно, ложь), а как отношения, в которые автор становит друг к другу созданные им типы, сообразно с мыслию, которую он хочет развить своим произведением».

**Задание №5**

Определите, в каком из следующих литературно-критических фрагментов, принадлежащих перу Белинского, оценивается творчество Жуковского, в каком — Пушкина и в каком — Лермонтова.

1. «Эти стихи писаны кровью; они вышли из глубины оскорблённого духа: это вопль, это стон человека, для которого отсутствие внутренней жизни есть зло, в тысячу раз ужаснейшее физической смерти!.. И кто же из людей нового поколения не найдёт в нём разгадки собственного уныния, душевной апатии, пустоты внутренней и не откликнется на него своим воплем, своим стоном?..» {Белинский В. Г. Поли. собр. соч.: В 13 т. М., 1954. Т. 4. С. 522).

2. «Это — желание, стремление, порыв, чувство, вздох, стон, жалоба на несвершённые надежды, которым не было имени, грусть по утраченном счастии, которое Бог знает, в чём состояло; это — мир, чуждый всякой действительности, населённый тенями и призраками, конечно, очаровательными и милыми, но тем не менее неуловимыми; это — унылое, медленно текущее, никогда не оканчивающееся настоящее, которое оплакивает прошедшее и не видит перед собою будущего; наконец, это — любовь, которая питается грустью и которая без грусти не имела бы чем поддержать своё существование» (Там же. Т. 7.С. 178—179).

3. «Всё это так просто, так естественно, во всём этом столько глубокой страсти, столько истины чувства... А форма? — Какая лёгкость, какая прозрачность! На каждом стихе, даже отдельно взятом, так и виден след художнического резца, оживлявшего мрамор!» (Там же. Т. 7.С. 328).

**Контрольные вопросы**

**Тест для самоконтроля**

*1.Высшая цель художника – это*

а) говорить от лица народа, его голосом

б) не касаться реалий

в) писать только об исключительных личностях

г) писать только о любви

*2. Кто, по мнению Писарева, готов к борьбе за свободу?*

а) крестьяне

б) разночинцы

в) пролетариат

г) рабочие

3**.***Кого Белинский называл «отцом новой России»?*

а) Толстого

б) Чехова

в) Петра I

г) Екатерина II

*4. Слово «критика» по происхождению:*

а) латинское;

б) французское;

в) греческое;

г) английское.

*5.В чем преимущество нашего народа перед Европой?*

а) в отрицании традиций

б) в способности к переимчивости

в) живая душа

г) всечеловечность