

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Красноярский государственный медицинский университет
имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия доцента, к.м.н. кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология Банюкевич Антона Евгеньевича по теме: «Неэффективность традиционной ретроградной цистогграфии при обнаружении разрывов мочевого пузыря» (*Failure of conventional retrograde cystography to detect bladder ruptures in pelvic trauma. Published online: 2010 December 8; Springer 2011*)

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с литературой по специальности обучения рентгенология была раскрыта проблема неэффективности ретроградной цистогграфии при обнаружении разрывов мочевого пузыря. Выбранная тема раскрыта в полной мере, в основу ее теоретического представления взята переводная статья «Failure of conventional retrograde cystography to detect bladder ruptures in pelvic trauma». В процессе представления реферата ординатор показал, что травма таза часто сопровождается разрывом мочевого пузыря, что требует проведения цистогграфии. Однако, отсутствие повреждений мочевого пузыря при ретроградной цистогграфии не означает, что разрыв, обнаруженный во время операции или даже после операции, был вызван хирургическим вмешательством во время восстановления перелома. Пациенты и хирурги должны знать, что даже ретроградная цистогграфия не всегда является информативной при повреждении мочевого пузыря.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология:

Оценочный критерий	Положительный/ отрицательный
1. Структурированность	Положительный
2. Наличие орфографических ошибок	нет
3. Соответствие текста реферата его теме	Положительный
4. Владение терминологией	Положительный
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	Положительный
6. Логичность доказательной базы	Положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	Положительный
8. Круг использования известных научных источников	Положительный
9. Умение сделать общий вывод	Положительный

Итоговая оценка: положительная

Комментарии рецензента:

Дата 26.04.2021

Подпись рецензента: 

Подпись ординатора: 