

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия к.м.н., доцента кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора второго года обучения специальности Рентгенология Константиновой Елены Сергеевны по теме: «Искусство интерпретации рентгенограмм шейного отдела позвоночника (часть 2)» (Matthew R. Skalski, George R. Matcuk, Jr., Wende N. Gibbs. *The Art of Interpreting Cervical Spine Radiographs. Radiographics. 2019 may-june;39(3). <https://doi.org/10.1148/rg.2019180148>*

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с зарубежной литературой по специальности обучения Рентгенология были изучены анатомические особенности, патологические изменения (перелом зубовидного отростка, перелом дуги), второго шейного позвонка и их рентгенологические признаки. Выбранная тематика раскрыта в полной мере, в основу теоретического представления о лучевой диагностике инородных тел взята переводная статья «The Art of Interpreting Cervical Spine Radiographs», опубликованная 06.05.2019 г. в журнале «RadioGraphics».

По результатам комплексного обзора установлено, что врачу-рентгенологу необходимо уметь распознавать нормальные анатомические структуры, которые могут имитировать патологические состояния на рентгенограммах шейного отдела позвоночника, чтобы не вводить в заблуждение лечащего врача.

В процессе представления реферата ординатор показал владение описанным материалом, умение его анализировать и способность аргументированно защищать свою точку зрения.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора второго года обучения специальности Рентгенология:

Оценочный критерий	Положительный/ отрицательный
1. Структурированность	положительный
2. Наличие орфографических ошибок	нет
3. Соответствие текста реферата его теме	положительный
4. Владение терминологией	положительный
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	положительный
6. Логичность доказательной базы	положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	положительный
8. Круг использования известных научных источников	положительный
9. Умение сделать общий вывод	положительный

Итоговая оценка: положительная (хор)
Комментарии рецензента:

Дата: 28.09.2023

Подпись рецензента:

Подпись ординатора: