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## ВВЕДЕНИЕ

Проблема выявления факторов субъективного благополучия граждан является важной при формировании государственной социальной политики. Как утверждал Аристотель, необходимо определить, какая форма политического строя общества наиболее релевантная для того, чтобы позволить населению воплотить их жизненные идеалы. В связи с этим в западных государствах регулярно проводятся опросы, результаты которых отражают уровень счастья населения, а также удовлетворённость разными сторонами жизни.

Как показывают исследования, такие опросы позволяют оценить проводимую в государстве социальную политику, уровень субъективного благополучия граждан. Также данные, полученные по результатам проводимых обследований, позволяют выявить уязвимые стороны жизни социума, что может быть использовано при разработке региональных и федеральных целевых программ. Данная практика называется научно-обоснованная (доказательная) политика (evidence-based policymaking). Такое принятие решений в области государственной политики основано на строго установленных объективных доказательствах. Научно-обоснованная политика использует самые передовые научные исследования и информации о результатах программы для руководства при принятии решений на всех стадиях политического процесса и в каждой ветви власти. Данная практика отражает пробелы проводимой государственной политики, сферы, в которых проводимая политика не работает или работает неэффективно, основываясь на системах мониторинга и измерения ключевых результатов, используя полученную информацию для повышения результативности программ.[[1]](#footnote-1)

Научно-обоснованная политика использует исследования в разных областях, основанные на эмпирических исследованиях с использованием всех методов социальных наук. Эффективность данной практики была доказана результатами формирования социальной политики в 16 штатах США и 4 странах Европы, что подтверждает необходимость использования результатов исследований социальных наук в практике государственного и муниципального управления. Исследование, проведённое в данной выпускной квалификационной работе, находится в русле данной традиции: предпринята попытка использовать результаты эмпирического исследования для разработки приоритетов государственной политики.

В качестве субъективных показателей субъективного благополучия населения в данной работе используется уровень счастья и удовлетворённости жизнью населения России. Проблемой исследования является сопоставление приоритетов социальной политики РФ с приоритетами, которые будут определены эмпирически на основе анализа факторов, влияющих на субъективное благополучие населения РФ.

Объектом проводимого исследования является население РФ, так как в данной работе исследуются результаты 6 раунда опросов репрезентативной выборки граждан России, проведённого в 2012 году в рамках Европейского Социального Обследования (ESS). Предметом исследования является взаимосвязь между показателями субъективного благополучия (уровень счастья, удовлетворённости жизнью), индивидуальными характеристиками респондентов, демографическими показателями и показателями социально-экономического положения федеральных округов РФ.

Целью исследования является выявление факторов, которые определяют субъективное благополучие граждан - уровень счастья и удовлетворённости жизнью, сопоставление полученных результатов с приоритетами социальной политики Российской Федерации, разработка рекомендаций по развитию направлений государственной социальной политики.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

а) Разработать теоретическую базу исследования: выделить основные приоритеты социальной политики Российской Федерации, проанализировать российские и зарубежные исследования по оценке факторов, определяющих субъективное благополучие населения и их использование для разработки государственной политики. Изучить методы эмпирических исследований в данной области;

б) Разработать основные гипотезы исследования: выделить основные факторы, которые могут определять субъективное благополучие граждан Российской Федерации;

в) Разработать эмпирическую модель и организовать базу данных для исследования;

г) Оценить эмпирическую модель в программной среде R и оформить результаты исследования;

д) Сопоставить полученные результаты с основными приоритетами социальной политики РФ и разработать рекомендации по совершенствованию социальной политики.

Основной гипотезой проводимого исследования является предположение о том, что субъективное благополучие граждан России определяется как социально-демографическими характеристиками индивидов, так и социально-экономическими и демографическими показателями регионов Российской Федерации, в которых они проживают. Наиболее значимые факторы необходимо учитывать при разработке государственной социальной политики.

Данное исследование является междисциплинарным. В качестве основных методов использованы:

а) Теоретический анализ и обобщение: содержания государственных программ в сфере социальной политики, методов и результатов эмпирических исследований по теме оценки субъективного благополучия, методов эмпирического анализа;

б) Социологические методы исследования: использованы результаты проведения опросов;

в) Статистические методы исследования, в частности математическое моделирование и проведение регрессионного анализа в R.

## Глава 1. Теоретические основы исследования по анализу приоритетов социальной политики в РФ и факторов, влияющих на субъективное благополучие населения

# 1.1 Основные приоритеты государственной социальной политики в Российской Федерации

Социальная политика — это политика в области социального развития и социального обеспечения; система проводимых государством мероприятий, направленных на улучшение качества и уровня жизни определённых социальных групп.[[2]](#footnote-2) В Российской Федерации существует ряд государственных программ, по таким направлениям, как: Новое качество жизни, Инновационное развитие и модернизация экономики, Эффективное государство, Сбалансированное региональное развитие, Обеспечение национальной безопасности. Приоритетами направления Новое качество жизни является обеспечение доступности услуг образования и здравоохранения, необходимым уровнем жилья, доступа к культурным благам, условия, позволяющие гражданам систематически заниматься физической культурой и спортом. В рамках данной программы будет реализована социальная политика по поддержке уязвимых слоев населения и проведена политика, направленная на интеграцию мигрантов. Также будут обеспечены высокие стандарты личной безопасности и экологической безопасности, повышено качество и результативность противодействия преступности в сфере незаконного оборота наркотиков.[[3]](#footnote-3)

Перечень направлений государственных социальных программ по направлению Новое качество жизни, а также паспорт проводимых и планируемых социальных программ в Российской Федерации находится в открытом доступе на Портале Госпрограмм РФ.[[4]](#footnote-4) Программная структура расходов государственного бюджета на 2017 год по направлению Новое качество жизни составляет 2 686 798 852,49 тыс. рублей. Большая часть бюджетных ассигнований поступает из министерства финансов РФ, а также из министерства внутренних дел РФ и министерства образования и науки РФ.

Стоит отметить, что российская модель социальной политики имеет много особенностей, которые сложились ещё в советский период развития нашей страны: сравнительно высокая доля государственного регулирования и государственного финансирования системы социально защиты, сравнительно низкая доля финансовых средств частных благотворителей в этой системе, низкий уровень публичности в определении концепций, целей, задач и методов их реализации в социальной политике и некоторые другие. Для обоснований приоритетов в социальной политике и обеспечения доверия граждан к принимаемым в этой сфере решениям государство привлекает профессионалов, экспертов в области социальной сферы, экономики и политики. Однако эксперты не всегда оказываются способными отстаивать перед органами государственной власти и управления содержание социальных проблем и научно обоснованные варианты их решений. Так происходит, прежде всего потому, что именно государство является крупнейшим заказчиком аналитики и консалтинга в этих областях деятельности.[[5]](#footnote-5)

Декларируемые государством социальные проблемы и их решения, как правило, являются сформированными для придания новых функций тем или иным органам власти и управления, для создания новых таких органов, а в итоге всегда – для обоснования тех или иных затрат государственного бюджета. По мнению В.Л. Римского для реального выявления проблем общества в широком смысле, для их формулирования и поиска реальных их решений необходимо проведение независимых от государства исследований, независимой аналитики и независимого консалтинга, что предполагает существование независимых от государства заказчиков таких работ. Данная выпускная квалификационная работа посвящена проведению подобного исследования, с целью выявление факторов, которые определяют субъективное благополучие граждан - уровень счастья и удовлетворённости жизнью, сопоставление полученных результатов с приоритетами социальной политики Российской Федерации.

# 1.2 Понятие общего социального анализа: синтез социологической и экономической наук

Данное исследование является междисциплинарным и находится на стыке таких наук: социология, психология, бихевиористская экономика. В статье академика В. М. Полтеровича Экономический империализм Как научная парадигма, опубликованной в 2011 году во втором выпуске журнала Общественные науки и современность, поднимаются вопросы современного эконометрического исследования. Доктор экономических наук Виктор Меерович Полтерович видит необходимость синтеза социологической и экономической наук. Он утверждает, что: Общественные науки нуждаются друг в друге для решения поставленных ими задач, у них общий объект исследования, общая эмпирическая база и единый аналитический инструментарий. Это дает основание надеяться на постепенное формирование общего социального анализа (ОСА).[[6]](#footnote-6) Эмпирическая база ОСА составляется при помощи: социально-экономические индикаторов; опросов, анкетирования; “полевых” исследований, “case studies”; институциональных экспериментов; лабораторных экспериментов.

Аналитический аппарат ОСА: методы обработки статистических данных (эконометрика); абстрактная теория формирования норм поведения (теория игр).

Как утверждает академик В.М. Полтерович, общий социальный анализ не влечёт за собой исчезновение существующих общественных наук, для его становления необходимо менять базис общественных дисциплин – программу их изучения. Междисциплинарные исследования должны постепенно стать нормой, именно они могут послужить источником, на основании которого можно будет прогнозировать изменения в экономике и благополучии граждан страны.

# 1.3 Современные социологические обследования по оценке субъективного благополучия граждан

На сегодняшний день стали особенно распространены социологические обследования по оценке субъективного благополучия, как в отдельных странах, так и международные обследования. Среди них особенно выделяется Мировое Обследование социальных Ценностей (World Value Survey), позволяющее сопоставить оценки субъективного благополучия граждан разных стран. Данное обследование является глобальной сетью ученых-социологов, изучающих изменение ценностей и их влияние на социальную и политическую жизнь, во главе с группой международных ученых со штаб-квартирой в Стокгольме, Швеция. Обследование, которое началось в 1981 году, стремится использовать наиболее высококачественные научные разработки в каждой стране. Исследования состоит из репрезентативных национальных опросов, проведенных в почти 100 странах, в которых проживает около 90 процентов мирового населения, и проводится с помощью общего вопросника.[[7]](#footnote-7)

World Value Survey– самое крупное некоммерческое кросс-национальное исследование человеческих убеждений и ценностей. За все время проведения данного опроса, было интервьюировано почти 400 000 респондентов. Кроме того, данное обследование проводится среди всех слоёв населения, то есть как в очень бедных, так и в очень богатых странах.

Целью данного обследования является помощь ученым и политикам разных стран в понимании изменений в убеждениях, ценностях и мотивации людей во всем мире. Тысячи политологов, социологов, социальных психологов, антропологов и экономистов использовали эти данные, чтобы проанализировать такие явления, как экономическое развитие, демократизация, вероисповедания, половое неравенство, социальный капитал и субъективное благополучие. Эти данные также широко используются правительственными чиновниками, журналистами и студентами для анализа взаимосвязи между социальными и культурными факторами и экономическим развитием.

Исследования за последние годы показали, что убеждения людей играют ключевую роль в развитии экономики, появлении и расцвете демократических институтов, повышении равенства полов, а также степень влияния эффективности правительства на изменения в оценки ценностей населения.

Наравне с World Value Survey существует и Европейское Социальное Обследование (European Social Survey), которое представляет собой кросс-национальный опрос, проводимый по всей Европе с 2001 года. Каждые два года данный опрос проводит очередной раунд, в котором опрашивается определённая перекрёстная выборка. На данный момент проведено уже 8 раундов данного обследования по 36 странам.

Целью данного международного обследования является изучение социальных установок, ценностей и интересов людей. По результатам которого учёные России и Европы, а также средства массовой информации и население будут делать выводы о том, насколько сходны и насколько различны взгляды и поведение людей в разных странах, что их разделяет, а что объединяет. На сегодняшний день это один из наиболее уважаемых социологических проектов в мире.[[8]](#footnote-8)

Данный опрос направлен на сбор данных, позволяющих измерить такие качественные показатели, как: взгляды, убеждения и модели поведения различных групп населения в более чем тридцати странах Европы, в том числе и в Российской Федерации.

Основные задачи, которые поставлены перед ЕС, представлены ниже:

а) Во- первых, оценить, происходящие в Европе изменения социальной структуры, условий жизни и интерпретировать, как и почему изменяются социальные, политические и моральные устои;

б) Также достижение и распространение высоких стандартов проведения кросс-национального опроса в социальных науках, который включает в себя анкетирование и предварительное тестирование, отбор проб, сбор данных, уменьшения предвзятости и надежности вопросов;

в) По результатам данного опроса получить индикаторы национального прогресса, основывающиеся на восприятии и суждении граждан о ключевых аспектах жизни общества;

г) Помимо прочего, данное исследование проводится для осуществления и облегчения обучения европейских исследователей в области сравнительного количественного измерения и анализа;

д) Для повышения наглядности и охвата данных на социальные изменения среди ученых, политиков и общественности.

Данные, предоставляемые Европейским Социальным Исследование, находятся в свободном доступе для некоммерческого пользования на сайте (<http://www.europeansocialsurvey.org>).

# 1.4Анализ российских и зарубежных исследований по оценке факторов субъективного благополучия граждан, влияющих на формирование государственной социальной политики

Субъективное благополучие сложно измерить, так как данное понятие находится на стыке социологии и психологии, однако исследователи пришли к выводу о необходимости измерения уровня счастья и удовлетворённости жизнью, для определения субъективного благополучия.

На сегодняшний день, активно увеличивается количество публикаций, посвященных исследованию взаимосвязи благополучия населения - счастья, удовлетворенности жизнью и переменными, отражающими социально-демографические характеристики граждан. Основой исследований взаимосвязи социального благополучия и экономического роста государства послужила диссертационная работа Ричарда Истерлина на тему снижения экономического роста.[[9]](#footnote-9) Р. Истерлин проводил двумерный анализ объективных и совокупных показателей: уровень ВВП и средняя удовлетворённость жизнью в США. Результаты его работы позволили сделать выводы о непосредственной взаимосвязи экономического благополучия страны и уровня счастья её населения.[[10]](#footnote-10)

О вопросах изучения человеческого счастья, благополучия говорил еще Аристотель при изучении политики государства. Он заявлял, что необходимо определить, какая форма политического строя общества наиболее релевантная для того, чтобы позволить населению воплотить их жизненные идеалы.[[11]](#footnote-11)Этот вопрос был актуален как во времена Аристотеля, так и сегодня.

Для проведения подобного исследования необходимо определить, что можно понимать под понятием человеческого счастья, удовлетворённости жизнью и благополучием.

В четвёртой главе отчета о мировом счастье 2016 года: Счастье и устойчивое развитие: понятия и основания Джефри Сакс утверждает, что счастье – понятие многофакторное. Во-первых, это индивидуальный человеческий фактор – характер, доход, здоровье и чувство свободы при принятии важных решений. Также счастье зависит от социального фактора, который характеризует степень доверия индивида обществу, политического – следование государством закона, а также от некоторых прочих факторов, таких как природа.[[12]](#footnote-12)

Важным аспектом, на который указывает Д. Сакс, является понимание различными сферами проблемы человеческого счастья. Говоря о счастье, экономисты зачастую подчёркивают важность дохода граждан; либертарианцы – подразумевают свободу человека; социологи говорят о человеческом капитале, включая доверие к обществу; учёные политики – конституционный строй, а также уровень контроля коррупции в стране. Но понятие человеческого счастья является мультивалентным, в связи с чем, его нельзя рассматривать со стороны лишь одной науки.[[13]](#footnote-13)

Имея представление о том, что такое счастье, можно сделать вывод, что понятие счастья – субъективно. Ощущение социального благополучия гражданином сугубо индивидуально и относительно: оно может зависеть как от его ощущения себя в социальной иерархии общества, оценки собственных приоритетов, социального благополучия его окружающих, уровня образования и прочих факторов.

Для формирования корректной социальной политики, государству необходимо учитывать наиболее весомые факторы, которые позволяют оценить социально-экономическое благосостояние граждан. В связи с этим, в США и Европе активно проводятся опросы на тему счастья и благополучия населения, результаты которых влияют на социальную политику государств. Анализируя долю от общего объема государственных расходов (без учета процентных платежей) по отношению к ВВП в Соединенных Штатах Америки и в Европе, можно сказать, что в 2000 году она составляла более 30% в США и 45% в Континентальной Европе. В конце 19 века данные показатели составляли менее 1% как в США, так и в Европе. К 1960 году показатель вырос до 6% в Соединенных Штатах и 10% в Европе. Такое наглядное изменение показателей свидетельствует о том, что население поддерживает проводимые в странах программы, направленные на перераспределение богатства ив целях борьбы с бедностью.

В исследовании Альберто Алесина и его соавторов Неравенство и счастье: разные ли Европейцы и Американцы? указано, что бедность является синонимом социального зла и негативно влияет не только на показатели счастья.[[14]](#footnote-14) Также в данной статье анализируется, как и почему неравенство негативно влияет на индивидуальную полезность, даже при контроле индивидуальных доходов. Полезность здесь используется с целью присвоения понятию счастье, которое является качественным, количественного значения.

В исследовании А. Алесина указано, что в США обследование с целью выявления субъективного благополучия граждан проводилось на протяжении 25 лет с 1972-1997, вопрос, который задавали респондентам, звучал так: Как бы Вы могли в целом оценить своё счастье: очень счастлив, довольно счастлив, недостаточно счастлив? категории не знаю и нет ответа в данном опросе не рассматривались. В отличие от опроса, проводимого в США, в Европейских опросах задавали два вопроса (в рамках данного исследования), первый из которых был сформирован аналогично, а второй оценивал удовлетворённость населением их жизнью. На основании полученных данных А. Алесин делает выводы о том, что на показатель счастья влияет уровень дохода, а также уровень образования: более образованные респонденты оказались счастливее, чем менее. Уровень безработицы оказывает отрицательное влияние на показателе субъективное благополучие. Также, по результатам исследования, респонденты, состоящие в браке ощущают себя более здоровыми и счастливым.

Влияние субъективного благополучия гражданина рост ВРП.

В исследовании Прогнозирование ВРП 289 регионов ЕС, на основании субъективных показателей человеческого и социального капитала Микко Векрот проводит исследование экономического роста регионов Европейского Союза. Концепция данного исследования построена на понятии социального благополучия, как оно определено и рассмотрено в 6-ом заключительного раунде Европейского Социального Обследования (ESS – European Social Survey). В данном исследовании понятие человеческого благосостояния рассматривается в условиях социального взаимодействия. Исходя из этого, Микко Векрот делает вывод о пересечении понятий социального благополучия и социального капитала, используемом при экономическом анализе.[[15]](#footnote-15)

В исследовании М. Векрота для предсказания региональной производительности экономики (ВРП европейских регионов), используется ряд социальных показателей, в качестве объясняющих переменных при проведении регрессионного анализа: плотность населения, совокупный показатель образования (число граждан с высшим профессиональным образованием), расходы на НИОКР, европейское качество государственного индекса (EQI).

Данное исследование не является экономическим или эконометрическим, а представляет собой междисциплинарный анализ экономической реальности с точки зрения субъективного благополучия граждан.

Субъективное благосостояние граждан в исследовании М. Векрота определяется через уровень образования: долей лиц с высшим образованием. Факторами, оказывающими влияние на человеческий капитал, являются: плотность населения, численность населения в возрасте 25-64 лет с высшим образованием, общие внутренние расходы на НИОКР, а также уровень безработицы. В результате исследования все объясняющие переменные подтвердили своё влияние на ВВП, однако такие показатели как уровень социального доверия и качество государственного индекса (EQI) потеряли свою значимость при построении полной эконометрической модели.

Влияние уровня демократии на субъективное благополучие граждан.

На базе лаборатории сравнительных социальных исследований Р. Инглхарта в Научном Исследовательском Университете Высшая Школа Экономики Р. Инглхарт и Э.Д. Понарин провели исследование Счастье и Демократия. Рональд Инглхарт, профессор Мичиганского университета, известный американский социолог и политолог, создатель теории пост материализма и автор более чем 220 научных трудов, и Эдуард Дмитриевич Понарин профессор Высшей Школы экономики. В данном исследовании рассматривается уровень субъективного благосостояния и социальной политики. Авторы утверждают, что в конце прошлого столетия на протяжении 20 лет уровень счастья населения отражал высокую взаимозависимость с распространенными в то время демократическими мерами. Например, уровень корреляции между субъективными показателями благосостояния и политическими правами Дома свободы - Freedom House -составлял 70-80%.[[16]](#footnote-16) Такое высокое значение корреляции может быть интерпретировано как то, что показатель удовлетворённости и счастья населения более чем на половину может быть объяснён проводимой демократической политикой. Также это может означать, что социальный уровень демократии определяется уровнем социального благополучия. Корреляция отражает взаимозависимость между факторами, однако не подтверждает её. Данное исследование, проводимое на основании данных, собранных с 1972-2008 гг., направлено на определение того, влияет ли проводимая государственная политика на уровень счастья, либо же уровень счастья оказывает влияние на формирование демократической политики. Если демократия порождает счастье, тогда переход к демократии должен сопровождаться значительным увеличением уровня счастья в государстве. Но, если счастье является постоянной переменной, которая способствует демократии, то переход государством на новую политику не обязательно будет сопровождаться ростом индекса счастья в стране.

Зачем необходимо измерять счастье? НИИ счастья считает, что конечной целью государственной политики должно стать повышение качества жизни. Поэтому исследователи данного института ставят перед собой задачу, сделать благополучие человека основой государственной политики. А также рассмотреть измерение прогресса в обществе с точки зрения роста экономики и ВВП на душу населения. Очевидно, что благополучие человека-это больше, чем богатство. Как отметил Роберт Ф. Кеннеди, ВРП измеряет всё, кроме того, что делает нас счастливыми. Путем повышения качества жизни в обществе, мы можем достичь дополнительных целей, таких как долговечность и производительность. Это одно из оснований заключения доклада о мировом счастье 2012: Есть смысл проводить политику, направленную на повышение общественного счастья на столько, на сколько счастье способно поднять национальный доход общества.

Почему некоторые люди счастливее? Обобщая, есть три категории, влияющие на уровень счастья людей. То, что мы не можем изменить: генетика, то, что мы можем менять с течением времени: влияние политики, и то, что мы можем изменить в любой момент: поведение. Исходя из данного деления НИИ счастья, рассматривает политику и поведение.

Рассматривая важность политики для наших когнитивных аспектов самочувствия (общей удовлетворенности жизнью), которые часто используются в международных рейтингах счастья, можно объяснить разницу уровня счастья более чем 150 стран мира. В 75 процентах данное различие обеспечивается факторами, которые находятся под влиянием политики, таких как здравоохранение, свобода делать выбор жизненного пути, ВВП на душу населения, эффективное управление, социальная поддержка и альтруизм.

Как правило, в данных рейтингах лидерами являются скандинавские страны, во главе с Данией, в то время как такие страны, как Сирия и Афганистан являются наименее счастливыми. Важно подчеркнуть, что большинство рейтингов счастья основаны на средних значениях. То есть, Дания названа самой счастливой страной в мире, именно потому, что датчане имеют самый высокий средний балл по сравнению с другими странами в исследовании. Это не значит, что Дания- это утопия или, что датчане абсолютно всем довольны. Это означает, что средний датский показатель сравнительно выше, а также можно сказать, что Дания является наименее несчастной страной в мире.

По мнению исследователей НИИ счастья для измерения счастья в стране необходимо обратить внимания на наиболее уязвимых членов общества. Именно поэтому целью проводимых институтом исследований является изучение благополучия ради устранения неравенства в обществе. Благодаря итальянскому статисту Джини, мы знаем, что неравенство вызывает преступность, социальные волнения и даже вооруженные конфликты. Между тем, в докладе Всемирного счастья 2016 утверждается, что неравенство в благополучии граждан имеет более сильное негативное влияние на то, как мы относимся к нашей жизни, чем неравенство доходов населения. НИИ счастья надеется увеличить количество дискуссий на данную тему и повысить уровень осведомленности правительств о разрывах и неравенства благополучия в наших обществах.

# 1.5 Выводы по 1 главе

В данной главе представлен теоретический анализ литературы, посвящённой изучению счастья и удовлетворённости жизни. В каждом из приведённых выше исследований, счастье рассматривается под влиянием как индивидуальных человеческих факторов, на которые государство едва ли может повлиять, с целью сделать своих граждан счастливее, так и под влиянием макроэкономических факторов. Например, в работах Р. Истерлина, Э. Понарина и Р. Инглхарта, счастье рассматривается во взаимодействии с такими показателями как демократия, экономический рост и экономика в стране в целом, ВВП страны и ВРП ее регионов и другими. На основании данных исследований была сформирована гипотеза исследования: субъективное благополучие зависит от индивидуальных факторов и характеристик индивида, таких как: семейное положение, наличие детей и их количество, место проживания (большой город, пригород большого города, посёлок и др.), работа, достаток и прочие. А также от макроэкономических факторов: доходы региона, коэффициент Джини, этническое разнообразие. Анализ влияния данных факторов на субъективное восприятие счастья позволит сформировать политику государства, с учётом потребностей граждан страны.

Необходимо отметить, что, что подобные исследования по России и регионам отсутствуют в современной российской литературе по социальным исследованиям.

Результаты такого исследования могут быть использованы в целях формирования приоритетов государственной политики в социальной сфере, направленной на удовлетворение социальных потребностей и поддержку индивидуальных ценностей. Исследование также может позволить выявить, влияние проводимой в течение предшествующих лет государственной политики.

## Глава 2. Анализ динамики социальной сферы в РФ с 2000-2017 года

# 2.1 Разработка спецификации модели исследования

Развитие социальных услуг состоит из направления инвестиций человеческим капиталам и расширения производственного и духовного потенциала человека.

Социальные услуги финансируются в качестве социальной помощи за счет налоговых поступлений, но не считаются спонсорскими мерами. Так как, со временем эти расходы будут покрыты со стороны граждан, пользовавшихся бесплатными и льготными услугами. Расходы государства направленные на развитие социальной сферы содействуют повышению экономического потенциала общества, так как касающиеся интересов всех слоев общества результаты экономической деятельности, осуществляемой государством, реализуются через социальную сферу.

В состав расходов социальной сферы и социальной поддержки населения входят образование, здравоохранение, культура и спорт, наука, социальное обеспечение, покрытие за счет бюджета ценовой разницы услуг, которые имеют социальную значимость для населения и социальные пособия для семей.

Объясняемой переменной в эмпирической модели является субъективное благополучие населения, которая рассматривается как латентная переменная, которая измерена по порядковой шкале. В качестве субъективного благополучия выступают уровень счастья и удовлетворённости жизнью – порядковые категориальные переменные.

Европейское Социальное Исследование включает в себя данные по Российской Федерации, однако индекс счастья измеряется также и российским национальным исследовательским центром. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) с 1990 года проводится опрос среди граждан Российской Федерации с целью расчёта индекса счастья населения. Респондентам задавался следующий вопрос: В жизни бывает всякое - и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет? (закрытый вопрос, один ответ). Данные представлены на основании всероссийских опросов. В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. По результатам данного опроса за последние 4 года (с 2012-2016 год) были получены следующие результаты (табл.1).

Таблица 1 – Динамика социальной сферы в РФ 2012-2016 год

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ответы на вопрос о субъективном благополучии | Апрель 2012 | Апрель 2013 | Апрель 2014 | Ноябрь 2015 | Ноябрь 2016 |
| Определённо да | 21 | 23 | 25 | 39 | 32 |
| Скорее да | 56 | 54 | 53 | 44 | 49 |
| Скорее нет | 16 | 15 | 12 | 9 | 11 |
| Определённо нет | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 6 | 8 | 3 | 4 |
| Индекс | 59 | 59 | 64 | 70 | 66 |

По результатам данного исследования можно предположить экономические факторы: наличие спадов, оказывающие влияние на субъективное благополучие населения. Но интересно также посмотреть какие индивидуальные, социально-демографические и политические факторы влияют на данный показатель. Результаты исследования данных факторов позволит сформулировать перечень приоритетов социальной политики, что является проблемой исследования в данной выпускной квалификационной работе.

Для оценки категориальных переменных применяются logit и probit модели. Термин probit как производное от английского probability unit впервые был предложен Честером Блиссом (Chester Ittner Bliss). Пробит-регрессия – применяемая в различных областях статистическая (нелинейная) модель и метод анализа зависимости качественных переменных от множества факторов, основанная на нормальном распределении. Пробит-функцией принято называть функцию, обратную к интегральной функции стандартного нормального распределения, то есть функцию, определяющую квантиль стандартного нормального распределения для заданной вероятности.

В экономике (эконометрике) пробит-модели используются в моделях бинарного выбора или в моделях множественного выбора между различными альтернативами, для моделирования возможных ситуации в разных сферах использования. Пробит-модель позволяет оценить вероятность того, что анализируемая (зависимая) переменная примет значение 1 при заданных значениях факторов (то есть это оценка доли единиц при данном значении факторов). В пробит-модели функция от вероятности моделируется как линейная комбинация факторов. Существуют два вида пробит-модели: множественная и порядковая модели. На практике встречаются ситуации, когда необходимо исследовать не две альтернативы, а несколько альтернатив. Если эти альтернативы неупорядоченные, то говорят о множественной пробит-модели. В случае упорядоченных альтернатив (например, 5-балльная оценка качества услуги или товара) говорят о порядковой или упорядоченной пробит-модели.

# 2.2 Описание исходных данных шестого раунда Европейского Социального Обследования

В последнее время для России построение социального государства является одним из главных приоритетов в развитии национальной государственности. В стране активно осуществляются меры по реформированию системы социальной защиты населения, происходит смена модели социальной политики. Так, в 2010г. более половины Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было направлено на решение социальных вопросов, а проблема модернизации России связана не только с техническим перевооружением отечественной экономики, прежде всего с решением накопившихся социальных проблем.

Источником данных для исследования послужили результаты шестого раунда Европейского Социального Обследования. База данного раунда содержит 54 673 ответа респондентов из 29 стран Европы, количество респондентов из России составило 2484 – это репрезентативная выборка, которая структурирована по федеральным округам. В вопросах данной анкеты используется 11 бальная шкала от 0 до 10, такая шкала была выбрана для того, чтобы в ней было медианное значение – 5.

Опрос проводился среди населения старше 15 лет методом интервьюирования. Опрашиваемые были выбраны методом случайного отбора адресов. В ходе данного исследования опрашивался один из членов семьи – вопросы задаются интервьюером, а участнику необходимо лишь выбрать категорию ответа, которая ближе всего его (ее) взглядам. Вопросы касаются целого ряда тем, таких, как: использование СМИ, социальное доверие, политика, включая интерес к политике, субъективная оценка благосостояния, психологическое состояние, социально-демографические сведения, в том числе состав семьи, образование и профессия респондента, понимание демократии как концепции и оценка разных сторон демократии в Российской Федерации. Адреса респондентов выбираются по специальной математической процедуре из общего списка адресов в данном населённом пункте. Данная процедура разработана таким образом, чтобы в исследовании были представлены разные категории граждан страны.[[17]](#footnote-17)

Результаты 6 раунда представлены по Федеральным Округам, а не по экономическим зонам, как это было представлено с 3 по 5 раунды. В числе проведённых опросов 28% (699) было проведено в Центральном ФО; 9% (233) в Северо-Западном ФО; 21% (527) в Приволжском ФО; 10% (253) в Южном ФО; 6% (146) в Северо-Кавказском ФО; 7% (176) в Уральском ФО; 14% (349) в Сибирском ФО и 4% (101) в Дальневосточном ФО.[[18]](#footnote-18)

По результатам теоретического обзора литературы на тему субъективного благополучия населения, как зарубежных стран, так и граждан Российской Федерации, была сформулирована гипотеза данного исследования, представленная в 1 главе. Большинство исследований рассматривают как индивидуальные, так и макроэкономические факторы, влияющие на восприятие счастья. Гипотезой данного исследования является предположение о том, что субъективное благополучие зависит от индивидуальных факторов и характеристик индивида, таких как: семейное положение, наличие детей, место жительства, наличие работы, уровень доходов и социального доверия, отношение к демократии, а также от макроэкономических факторов: доходы региона, коэффициент Джини. Оценка влияния данных факторов на субъективное благополучие может позволить составить рекомендации для формирования социальной политики государства.

Вопросы, на которые отвечали респонденты в рамках 6 раунда Европейского Социального Обследования, представлены ниже. Ответы на данные вопросы – вектор Х модели исследования (1).

а) Удовлетворённость жизнью: Насколько Вы удовлетворены своей жизнью?. Данный индикатор варьируется от 0 до 10. Где 0 – абсолютно не удовлетворён, 10 – абсолютно удовлетворён. Промежуточные ответы принимают числовые значения. Также присутствует вариант ответа Затрудняюсь ответить, но данный вариант ответа не будет учтён при проведении анализа;

б) Счастье населения. Вопрос в анкете сформулирован, как: Насколько Вы чувствуете себя счастливым? Данный фактор варьируется аналогично удовлетворённости жизни, принимая значения от абсолютно несчастлив до абсолютно счастлив;

в) Здоровье: Как Вы можете оценить своё здоровье?. Ответы респондентов представлены как: очень хорошее, хорошее, удовлетворительное, очень плохое. При проведении регрессионного анализа данные переменные сохранят свои качественные значения, что позволит оценить влияние каждой категории здоровья на субъективное благополучие граждан;

г) Страна рождения респондента: Вы были рождены в этой стране? Да или нет;

д) Пол респондента;

е) Возраст респондента;

ж) Проживание супругом/супругой/партнёром. Данный индикатор отражает, живёт ли респондент с женой/мужем/партнёром. Как показали, описанные в первой главе исследования, наличие супруга/партнёра делает человека более счастливым.

з) Индикатор, отражающий живёт респондент с детьми (без указания их количества) или без детей;

и) Место проживания респондента: Какая из фраз, представленных в карточке лучше всего описывает Ваше место жительство: большой город, пригород большого города, маленький городе, посёлок (деревне) Ощущения счастья, безусловно, зависит от местности проживания респондента.

к) Количество лет, затраченных на образование: Сколько лет Вы затратили на получение образования, в том числе среднего?

л) Наличие оплачиваемой работы у респондента в течение последней недели. Занимались ли Вы оплачиваемой работой в течение последних 7 дней?. 0 – Не отмечено, то есть отсутствие оплачиваемой работы, 1 – отмечено, подтверждение наличия оплачиваемой работы у респондента. Психологи полагают, что наличие оплачиваемой работы стимулирует индивида не только работать усерднее, нежели на неоплачиваемой работе. Доказано также, что люди, работающие за деньги значительно счастливее, нежели не работающие, или выполняющие неоплачиваемую работу, на пример волонтёры;

м) Месячный (ежегодный) доход всех источников домохозяйства респондента: Используя карточку, выберете к какой дециле Вы можете отнести доход Вашего домохозяйства из всех источников после вычета налогов?. В первой дециле доходы менее 6 000 рублей в месяц; во 2 дециле – 6 001 - 9 000 рублей в месяц; 3 – 9 001 - 12 000 рублей в месяц; 4 – 12 001 - 15 000 рублей в месяц; 5 – 15 001 - 18 000 рублей в месяц; 6 – 18 001 - 21 000 рублей в месяц; 7 – 21 001 - 25 000 рублей в месяц; 8 – 25 001 - 30 000 рублей в месяц; 9 – 30 001 - 40 000 рублей в месяц; 10 - более 40 001 рублей.

н) Принадлежность к этническому меньшинству: Вы принадлежите к этническому меньшинству в Вышей стране?. Принадлежность к этническому большинству/меньшинству, как и религиозная принадлежность, влияют на восприятие индивидом себя в обществе, из чего складывается его субъективное восприятие счастья;

о) Ощущаете ли Вы себя комфортно при своих доходах?;

п) Наличие оплачиваемой работы у супруга/супруги/партнёра респондента в течение последней недели: Занимался ли Ваш супруг/супруга/партнёр оплачиваемой работой в течение последних 7 дней?. 0 – Не отмечено, то есть отсутствие оплачиваемой работы у партнёра/супруга, 1 – отмечено, подтверждает наличия оплачиваемой работы у партнёра респондента за последнюю неделю;

р) Посещение респондентом курсов повышения квалификации/лекций/семинаров и прочих образовательных мероприятий за последние 12 месяцев;

с) Сколько всего часов, в среднем, Вы проводите на основной работе в неделю, включая переработки?;

т) Доверие окружающим определяется через вопрос анкеты В целом, Вы можете доверять большинству людей? Где 0 – Я не могу полностью доверять окружающим, а 10 – Я могу доверять окружающим. Важность доверия окружающему миру отмечалась во многих Джефри Сакса, связанного с зависимостью устойчивого развития страны от уровня счастья населения. Психологи также полагают, что уровень счастья выше в тех обществах, где люди доверяют друг другу;

у) Уровень удовлетворённости демократией: Насколько Вы удовлетворены реализацией демократии в Вашей стране? Где 10 – абсолютно удовлетворён, 0 – абсолютно не удовлетворен. Данный фактор выбран на основании исследования Счастье и демократия Э. Д. Понарина и Р. Инглхарта;

Макроэкономические показатели, влияние которых, в соответствии с гипотезой влияет на субъективное восприятие счастья:

а) rgdp – ВРП региона на душу населения;

б) coef\_Ginni – количественный показатель, показывающий степень неравенства различных вариантов распределения доходов. Коэффициент измеряется от 0 до 1. Чем ближе его значение к нулю, тем более равномерно распределён показатель;

в) Diversity – индекс этнического разнообразия. Индекс этнического разнообразия взят по результатам расчетов исследования Этнокультурное разнообразие и государственные услуги: анализ особенностей российских регионов Л. Л. Лимонов, М.В. Несеной. В данном исследовании индекс этнического разнообразия определён через индекс Херфиндаля, который является мерой вероятности того, что два случайно отобранных индивида общества окажутся принадлежащими двум разным группам культурных идентичностей.

# 2.3 Выводы по 2 главе

Для проведения современного эконометрического исследования, необходимо сформулировать его основную гипотезу, на основании которой собрать данные. В данной главе выпускной квалификационной работы описана основная гипотеза исследования. А именно, что субъективное благополучие зависит от индивидуальных факторов и характеристик индивида, таких как: семейное положение, наличие детей и их количество, место проживания (большой город, пригород большого города, посёлок и др.), работа, достаток и прочие. А также от макроэкономических факторов: доходы региона, коэффициент Джини, этническое разнообразие.

Данные, необходимые для построения модели исследования, были собраны по результатам Европейского Социального Обследования, проведенного в 2012 году на территории Российской Федерации. В данной главе подробно описана процедура опроса респондентов, а также вопросы, представленные в анкете.

Особенностью собранных данных является то, что все они имеют разное измерение – номинальное и порядковое. В качестве объясняемой переменной в исследовании будет использована субъективная оценка – счастья респондентов из регионов России. Объясняющими переменными в моделях выступят: возраст, пол, здоровье, место рождения, наличие партнёра/супруга и детей, место проживания, образование, работа, уровень доходов домохозяйства респондента, принадлежность к этническим меньшинствам, доверие окружающим, уровень демократии в стране, ВРП региона, коэффициент Джини.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа посвящена анализу факторов, влияющих на субъективное благополучие – счастье и удовлетворённость жизнью граждан Российской Федерации, определение которых является основанием для формирования государственной социальной политики.

В работе представлены реализуемые социальные программы в Российской Федерации в период 2013-2020 гг. Отражена важность использования междисциплинарных исследований в сфере государственного и муниципального управления. В первой главе Анализ российских и зарубежных исследований на тему субъективного благополучия описаны современные социологические обследования по оценке субъективного благополучия граждан, а также проведён теоретический анализ исследований российских и зарубежных авторов, посвященных оценке субъективного благополучия граждан. На основании проанализированных источников, была сформулирована рабочая гипотеза исследования.

Во второй главе ВКР описаны собранные данные, а также представлено содержание анкеты, использованной в рамках 6 раунда Европейского Социального Обследования, ответы на вопросы которой послужили источником данных для проводимого исследования. На основании описанных данных составлено уравнение регрессии.

Результаты эмпирической части работы представлены в 3 главе ВКР. По результатам регрессионных анализов, которые были проведены с целью выявления показателей, которые влияют на субъективное благополучие граждан РФ, были составлены сводные таблицы (таблица 3 и 5). Данные таблиц отражают степень влияния выбранных факторов на объясняемые переменные.

На основании результатов, полученных в ходе проведения регрессионного анализа, были даны рекомендации по направлениям государственной социальной политики. В первую очередь они связаны с такими значимыми показателями как возраст, образование, здоровье, доходы, социальное доверие и удовлетворённость уровнем демократии в стране.

В связи с тем, что результаты исследования свидетельствуют о снижении у людей уровня счастья с возрастом, были выдвинуты рекомендации, направленные на социальную поддержку пенсионеров, связанных с программой Развитие пенсионной системы. Также были разработаны рекомендации, направленные на увеличение числа граждан с высшим образованием и проанализированы существующие государственные программы, осуществляемые в данном направлении, а именно Развитие образования. Выдвинуты рекомендации по повышению качества образования, увеличения числа ведущих вузов в стране, а также по повышению доступности образования.

Разработаны рекомендации по повышению социального доверия окружающим при помощи вовлеченности граждан в культурную и спортивную жизнь своего города, что также положительно скажется на уровне субъективного благополучия граждан, живущих за пределами больших городов. Выдвинуты рекомендации по привлечению граждан в политическую жизнь страны по средствам повышения осведомленности и интереса к политическим процессам с раннего (школьного) возраста, в целях усовершенствования демократии в стране, и повышения уровня удовлетворённости демократией гражданами.

Результаты данной работы могут послужить примером для проведения подобных исследований в будущем на государственном уровне для формирования корректной социальной политики, учитывая наиболее весомые факторы, которые позволяют оценить социально-экономическое благосостояние граждан.
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